

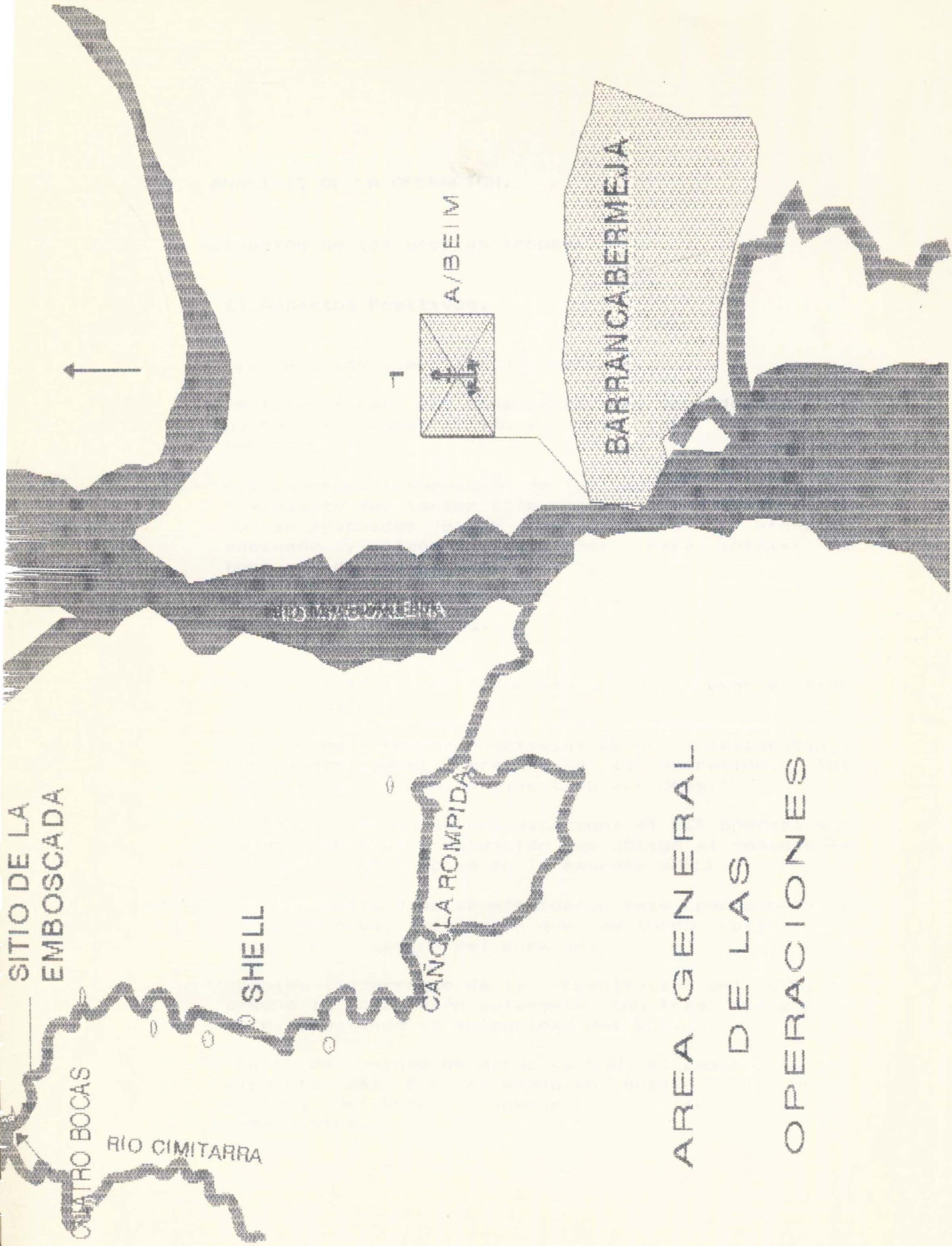


Caso táctico caño la rompida rio Magdalena

**Franco Sappia Quarenchi**  
**Luis Álvaro Mendoza Mazzeo**  
**Orlando Uribe Vargas**  
**Flaminio O Malaver Calderón**  
**Carlos A. Garzón Velandia**

**Escuela Superior de Guerra "General Rafael Reyes Prieto"**  
Bogotá D.C., Colombia

1993



SITIO DE LA EMBOSCADA

CUATRO BOCAS

RIO CIMITARRA

SHELL

CAÑO LA ROMPIDA

BARRANCA BERMEJA

A/BEIM

AREA GENERAL DE LAS OPERACIONES

#### 4. ANALISIS DE LA OPERACION.

##### a. Actuación de las propias tropas.

###### 1) Aspectos Positivos.

- > -La reacción inmediata del personal.✓
- > -Actitud firme del comandante del segundo bote al operar la ametralladora hasta caer gravemente herido.✓
- x -> -La oportuna información de los hechos por parte del comandante del tercer bote, permitió que los heridos fueran evacuados y se les prestara la atención adecuada y llegaran refuerzos para iniciar la búsqueda de los bandoleros.

###### 2) Aspectos Negativos.

- > -Absoluta falta de planeamiento para llevar a cabo la operación.✓
- > -No se desarrollaron actividades de inteligencia y contrainteligencia previas a la operación, los subversivos no habían ejecutado acciones.✓
- > -Falta de medios de comunicación; el ECF operaba sin equipos de radio, situación que obligó al comandante del ECF a pedir apoyo en la empresa SHELL.✓
- RESACCION -> -En cincuenta días se efectuaron seis operaciones en la misma área, situación que se torno rutinaria y facilitó la acción del enemigo.
- > -Empleo incorrecto de la organización del ECF, se ordenó la operación solamente con tres equipos de bote, diezmando la integridad del ECF.
- > -Falta de unidad de mando ya que el comandante del elemento del ECF abandonó su bote y los demás equipos de bote quedaron a criterio de los comandantes.



-Deficiente mantenimiento a las ametralladoras 7.62 ya que una de estas presentó fallas al ser operada y permitió al enemigo tomar la iniciativa.✓

-No se coordinó la operación con unidades de ejercito.✓

-No tomó ninguna acción el comandante del ECF con el empleado de la empresa SHELL por negarse a prestar el equipo de comunicaciones.✓

-A pesar de ser crítica la navegación no se tomaron medidas preventivas para evitar la emboscada.✓

-No se cumplió con la doctrina la cual establece que al mando de un ECF debe ir un oficial, <sup>ASÍ MISMO IBAN AL MANDO DE UN S/O DE INTELIGENCIA SIN EXPERIENCIA EN OPERACIONES SIMILARES.</sup>

-El terreno no era el apropiado para el uso de un ECF debido a su escaso caudal, poca anchura y alta vegetación en sus riveras.✓

## b. Actuación del enemigo.

### 1) Aspectos positivos.

-Haber escogido como sitio para la emboscada uno de los puntos críticos del area, lo cual demostró un amplio conocimiento del terreno.✓

REDACCION ( -El empleo de medios para agilizar su retirada. Contaban con una canoa lo que permitió en poco tiempo tomar suficiente ventaja a las unidades que efectuaban la persecución.✓

-La utilización de un reducido número de bandoleros para ejecutar la acción.✓

-Buena explotación de los principios de la ofensiva, seguridad y sorpresa.✓

REDACCION ( -Excelente inteligencia sobre actividades de las propias tropas.✓

-Adoctrinamiento de la población civil.✓

-Permitir la evacuación de los heridos para atención médica.✓ ?

-El dispositivo que empleó durante la emboscada lo que le permitió causar bajas, robar material y romper el contacto en forma rápida.✓

-El buen empleo de las armas de fuego.✓

## 2) Aspectos negativos.✓

-No haber explotado la sorpresa inicial para causar mas bajas al enemigo.

## 5. CONCLUSIONES. Y RECOMENDACIONES

FALTO CON CARTAS  
CONCLUSIONES Y  
RECOMENDACIONES.

Analizando el caso táctico a la luz de los hechos, debe motivar a una profunda reflexión por parte de los comandantes para no enviar unidades a cumplir operaciones en precaria situación y sin los medios que garanticen el éxito de la misión. Entre otras enunciaremos las siguientes conclusiones:

-El caso táctico analizado reviste gran importancia, porque se aprecia una ausencia total en el planeamiento que toda operación militar debe tener.✓

-No se desarrollaron actividades de inteligencia y contrainteligencia. Al solicitar el comandante del ECF el apoyo en la empresa SHELL para comunicarse con la FFM, delató la presencia de la unidad.✓

-Alta moral y profesionalismo del comandante del segundo equipo de bote quien combatió hasta caer gravemente herido.✓

-Desconocimiento por parte del Comandante de la FFM de la doctrina del ECF, al ordenar la operación con solo tres equipos de bote y sin un oficial como comandante.✓

-No se verificó el armamento. Una ametralladora 7.62 presentó fallas.✓

-Ausencia de liderazgo y mando por parte del comandante del ECF.✓

-Los resultados de la operación demuestran que hubo falta de conocimiento del ambiente operacional y

exceso de confianza en nuestras capacidades, situación que fué aprovechada por el enemigo. ✓

-El tercer equipo de bote se encontraba rezagado y no pudo reaccionar para apoyar la contraemboscada. ✓

-Finalmente el ECF no debe utilizarse sin el adecuado apoyo aéreo o terrestre para evitar consecuencias fatales que afecten la voluntad de lucha de los miembros de las Fuerzas Militares. ✓

#### OFICIALES ALUMNOS:

CC SAPPPIA QUARENCHI FRANCO.  
CC MENDOZA MAZZEO LUIS ALVARO.  
CC URIBE VARGAS ORLANDO.  
CC MALAVER CALDERON FLAMINIO O.  
MY GARZON VELANDIA CARLOS A.

BIBLIOTECA CENTRAL DE LAS FF.MM.  
"TOMAS RUEDA VARGAS"



201004954