



Evolución del pensamiento estratégico: compendio
de guerras 1950- 2004

Efraín Romero Sánchez
Wilfred Macías Díaz
Jorge Prieto Castilla

Trabajo de grado para optar al título profesional:
Curso de Estado Mayor (CEM)

Escuela Superior de Guerra "General Rafael Reyes Prieto"
Bogotá D.C., Colombia

355.02
M524
EJ. 1

FUERZAS MILITARES DE COLOMBIA
ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA



TRABAJO DE FUERZA

**EVOLUCIÓN DEL PENSAMIENTO ESTRATÉGICO:
COMPENDIO DE GUERRAS 1950 – 2004**

CC. ROMERO SANCHEZ EFRAÍN

MY. MACIAS DIAZ WILFRED

MY. PRIETO CASTILLO JORGE

Curso CEM-2005

MG. JOSÉ ROBERTO IBAÑEZ

Director

Bogotá DC. 29 de Agosto 2005

Aleph 46640

(24)

Nota de aceptación:

Firma del presidente del jurado

Firma del jurado

Firma del jurado

Ciudad y fecha (día, mes, y año)

A nuestras esposas e hijos, que con su inmenso amor y paciencia, a lo largo de nuestra carrera han sabido aguardar solos, los largos periodos de ausencia, sobreponiéndose a todos los inconvenientes de la cotidianidad, la angustia e incertidumbre del regreso a casa mientras nosotros tratábamos de contribuir en algo a la misión constitucional de alcanzar la Paz de nuestro amado país.

MY Wilfredo Macías Díaz

MY Jorge Prieto Castilla

CC Efraín Romero Sánchez

AGRADECIMIENTOS

A Dios, todo poderoso, facilitador de todo lo que existe. A los docentes del área de Evolución de Pensamiento Estratégico de la Escuela Superior de Guerra, que dejaron en nosotros la inquietud necesaria para desarrollar este trabajo, pero especialmente al Señor Mayor General José Roberto Ibáñez que con gran desprendimiento de su tiempo y conocimiento nos dio las luces suficientes avanzar correctamente en el sendero trazado hasta alcanzar la culminación de este texto.

Por último reconocer en el Doctor Mauricio Ullabán, su altísima muestra de compromiso con la Escuela Superior de Guerra demostrado en su paciencia y espíritu de colaboración en la asesoría metodológica del presente texto.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
1 JUSTIFICACIÓN	5
2 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	6
2.1 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	6
2.2 OBJETIVO GENERAL	6
2.3 OBJETIVOS ESPECÍFICOS	7
3. PENSADORES ESTRATÉGICOS ATRAVES DE LA HISTORIA	8
3.1 ERA ANTIGUA	8
3.1.1 SUN TZU	8
3.1.2 ALEJANDRO MAGNO	8
3.1.3 ANIBAL	9
3.1.4 PUBLIO CORNELIO	10
3.1.5 NICOLÁS MAQUIAVELO	10
3.2 ERA MODERNA	12
3.2.1 ANTONIO ENRIQUE JOMINI	12
3.2.2 KARL VON KLAUSEWITZ	13
3.2.3 KARL MARX	14
3.2.4 ALFRED THAYER MAHAN	15
3.3 PRIMERA GUERRA MUNDIAL	16
3.4 PERÍODO ENTRE GUERRAS	17
3.4.1 LIDDELL HART	18
3.4.2 GIULIO DOUHET	19
3.4.3 MAO TSE TUNG	20
3.5 POSTGUERRA	22
3.5.1 JFC FULLER	22

3.5.2	JOHN COLLINS	23
3.5.3	HENRY ALFRED KISSINGER	24
3.5.4	ZBIGNIEW BRZEZINSKI	25
3.6	LA ESTRATEGIA TOTAL	26
3.6.1	BASES DE LA TEORIA ESTRATEGICA DE BEAUFRE	27
3.6.2	MODELOS Y ASPECTOS DE LA ESTRATEGIA TOTAL	27
3.6.3	NIVELES Y MODOS DE LA ESTRATEGIA	28
3.6.4	ESTRATEGIA TOTAL DE LA ACCIÓN	29
3.6.4.1	ESTRATEGIA DIRECTA	29
3.6.4.2	ESTRATEGIA INDERECTA	30
3.6.4.2.1	MANIOBRA EXTERIOR	31
3.6.4.2.2	MANIOBRA INTERIOR	31
3.6.5	ESTRATEGIA DE LA DISUACIÓN	32
3.6.5.1	DISUACIÓN NUCLEAR	32
3.6.6	ESTRATEGIA ATÓMICA	33
3.6.6.1	LA REPRESALIA MASIVA	33
3.6.6.2	RESPUESTA FLEXIBLE O GRADUADA	34
4.	SÍNTESIS HISTÓRICA POSTERIOR A LA 2° GUERRA MUNDIAL	35
4.1	GUERRA FRÍA	35
4.1.1	GÉNESIS DE LA GUERRA FRÍA	35
4.1.2	CARACTERISTICAS GUERRA FRÍA	42
4.1.3	GUERRA DE COREA	44
4.1.4	CONFLICTO ÁRABE-ISRAELÍ	45
4.1.5	LA DESCOLONIZACION	46
4.1.6	VIRAJE EN LA RELACIÓN BIPOLAR	48
4.1.7	COEXISTENCIA PACIFICA	51
4.1.8	CONFLICTOS REVOLUCIONARIOS	52
4.1.9	CRISIS DE LOS MISILES	54
4.1.10	LA DISTENCION	55

4.1.11	GUERRA DE VIETNAM	57
4.1.12	FIN DE LA GUERRA FRIA	59
4.1.12.1	CAMBIO DE LIDERAZGO SOVIETICO	59
4.1.12.2	DESINTEGRACIÓN DE LA CORTINA DE HIERRO	62
4.1.12.3	TERMINO DE LA GUERRA	65
4.2	PERÍODO POSTGUERRA FRÍA	67
4.3	TERRORISMO NUEVA AMENAZA MUNDIAL	69
5.	CONCLUSIONES	75
6.	SUGERENCIAS	82
7.	BIBLIOGRAFÍA	83
8.	ANEXO: COMPENDIO DE GUERRAS Y CONFLICTOS 1950- 2004	84
8.1	LAS GUERRAS ÁRABE-ISRAELÍ	
8.2	GUERRA DE COREA	
8.3	EL LEVANTAMIENTO EN ALEMANIA DEL ESTE. BERLÍN 1953	
8.4	BATALLA DE DIEN BIEN PHU	
8.5	LA GUERRA DE ARGELIA	
8.6	LA REVOLUCIÓN CUBANA	
8.7	LA GUERRA DE INDOCHINA Y VIETNAM	
8.8	LA GUERRA DE VIETNAM (Versión Vietnamita)	
8.9	LA REVOLUCIÓN HÚNGARA DE 1956	
8.10	LOS CONFLICTOS CENTROAMERICANOS	
8.11	CRISIS DE LOS MISILES EN CUBA	
8.12	GUERRA AFGANISTÁN	
8.13	GUERRA DE LAS MALVINAS	
8.14	EL FIN DE LA GUERRA FRIA	
8.15	LA GUERRA DEL GOLFO PERSICO, TORMENTA DEL DESIERTO	
8.16	LA GUERRA DE LOS BALCANES	
8.17	ATAQUE 11 DE SEPTIEMBRE Y GUERRA CONTRA EL TERRORISMO	
8.18	LA GUERA DE IRAK – FREEDOM	

RESUMEN

Título del Trabajo: EVOLUCIÓN DEL PENSAMIENTO ESTRATÉGICO:
COMPENDIO DE GUERRAS 1950 - 2004

Investigadores: CC Efraín Romero Sánchez, MY Wilfredo Macías Díaz
MY Jorge Prieto Castilla

Problema Formulado: La Escuela Superior de Guerra no posee un texto guía para que los estudiantes puedan consultar y analizar la evolución del pensamiento estratégico militar de los últimos 55 años.

Objetivo general: A través de una compilación histórica analizada de las guerras y conflictos de los últimos 55 años, facilitar al estudiante de la Escuela Superior de Guerra, la obtención del conocimiento necesario para entender la actual Evolución del Pensamiento Estratégico militar, y de esta forma incentivar la capacidad de visualizar las posibles tendencias futuras de esta evolución.

Metodología desarrollada: El tipo de trabajo efectuado fue “Cualitativo” de tipo Descriptivo, no pretende comprobar ninguna hipótesis, ni la predicción de resultados, se centró en recopilar las principales teorías estratégicas y sus autores a través de la historia haciendo énfasis en los posteriores a la segunda guerra mundial, así mismo recopilar la información de las guerras desde 1950 hasta el 2004, que permitan evidenciar la evolución del pensamiento estratégico, consolidando un compendio de guerras que sirva como texto de referencia para los estudiantes de la materia. Posteriormente, una vez evaluado el contenido del texto, se diseñará y elaborará un CD interactivo con el mismo contenido.

Palabras clave: estrategia - evolución – pensamiento – estratégico - guerras

INTRODUCCIÓN

“ Suelen afirmar los hombres prudentes, y no por capricho ni sin motivo, que quien desee saber lo que ha de venir considere lo que ha pasado, ya que todas las cosas de este mundo, en todos los tiempos, se asemejan a las que han ocurrido antes. Ocurre así, por que siendo ellas obras de hombres que tienen y han tenido, siempre las mismas pasiones, necesariamente han de tener los mismos efectos.”

Nicolas Maquiavelo, Discorsi, III, 43¹

No se equivocaba Nicolás Maquiavelo al acuñar esta afirmación a comienzos del siglo XVI refiriéndose a la importancia de estudiar la historia del hombre en todos en sus actos y en especial lo relacionado con la Guerra y la Política, para saber las causas de estas, comprender las razones de las decisiones de los estadistas de la época, el desarrollo de los eventos relacionados con las mismas, su desenlace y consecuencias, la similitud entre una y otra acción en diferentes épocas.

A su vez el análisis de la historia permite extraer los principios fundamentales que rigieron las conductas de sus protagonistas, el pensamiento de quienes idearon las estrategias y sacar conclusiones que sirvan de referencia para los actuales y posteriores encargados de decidir frente a las amenazas, situaciones hostiles y violentas de los conflictos actuales y venideros.

Si bien es cierto que la tecnología ha cambiado las armas de la guerra, el actor principal es el hombre y sus ideas sociales y políticas, así como las estructuras en las que vive, han cambiado muy poco, de manera que algunas de las experiencias antiguas desde la misma época antes de Jesucristo, con personajes como Sun Tzu (alrededor de 500 A.C.),

¹ MAQUIAVELO, Nicolás. El Príncipe. Bogotá, D.C. Gráficas modernas. 2002. p. 24.

Alejandro Magno (356 - 323 A.C.), Aníbal (249 - 183 A.C.), Clausewitz (1780-1831) y otros posteriores a lo largo de la historia cobran aún vigencia en la aplicación de la conducción estratégica moderna, bien sea en forma explícita ó adaptada por otros pensadores recientes.

Un buen conocimiento de las guerras en todas las épocas es vital para formación estratégica de los militares y estadistas, por que ayuda a comprender la guerra en los momentos actuales. El devenir de la vida del hombre implica la conectividad de todos sus actos, cada era es única pero se une con la siguiente y repercute en los destinos de la siguiente. Cada nación hereda los resultados de sus anteriores forjadores, así la historia de todo aquello que nos ha precedido, es una fuente de conocimientos digna de tener en cuenta.

En los acontecimientos de una nación y en las relaciones entre estados, como en la vida de un individuo, el presente tiene siempre una dimensión en el pasado y es mejor conocerla que ignorarla o incluso negarla. La historia será invariablemente el gran tutor que al clarificar y dar sentido a los acontecimientos del pasado, nos puede ayudar a entender el presente y pensar en el futuro.

La guerra ha sido una realidad fundamental en la existencia política y social desde la época más antigua de las etapas de la organización política de la sociedad humana hasta nuestros días, ha sido herramienta de la política y motor de cambio y desarrollo que ha permitido la misma evolución humana a lo que somos hoy en todos los contextos, es violenta por naturaleza, Clausewitz la definió como un “acto de fuerza para imponer nuestra voluntad al adversario”² y asevera repetidas veces que ésta “...no es simplemente un acto político, sino un verdadero instrumento político, una continuación de la actividad política, una realización de la misma por otros medios”³, luego su conocimiento tanto para el político como para el militar es imprescindible, y sus leyes constituyen un problema que deben

² CLAUSEWITZ, Carl Von, De la Guerra, Barcelona, Editorial Labor S.A., 1976, p. 38.

³ CLAUSEWITZ, Carl Von, p. 58.

estudiar y solucionar si quieren obtener la victoria en el planteamiento de estrategias y su conducción.

El análisis de las guerras incluye el seguimiento del papel desempeñado por la fuerza en las relaciones de los estados beligerantes. Es bien reconocido, que no solo la política y lo militar intervienen en la guerra, también lo es la tecnología, el aspecto económico, social, religioso, geográfico, espacial, temporal y publicitario. El uso de estos elementos a través de la historia ha generado el llamado pensamiento estratégico, y su aplicación no se limita al tiempo de guerra, sino que debe tenerse claro y ejecutarse desde la paz para lograr los objetivos nacionales y preservar su unidad territorial y desarrollo.

He aquí la importancia de este texto, que recopila publicaciones que incluyen los aspectos históricos sobresalientes de las guerras y conflictos más representativos posterior a la segunda guerra mundial hasta nuestros días, que permiten facilitar el estudio de la evolución del pensamiento estratégico mediante observaciones tacitas y explícitas, es una historia del razonamiento aplicado a la conducción las confrontaciones donde el lector podrá evidenciar históricamente los aspectos que dieron ventaja a quienes a la postre obtuvieron la victoria, basados en principios antiguos y planteamientos nuevos, como también los errores que condujeron a los fracasos. Así mismo reconocer los avances doctrinarios, desarrollos tecnológicos e innovaciones en todos los campos que intervienen en la guerra, de manera que al final el lector pueda sacar sus propias conclusiones que le permitirán ampliar su acervo frente al tema y generar su propio pensamiento estratégico frente a los conflictos actuales a nivel internacional y nacional.

Para lograr este objetivo, en concordancia con la causalidad de la historia y el devenir de la humanidad y de la guerra, en principio se expondrá un breve recuento histórico de los pensadores estratégicos desde las primeras sociedades hasta nuestros días haciendo énfasis en los posteriores a la segunda guerra mundial, ya que en general ninguno de ellos puede omitirse en el análisis de los capítulos del cuerpo del texto, es decir de las guerras destacadas que se incluyen allí.

Posteriormente a manera de preámbulo inmediato al texto y síntesis general se describe cronológicamente la situación mundial que enmarcó la generación y evolución del pensamiento estratégico a partir del término de la segunda guerra mundial hasta la época actual. De esta forma al leer cada capítulo, el lector se ubicará mas rápidamente dentro del contexto de la época y podrá fácilmente adentrarse al tema específico, pudiendo al final, como se mencionó anteriormente, generar sus propias conclusiones.

1. JUSTIFICACIÓN

En la resolución de los diferentes conflictos armados por los que atraviesan los Estados, las Fuerzas Militares juegan el papel más importante para alcanzar los objetivos físicos que conducen a obtener los objetivos políticos fijados por la dirección política. De igual forma, el campo militar en tiempo de paz cumple un papel preponderante para darle respaldo a la política en el cumplimiento de los objetivos fijados por la estrategia nacional, constituyéndose en una herramienta fundamental de los gobernantes para la toma de decisiones estratégicas.

Sin embargo el solo hecho de existir un ejército, no representa en sí mismo un respaldo efectivo a la política nacional, si no es conducido estratégicamente en conjunción con los demás poderes del Estado. El conductor militar debe concebir un Plan de Guerra y unas directrices operacionales que den un efectivo respaldo al modelo político-estratégico nacional y conlleve a alcanzar los objetivos impuestos.

De allí que el conductor militar no solo deba acertar en las decisiones que se tomen sobre empleo de la Fuerza Bélica sino que debe asesorar correctamente al director de la Estrategia Nacional en uso de este campo. El conocimiento de las teorías estratégicas y su aplicación exitosa en las guerras brindarán al militar un acervo imprescindible para desarrollar una mejor percepción de las situaciones de crisis y conflicto bélico, de esta forma plantear alternativas correctas para alcanzar los objetivos impuestos por la política. Asumir como guía, las experiencias pasadas y conjugarlas en los escenarios colombianos frente a las amenazas internas y externas será factor de éxito en la conducción estratégica y operativa de nuestra Fuerzas Militares en el conflicto actual y en los futuros que deba asumir nuestra nación. Esta situación obliga a los estudiantes de la Escuela Superior de Guerra y en general a todo el personal de las Fuerzas Militares a conocer y analizar el pensamiento estratégico que se aplicó en las diferentes guerras y conflictos posteriores a la segunda guerra mundial y los inicios del siglo XXI.

2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La Escuela Superior de Guerra no posee un texto guía para que los estudiantes puedan consultar y analizar la evolución del pensamiento estratégico militar de los últimos 55 años

2.1 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

¿Es posible hacer una recopilación de las guerras y conflictos de los últimos 55 años, en donde el estudiante de la Escuela Superior de Guerra pueda encontrar y guiar su conocimiento en cuanto a la Evolución del pensamiento estratégico militar?

2.2 OBJETIVO GENERAL

A través de una compilación histórica analizada de las guerras y conflictos de los últimos 55 años, facilitar al estudiante de la Escuela Superior de Guerra, la obtención del conocimiento necesario para entender la Evolución del Pensamiento Estratégico Militar hasta nuestros días, de esta forma dar elementos para visualizar las posibles tendencias futuras de esta evolución.

2.3 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- 2.3.1.** Elaborar un recuento histórico de los pensadores estratégicos desde las primeras sociedades hasta nuestros días con el fin poner a disposición de los estudiantes de la Escuela Superior de Guerra del recurso teórico para comprender la evolución del pensamiento estratégico.
- 2.3.2** Elaborar una síntesis histórica general de los acontecimientos políticos, bélicos y conflictos ocurridos, a partir del término de la Segunda Guerra Mundial hasta nuestros días, que describa cronológicamente la situación mundial que enmarcó la generación y aplicación del pensamiento estratégico.
- 2.3.3** Elaboración de un compendio de las Guerras y conflictos más representativos ocurridos a partir del término de la Segunda Guerra mundial hasta nuestros días que permita a los estudiantes de la Escuela Superior de Guerra evidenciar la aplicación del pensamiento estratégico y su evolución en el devenir histórico de la segunda mitad del siglo XX.
- 2.3.4** Elaboración de un archivo multimedia que incluya el compendio de las Guerras y conflictos más representativos ocurridos a partir del término de la Segunda Guerra mundial hasta nuestros días que facilite a los estudiantes de la Escuela Superior de Guerra consultar ágilmente los temas incluidos, y de esta forma coadyuvar al proceso académico de comprensión de la aplicación del Pensamiento Estratégico en los conflictos a partir de la segunda mitad del siglo XX.

3. PENSADORES ESTRATÉGICOS A TRAVÉS DE LA HISTORIA

3.1 ERA ANTIGUA

3.1.1 SUN TZU (500 A.C.):

Considerado por muchos investigadores militares, como punto de partida obligado en la evolución del pensamiento militar. Escribió alrededor del año 500 A.C. el primer tratado conocido: “El Arte de la Guerra”, considerado “el trabajo militar más antiguo en existencia y probablemente el más completo nunca antes escrito”.⁴ Maneja principios y fundamentos que incluso ahora, casi dos mil quinientos años después, adaptándolos a la guerra moderna se convierten en una guía valiosa y actualizada para la conducción de la guerra.

“El Arte de la Guerra”, contiene trece ensayos en donde explica cómo engañar y sorprender al enemigo. Al respecto de esta obra, el autor John Collins refiere “...entre los mejores de todos los tiempos, incluyendo en esta calificación a las obras de Clausewitz, quien las escribió veintidós siglos después. Nadie tiene hoy día una percepción más firme sobre las interrelaciones, consideraciones y limitaciones estratégicas que las volcadas por Sun Tzu en su obra. La mayor parte de sus ideas tienen más sentido en el ambiente de nuestro tiempo que el que tuvieron en la época en que fueron escritas”.⁵

3.1.2 ALEJANDRO MAGNO (356 - 323 A.C.)

Alejandro nació en Pela, la antigua capital de Macedonia; era hijo de Filipo II, rey de Macedonia, y de Olimpia, princesa de Epiro. Aristóteles fue su tutor, enseñándole retórica y literatura, y estimuló su interés por la ciencia, la medicina y la filosofía. En el verano del

⁴ PHILLIPS, Thomas R., *Roots of Strategy* (Harrisburg: Stackpole Books, 1985), p. 9.

⁵ COLLINS, John, *La Gran Estrategia. Principios y Prácticas* (Buenos Aires: Editorial Lito, 1975), p. 15.

año 336 a.C. Filipo fue asesinado y Alejandro ascendió al trono de Macedonia. Fue rey de Grecia extendió sus dominios por todo el mediterráneo, Persia (Asia Central)y parte de la India.

Alejandro fue uno de los mayores conquistadores de la historia, destacó por su brillantez táctica y por la velocidad con la que cruzó grandes extensiones de terreno. Aunque fue valiente y generoso, supo ser cruel y despiadado cuando la situación política lo requería. Como político y dirigente tuvo planes grandiosos; según muchos historiadores abrigó el proyecto de unificar Oriente y Occidente en un imperio mundial, una nueva e ilustrada hermandad mundial de todos los hombres.

Su paradigma de un imperio universal “se difundió a través del pensamiento de muchos de sus sucesores, pero pocos de estos concibieron conceptos de nivel similar al de aquel. Alejandro comprendió claramente que la guerra siempre opera en dos planos: uno físico y otro psicológico. El primer plano versa sobre asuntos materiales; el segundo sobre las ideas”.⁶ Este concepto adquiriría importancia fundamental y sería retomado veintidós siglos más tarde, confiriéndole un nuevo impulso al pensamiento estratégico al incluirlo Carl Von Clausewitz en su obra “De la Guerra”.

3.1.3 ANÍBAL (249 - 183 A.C.)

General y político cartaginés, hijo de Amílcar Barca, cuya marcha sobre Roma desde Hispania a través de los Alpes entre el 218 y el 217 a.C. sigue siendo una de las hazañas más grandiosas de la historia militar partiendo desde lo que hoy se conoce como Túnez, a través de Marruecos, cruzando el mar Mediterráneo hacia España, continuando por el sur de Francia y, tras sucesivos combates, sorprende a los romanos en la batalla decisiva de Cannas, donde Aníbal, superior en fuerzas, elude el frente más fuerte y penetra por el más

⁶ COLLINS, John *Op. Cit.*, p. 16.

débil. Es decir, creó las condiciones para aproximarse a la batalla, concepto utilizado posteriormente por Liddell Hart quien denominaría "La Aproximación Indirecta"

3.1.4 PUBLIO CORNELIO ESCIPIÓN EL AFRICANO (A.C. 234-183 A.C.)

General romano, héroe de la segunda Guerra Púnica entre Cartago y Roma. En el 210 a.C., considerado el general romano más importante anterior a Julio César, imitando el movimiento estratégico que había dado a Aníbal la victoria en Cannas, derrota a su vez a los cartagineses en Ilipo, señalando así el fin del dominio de éstos en España. De esta manera y mediante la aplicación de una original estrategia de aproximación indirecta, dio, en tres años, dos nuevas provincias a Roma.

3.1.5 NICOLÁS MAQUIAVELO (1469 – 1519)

Historiador y filósofo político italiano, cuyos escritos sobre habilidad política, amoral pero influyente, convirtieron su nombre en un sinónimo de astucia y duplicidad. Fue considerado "el primer pensador militar moderno".⁷ Identificó un nexo entre lo puramente militar y los objetivos de la guerra y, entre las instituciones militares y la organización política, estableciendo un papel decisivo para el poder militar en la política, llegando a concluir que la existencia y grandeza de un Estado, estaban aseguradas "únicamente cuando el poder militar ocupaba su debido lugar en el orden político".⁸ Es importante destacar que hasta entonces nadie había visualizado con tal nitidez, como lo hizo Maquiavelo, la ligazón existente entre la guerra y la política.⁹

⁷ MEAD. Edgard, *Creadores de la Estrategia Moderna*, Princeton, Princeton University Press, 1944, Vol. I. p. 31.

⁸ MEAD. Edgard, *Ibid*, p. 31.

⁹ MAQUIAVELO. Nicolás, *Del Arte de la Guerra*, Madrid: Editorial Tecnos S.A., 1988, p. 33.

Durante toda su carrera, Maquiavelo trató de crear un Estado capaz de rechazar ataques extranjeros y afianzar su soberanía. Sus escritos tratan sobre los principios en los que se basa un Estado de este tipo y los medios para reforzarlos y mantenerlos. En su obra más famosa, *El príncipe* (escrita en 1513 y publicada en 1532), describe el método por el cual un gobernante puede adquirir y mantener el poder político.

Su principal aporte a la estrategia militar es su obra: “*Del Arte de la Guerra*”, en la que sintetiza sus ideas militares, cuyo punto de vista revolucionario consistía en que “...el empleo de toda fuerza posible, era permitido en la guerra: concebía a todo el Estado como un ser viviente cuyos recursos todos, su poderío, inteligencia y coraje, eran puestos a prueba en tiempo de guerra”.¹⁰ Abogaba por un ejército formado por los súbditos del Estado, considerando que únicamente eran buenas tropas las *tropas nacionales*,¹¹ organizadas a base de una conscripción de carácter general, otorgando gran importancia a la disciplina y a las dimensiones que este ejército debía tener.

Conceptúa la guerra como “...un hecho natural y necesario llamado a establecer el país a sobrevivir y a determinar situaciones entre el aniquilamiento y la expansión”.¹² Es decir, proclamaba la necesidad de preparar al Estado para enfrentar la guerra, la que debía terminar en una decisión y, para lograrla, “la Batalla” era el método más rápido, pues llevaría a colocar al país derrotado a merced del vencedor.

La finalidad de la batalla, debido a la importancia fundamental que adquiriría, no podía quedar supeditada a una simple cuestión de suerte, sino que debía ser preparada de modo que la victoria quedara asegurada en todo lo posible. De ese modo, la preparación eficiente para la batalla pasó a ser el único criterio empleado para la composición de un ejército.

¹⁰ MEAD, Edward, *Creadores de la Estrategia Moderna*, Princeton, Princeton University, 1944, p. 21.

¹¹ CHEVALLIER, Jean Jacques, *Los Grandes Textos Políticos desde Maquiavelo a nuestros días* (Madrid: Editorial Aguilar S.A., 1981), p.13.

¹² MEAD, Edward *Op. Cit.* p. 33.

Maquiavelo transforma un problema que hasta la fecha era considerado de carácter técnico, en una solución intelectual que introducía un nuevo enfoque para el problema bélico. Para algunos autores, fue éste el comienzo del pensamiento estratégico.¹³

Las ideas de Maquiavelo, sumada a los cambios del renacimiento dieron como resultado: la transformación del ejército feudal en ejército profesional. Algunos intelectuales atribuyen los cambios militares de la época a la invención de la pólvora y la consecuente aparición de la artillería. Sin embargo, estos hechos sólo constituyen un efecto de una realidad mucho más profunda, cual fue la verdadera revolución política, social, económica, cultural, religiosa y militar que se produjo en la sociedad.

3.2 ERA MODERNA

3.2.1 ANTONIO ENRIQUE JOMINI (1779 - 1869)

Entendió la guerra como el medio para ocupar un territorio adversario, tuvo por esta razón notable inclinación por la ofensiva, por esta razón encontró en la estrategia la responsabilidad para obtener este dominio, y su tarea principal el planeamiento cuidadoso. Esta concepción contribuyó en su momento a asignar el rol de la estrategia, permitiendo diferenciar esta ciencia de los demás correspondientes al desarrollo militar.

Jomini: Entre sus aportes proporcionó, además, una teoría de las Líneas de Operaciones y dedujo, entre otras, la diferencia entre líneas interiores y exteriores. Sin embargo, el gran servicio prestado por Jomini al pensamiento militar, se encuentra en la clasificación de los conceptos básicos de la ciencia militar y en su definición del alcance de la estrategia en la guerra.¹⁴

¹³ MEAD, Edward *Op. Cit.* p. 36.

¹⁴ MEAD, Edward *Op. Cit.* p. 148.

3.2.2 CARL VON CLAUSEWITZ (1780-1831)

General y teórico militar prusiano, nacido en Burg, cerca de Magdeburgo. Clausewitz participó en las campañas de Renania de 1793 y 1794 durante la Revolución Francesa. En 1806 —el periodo de las Guerras Napoleónicas—, Clausewitz fue capturado por los franceses en la campaña de Jena. Tras ser canjeado como prisionero dos años después, regresó a Prusia, donde consiguió el cargo de instructor militar del príncipe heredero y el de jefe de sección del Ministerio de Guerra. Asimismo, colaboró en la reorganización del Ejército. Clausewitz combatió contra Napoleón en las filas de las tropas rusas desde 1812 hasta 1814 y luchó en Waterloo, incorporado ya al Ejército de Prusia.

Con la revolución francesa y todo el gran ciclo revolucionario burgués del siglo XIX, surge este pensador, uno de los modernos artífices de la estrategia. Su obra "De la Guerra"ó "Vom Kriege" sistematiza el conocimiento acumulado hasta entonces sobre la guerra y su técnica; el pensamiento de este autor tuvo influencia hasta poco después de las Guerras Mundiales, y aun hoy es leído con provecho.¹⁵ Este se concentró en estudiar la naturaleza sustancial de la guerra, describiendo su dinámica. Define la guerra como un "acto de fuerza para imponer nuestra voluntad al adversario"¹⁶ y asevera repetidas veces que ésta "...no es simplemente un acto político, sino un verdadero instrumento político, una continuación de la actividad política, una realización de la misma por otros medios".¹⁷

Clausewitz crea la teoría de la trinidad, compuesta el pueblo, ejército y gobierno, donde el primero establece el propósito político, el segundo proporcionan los medios para lograr este fin político y el último establece la voluntad, sin la integración de estos no se logra el triunfo de la guerra, de manera que al no tener en cuenta uno de ellos, se debe abandonar la empresa.

¹⁵ CASTAÑEDA, Fernando, "Apuntes sobre la teoría de la Estrategia," [sitio en Internet], Politikaperu, disponible en: <http://www.geocities.com/politikaperu/strate.html>. Acceso el 10 de junio de 2005

¹⁶ CLAUSEWITZ, Carl Von, *De la Guerra* (Barcelona: Editorial Labor S.A., 1976), p. 38.

¹⁷ Ibid, p. 58.

Fue el primero en explicar la separación entre la táctica y la estrategia, expresando lo siguiente:

“La dirección de la guerra es, por lo tanto, la preparación y conducción del combate. Si este combate fuera un acto único, no habría necesidad de ninguna otra subdivisión. Pero el combate está compuesto por un número más o menos grande de actos aislados, cada uno completo en sí mismo, que llamamos encuentros y que forman nuevas unidades. Surgen de aquí dos actividades diferentes: preparar y conducir individualmente estos encuentros aislados y combinarlos unos con otros para alcanzar el objetivo de la guerra. La primera es llamada táctica y la segunda se denomina estrategia.

*(...) Por lo tanto, de acuerdo con nuestra clasificación, la táctica enseña el uso de las fuerzas armadas en los encuentros, y la estrategia el uso de los encuentros para alcanzar el objetivo de la guerra”.*¹⁸

Al igual que Alejandro Magno resalta la existencia de dos tipos de fuerzas: las físicas que se relaciona con los medios y formas que usa la estrategia y las morales, como son la energía, firmeza, constancia, fortaleza de espíritu, de carácter y principalmente voluntad, a las cuales les asigna un valor superior por la dificultad que representa sostener la decisión elegida.

3.2.3 KARL MARX (1818-1883)

Filósofo alemán, creador junto con Friedrich Engels del socialismo científico (comunismo moderno) y uno de los pensadores más influyentes de la historia contemporánea. Juntos fueron los primeros en hablar de la guerra totalitaria, que después serviría en parte a Mao,

¹⁸ CLAUSEWITZ, Carl Von, *Op. Cit.*, p. 121.

Lidell Hart, Fuller, Collins y el francés Beaufre en el siglo siguiente para crear la llamada “Estrategia Total”, cada uno con su propia modificación como lo veremos posteriormente.

Marx y Engels desarrollaron el famoso Manifiesto Comunista que representaba la primera sistematización de la doctrina del socialismo moderno. Las proposiciones centrales del Manifiesto, aportadas por Marx, constituyen la concepción del materialismo histórico, obra que ejerció una gran influencia en la literatura comunista posterior y en el pensamiento revolucionario en general; que profesaba que la guerra moderna era de una naturaleza cuádruple: diplomática, económica, psicológica y militar, esto último solamente como recurso final y extremo. Estaban convencidos que las campañas militares podían ser perdidas mucho antes de que se disparara el primer tiro y que, en la realidad, éstas serían decididas de antemano en los frentes de batalla preliminares de la guerra económica y psicológica. Bien se ha señalado que: “para ellos la guerra se hacía con medios diferentes en campos diferentes”.¹⁹

Por esta época, paralelo a Karl Marx, “los franceses crearon el sistema del Estado Mayor con el fin de dar a sus oficiales una preparación formal para ocupar puestos superiores de mando. En 1875 Japón creó su propia academia tras estudiar la francesa. En 1881 Estados Unidos estableció en Fort Leavenworth, Kansas, la Escuela de Aplicación de Infantería y Caballería”.²⁰

3.2.4 ALFRED THAYER MAHAN (1840 - 1914)

Historiador, Estratega, Imperialista y primer Navalista, sin lugar a dudas ha sido uno de los más notables exponentes de la Estrategia Naval Americana por su efecto de concientización en los dirigentes políticos de su época que coadyudó a tomar la decisión de estos en

¹⁹ MEAD, Edward *Op. Cit* p. 247.

²⁰ TOFFLER, Alvin y Heidi, *Las Guerras del Futuro*, Barcelona, Plaza y Janés Editores S.A., 1994, p. 63.

modernizar su marina de guerra y reconocer en el control del mar el punto de apoyo para proyectarse como potencia mundial .

Su pensamiento quedó plasmado en sus escritos y en especial en sus libros “ The Influence of Sea Power upon History, 1660 – 1783” publicado en 1890 y posteriormente en “The Influence of the Sea Power upon the French Revolution and Empire, 1793-1812” publicado dos años después en 1892. Estos libros están dedicados al estudio de la historia naval de Gran Bretaña desde 1660 a 1812, con omisión de los años 1784 a 1793. Tratan de la narración de las batallas Navales de Gran Bretaña contra Holanda, España, Dinamarca y, sobre todo, contra Francia, así como los acontecimientos políticos que la provocaron y las consecuencias políticas, económicas y militares que se derivaron de ellas.

Su método le permitió identificar escenas repetidas en la historia naval y hacer comparaciones con la guerra terrestre y, con el pensamiento de otros estrategas de la guerra para identificar y deducir principios de la Estrategia y la Táctica Naval, en especial del Suizo Jomini, del cual aprendió que muy pocos principios de la guerra terrestre se podían aplicar por analogía a la guerra en el mar.

Mahan fue el creador del término “SEA POWER” ó Poderío Marítimo, el cual aunque no lo definió con precisión se le pueden aplicar dos significados los cuales siempre superpone: el control del mar mediante la superioridad naval y la combinación del comercio marítimo, posesiones de ultramar y el acceso a mercados exteriores que producen riqueza y grandeza a la nación.

3.3 PRIMERA GUERRA MUNDIAL

Se afirma que en la primera Guerra Mundial la fuerza bélica no pudo encontrar la solución al conflicto en los campos de batalla y tampoco la política se mostró hábil para obtener la paz, por esta razón la confrontación bélica y la estrategia tuvieron un papal fracasado, la

guerra no fue manejada en todos sus espectros y la dirección de la misma no fue acertada en ninguno de los bandos. Al respecto el señor Almirante Horacio Justiniano expresó en uno de sus escritos de Estrategia:

“ Cuanto más se ahonda el estudio de la pasada gran guerra, más claramente resalta de entre las múltiples que la motivaron, la causa principal de la derrota. Ella fue la ausencia de una concepción superior que englobara todos los problemas por resolver, ausencia que dio lugar a las mas vivas contradicciones entre los requerimientos políticos, económicos, militares y marítimos de la conducción de la guerra. Actualmente reviste una forma protéica de muchísimas facetas. Además de las fases terrestre, marítima aérea, química de gases, comprende las importantísimas que atañen a las finanzas, a la economía y a la política, agregándose éstas, los problemas de la preparación, del ascendiente sobre el pueblo, de la propaganda y de la publicidad, de la influencia sobre la moral del propio pueblo y la del adversario ”²¹

3.4 PERIODO ENTRE LAS GUERRAS MUNDIALES

Durante este periodo se implantaron regimenes dictatoriales en Alemania, Italia y la Unión Soviética, principales actores del siguiente conflicto. En ellas el estado abarcaba todas las actividades de la nación, sus ideologías totalitarias estaban animadas por el brutal expansionismo, incluso, pretendía instaurar un imperio mundial para conseguir sus fines hegemónicos se prepararon para afrontar la guerra total.²²

En esta turbulenta época, la investigación estratégica se centró en los procedimientos y medios destinados a recuperar la movilidad de los frentes de batalla paralizados por la capacidad de fuego de la infantería atrincherada en dispositivos profundos. De este esfuerzo

²¹ JUSTINIANO, Horacio. Estrategia Naval. Valparaíso, Academia de Guerra Naval, 1985, p. 166

²² SOLIS, Eri, Manual de Estrategia. Valparaíso. Academia de Guerra Naval, 1997, p. 94

intelectual nacieron novedosas teorías con ciertas exageraciones, sobre la guerra aérea y los ejércitos blindados.²³

3.4.1 SIR BASIL LIDDELL HART (1895 - 1970)

Francés, pero de crianza Inglesa, participo en la primera guerra mundial donde no tuvo un destacado desempeño, sufriendo derrotas y heridas, lo cual condujo a desempeñarse por dos años durante la guerra a la instrucción de voluntarios, donde empezó su vocación por la investigación de los temas militares.

Es el creador de la teoría de la Aproximación Indirecta, la cual incluye en su obra “Las Guerras Decisivas de la Historia” publicada en 1929, donde “realiza un análisis histórico de la guerra que demuestra que la dislocación psicológica de la potencia del enemigo, a través de medios indirectos, puede explicar toda acción militar decisiva en el pasado.”²⁴ En ninguna parte de su obra procede a dar una definición de la aproximación indirecta, pero expresa que la más efectiva es aquella que engaña al adversario o lo obliga a dar pasos en falso, de lo que se puede extraer que la esencia de esta estrategia es la dislocación estratégica de la potencia del enemigo, con el propósito de reducir la posibilidad de resistencia al explotar los elementos de movimiento y sorpresa, descartando los ataques frontales, abogando por el movimiento en profundidad detrás del flanco del enemigo, recomendando llegar solo a la batalla cuando sea absolutamente necesario.

Sus revolucionarios conceptos en su momento no fueron aceptados, pero su pensamiento y trabajo entre los años de 1929 a 1939 influyeron notablemente en la arquitectura de la “Guerra relámpago Alemana” de 1939 a 1940, Guderian obtuvo de Hitler lo que deseaba y la Wehrmacht pudo realizar la Blitzkrieg, mediante el desarrollo de las divisiones Panzer

²³ SOLIS, Eri, *Ibid.*, p 94

²⁴ MORELOCK, Jerry D., “El Legado de Liddell Hart”, *Military Review*, Marzo - Abril 1994, p. 66.

de 1940 y posteriormente este pensamiento contribuyó también al éxito de los oficiales israelitas en las guerras árabe-israelí.

Sus ideas caracterizadas por la originalidad y lógica, sirvieron de base a Beaufre - después de la Segunda Guerra Mundial, - para elaborar su esquema de la Estrategia Total, en particular la Estrategia de la Acción Indirecta.²⁵ El lema personal que Hart repetía en todas partes era: “Siguiere la paz, entiende la guerra”.

3.4.2 GIULIO DOUHET (1869 - 1930)

Oficial del Ejército italiano que mandó la primera unidad de aviación de su país de 1912 a 1915. Su libro “El Dominio del Aire” publicado en (1921), proponía la idea del bombardeo estratégico de los centros enemigos. De hecho, al final de la guerra, el General Británico Sir Hugo Trenchard y el General Americano William Mitchell se encontraban planeando ataques generalizados sobre las fábricas de guerra de los Imperios Centrales y el lanzamiento de soldados detrás de las líneas alemanas. Los esfuerzos de Mitchell por centrar la atención en la eficacia de los bombardeos, mediante pruebas realizadas en 1921 y 1923 (en las que se hundieron varios buques de guerra), le reportaron un prestigio nacional como precursor de las fuerzas aéreas de guerra. Sus ideas fructificaron en la II Guerra Mundial.

Douhet, sostenía que la lucha aérea contaba con dos fases aisladas y no intercambiables. La primera, requisito previo de la otra, consistía en alcanzar el dominio del aire, luego, proseguía la demolición de las ciudades enemigas mediante el bombardeo aéreo. El efecto conseguido era sembrar el terror en la indefensa población civil para quebrar su voluntad de lucha.

²⁵ SOLIS, Eri, Manual de Estrategia. Valparaíso. Academia de Guerra Naval, 1997,p. 99

3.4.3 ERICH VON LUDENDORFF (1865 – 1937)

Exponía lo que posteriormente fue asumido como el concepto alemán de la guerra total. Su ponencia se sustenta en cinco elementos básicos que, en síntesis, son los siguientes: primero, el teatro de guerra se extiende sobre todo el territorio de las naciones beligerantes; segundo, no son los ejércitos sino las naciones las que hacen la guerra total; tercero, la participación de grandes masas en la guerra hace imperativo que por medio de la propaganda se dediquen grandes esfuerzos al fortalecimiento de la moral en el país propio y al debilitamiento de la cohesión política en el país enemigo; cuarto, la preparación para la guerra total, debe comenzar antes de la iniciación de las hostilidades; y finalmente, para lograr un esfuerzo de guerra integral y eficiente, la guerra total debe ser dirigida por una autoridad suprema: la del Comandante en Jefe.

3.4.4 MAO TSE TUNG (1893-1976)²⁶

Estadista chino, presidente del Partido Comunista de China, principal fundador de la República Popular China y su máximo dirigente desde su creación en 1949. En 1920 se hizo Marxista y un tiempo más tarde participó en la fundación de del partido comunista de chino. Creador del concepto de Guerra Popular Prolongada, como forma de lucha para alcanzar el poder de un gobierno opresor.

Determinó que el objetivo de la guerra no es otro que conservar las fuerzas propias y destruir las enemigas (destruir las fuerzas enemigas significa desarmarlas o privarlas de su capacidad para resistir, y no significa aniquilarlas todas físicamente).

Expresó que la defensa tiene como objetivo inmediato conservar las fuerzas propias, pero al mismo tiempo es un medio de complementar el ataque o prepararse para pasar al ataque. La

²⁶ MAO TSE TUNG, El Arte de la Estrategia, [sitio en Internet], disponible en: <http://www.personal.able.es/cm.perez/mao.htm> . Acceso el 9 de Agosto de 2005

retirada pertenece a la categoría de la defensa y es una continuación de ésta, en tanto que la persecución es una continuación del ataque.

Señaló que la destrucción de las fuerzas enemigas es el objetivo primario de la guerra y la conservación de las fuerzas propias, el secundario, porque sólo se puede conservar eficazmente las fuerzas propias destruyendo las enemigas en gran número.

Por lo tanto, el ataque, como media principal para destruir las fuerzas del enemigo, es lo primario, en tanto que la defensa, como media auxiliar para destruir las fuerzas enemigas y como uno de los medios para conservar las fuerzas propias, es lo secundario. Es cierto que en la práctica de la guerra, la defensa desempeña el papel principal en muchas ocasiones, mientras que en las demás lo desempeña el ataque, pero si la guerra se considera en su conjunto, el ataque sigue siendo lo primario.

Reforzando la posición de Clausewitz expresó que la guerra es la continuación de la política. En este sentido, la guerra es política, y es en sí misma una acción política. No ha habido jamás, desde los tiempos antiguos, ninguna guerra que no tuviese un carácter político.

Clarificó sin embargo, que la guerra tiene sus características peculiares, y en este sentido, no es igual a la política en general. La guerra es la continuación de la política por otros medios. Cuando la política llega a cierta etapa de su desarrollo, más allá de la cual no puede proseguir por los medios habituales, estalla la guerra para barrer el obstáculo del camino. Cuando sea eliminado el obstáculo y conseguido el objetivo político, terminará la guerra. Mientras no se elimine por completo el obstáculo, la guerra tendrá que continuar hasta que se logre totalmente el objetivo. Se puede decir entonces que la política es guerra sin derramamiento de sangre, en tanto que la guerra es política con derramamiento de sangre.

Exaltó el valor de la sorpresa, mencionando que sin preparación, la superioridad de fuerzas no es superioridad real ni puede haber tampoco iniciativa. Bajo este concepto, una fuerza

inferior pero bien preparada, a menudo puede derrotar a una fuerza enemiga superior mediante ataques por sorpresa.

3.5 POSGUERRA

3.5.1 J.F.C. FULLER

Criticó a Clausewitz al empeñarse en la victoria bélica total como único fin de la estrategia, en contraposición resaltaba que "el verdadero objetivo de la guerra es la Paz, y que por lo tanto, ha de ser idea dominante de la política y la victoria solo el medio de su consecución. "Para Fuller las únicas guerras beneficiosas eran las limitadas. En este contexto censuró a los conductores políticos y militares de las dos guerras mundiales, quienes le dieron a ambas un carácter ilimitado casi absoluto."²⁷

De otro lado sostenía que la gran estrategia representaba la herramienta de la política que permite utilizar de manera conjunta todos los campos del poder de un estado, los cuales no restan importancia uno del otro.

Fuller daba gran importancia a la acción psicológica para abatir el enemigo antes de iniciar la acción bélica, puede ser efectuado a través de la propaganda, utilizando los medios de comunicación, teniendo como fin desmoralizar al adversario en su propia trinchera.

Reconoció en el campo económico y la tecnología su manifiesta influencia sobre la guerra, a lo cual escribió: "Así como en la segunda guerra mundial resultó mas importante que el general , en la segunda le tocó el turno a lo científico. Y siguiendo las huellas del científico vino el técnico, pasando a ser el militar poco más del vendedor de los productos del

²⁷ SOLIS, Eri, Manual de Estrategia. Valparaíso. Academia de Guerra Naval, 1997, p. 97

último...el advenimiento de la bomba atómica colocó al científico en una situación de importancia sólo igualada por Arquímedes en el sitio de Siracusa."²⁸

Al respecto de la guerra nuclear, opinaba que estas armas carecían de un objetivo político racional, ya que el uso de las mínimas repercutía en una escalada imparable, lo que hacía que se produjera un estancamiento político estratégico. Concluyendo que en la guerra fría los estados estaban obligados a buscar otros medios para continuar su lucha, esto a la postre fue lo que afortunadamente ocurrió durante el desarrollo de esta guerra.

Fuller puso en evidencia las dos grandes vulnerabilidades de la Unión Soviética, las cuales con el tiempo fueron a la postre factores decisivos en el fracaso de su organización, como su débil economía, señalaba: " su economía revolucionaria se basa en la pobreza organizada, ha quedado artificialmente inmovilizado el nivel de vida de la inmensa mayoría de los pueblos."²⁹ Así mismo denominó el telón de Aquiles en el factor sicosocial de la población de los países que la componían, los cuales estaban sometidas por la fuerza, " No solo la mitad de los habitantes de la URSS no son rusos, siendo de mentalidad nacionalista y antagonistas de la dominación moscovita, sino que se ha calculado también que menos de un 5% de los pueblos situados tras el telón de acero, están conformes con los draconianos regímenes comunistas."³⁰

3.5.2 JOHN COLLINS

Autor del libro "La Gran Estrategia", la cual define como " el arte y la ciencia de emplear el poder nacional en todas las circunstancias, para ejercer los tipos y grados deseados de control sobre el oponente a través de la fuerza, amenazas, presiones indirectas, diplomacia, subterfugios, y otros medios posibles de imaginar, a fin de satisfacer los intereses y

²⁸ FULLER, J.F.C., citado por SOLIS, Eri, Manual de Estrategia. Valparaíso. Academia de Guerra Naval, 1997, p. 97

²⁹ SOLIS, Eri, Manual de Estrategia. Valparaíso. Academia de Guerra Naval, 1997, p. 98

³⁰ SOLIS, Eri, Ibid, p. 98

objetivos de la seguridad nacional ³¹. Esta última, cuyo interés es la “supervivencia del Estado con un aceptable grado de independencia, integridad territorial, estilos tradicionales de vida, instituciones fundamentales, y que permita mantener los valores tradicionales y el propio honor intacto” ³².

También desarrolla lo relacionado con las interferencias externas o amenazas, ya que, afirma: “...la estrategia (...) no es un juego que los Estados puedan realizar solos...”, ³³ lo que confiere una gran importancia a los problemas que imponen las amenazas y sus repercusiones sobre la formulación de las estrategias de un Estado - Nación. La estrategia nacional emplea reunidos todos los poderes de la nación, tanto en la paz como en la guerra, para alcanzar los intereses y objetivos nacionales, existiendo “dentro de ese contexto una gran estrategia política que comprende los grandes temas internacionales e internos; una estrategia económica, una estrategia militar nacional, y varias otras. Cada componente influye en la seguridad nacional en forma inmediata o tangencialmente” ³⁴.

3.5.3 HENRY ALFRED KISSINGER

Político estadounidense de origen alemán, secretario de Estado desde 1973 hasta 1977, durante las presidencias de Richard Milhous Nixon (1969-1974) y Gerald Ford (1974-1977). En 1973 fue galardonado con el Premio Nobel de la Paz.

En su primera obra, *Armas nucleares y política exterior* (1957), considerada una de las fuentes inspiradoras de la posterior política exterior estadounidense, defendió la posibilidad de que Estados Unidos realizara intervenciones militares en otros países.

³¹ COLLINS, J., citado por SOLIS, Eric, *Manual de Estrategia*, Valparaíso, Academia Naval, 1997, p 99.

³² COLLINS, John., *La Gran Estrategia. Principios y Prácticas*, Buenos Aires, Ed. Lito, 1975, p. 26.

³³ COLLINS, John, *Op. Cit.*, p. 38.

³⁴ COLLINS, John, *Op. Cit.*, p. 51.

La experiencia como estudioso de la diplomacia y su desempeño como asesor de diferentes gobiernos de Estados Unidos de América, que culminaron con su nombramiento como Secretario de Estado en la administración de Richard Nixon, llevaron a Henry Kissinger a desarrollar su pensamiento estratégico basado fundamentalmente en la relación existente entre la fuerza y la diplomacia, en donde principalmente mediante esta última, pretende buscar diferentes caminos de solución para lograr los objetivos estratégicos fijados, sin tener que recurrir a la guerra. La fuerza, sin embargo, es la que confiere el respaldo a esta negociación como una forma de presionar al adversario.

A partir del desarrollo de la tecnología nuclear, que amenazaba con la destrucción total de las potencias involucradas, Kissinger establece el concepto de guerra nuclear limitada, que proponía la restricción del armamento nuclear a un empleo limitado sólo a determinados objetivos militares. Pero lo anterior no eliminaba totalmente la posibilidad de un ataque nuclear de la Unión Soviética sobre Occidente, por lo que desarrolla la teoría de la Disuasión que perseguía desincentivar al adversario a emprender un ataque nuclear, basado en la capacidad de respuesta que lo debería convencer de la no rentabilidad de dicho ataque. En otras palabras, la paz se mantiene por la amenaza de la mutua destrucción.

3.5.4 ZBIGNIEW BRZEZINSKI

El pensamiento estratégico de Brzezinski, por su parte, se basaba en un sistema bipolar representado por dos superpotencias como eran Estados Unidos de América y la Unión Soviética. De esta manera, él imponía el concepto de Seguridad Estratégica Mutua, que planteaba una coordinación entre ambas naciones, para evitar la mutua destrucción. Sin embargo, este concepto justificaba su vigencia en la existencia de dos grandes potencias en conflicto, situación que, como es sabido, con el correr del tiempo perdió actualidad.

Planteaba, además, que el poder militar se debía adecuar a la política exterior y, junto con ello, proponía crear una doctrina geoestratégica, es decir coordinar a la estrategia con las características geopolíticas del escenario mundial.

3.6 LA ESTRATEGIA TOTAL ³⁵

La Estrategia, en el presente, ha ampliado su ámbito de aplicación "Un concepto moderno generalizado abarca los mas variados campos de acción, de los cuales para los fines de la guerra nos interesa principalmente los 4 considerados por el General Beaufre dentro de la expresión de la Estrategia Total, es decir, el político, económico, interno y bélico. Todos esos medios son conducidos armónica y coordinadamente por el escalón gobierno o dirección suprema de la guerra"³⁶.

El General Beaufre detenta el gran mérito de sistematizar de modo integral y coherente la Estrategia Total, en razón que los conflictos invariablemente son totales. En palabras más precisas, afectan a toda la nación. Ellos nacen al haber países con intereses nacionales contrapuestos generando así un conflicto de voluntades entre sus gobernantes, expresión visible y representativa de los pueblos respectivos. Las controversias toman formas muy variadas, desde una violencia extrema a una sutil e insidiosa disputa. Pero, siempre la fuerza o su amenaza se encuentra presente de modo explícito o implícito.

La historia demuestra que los conflictos han sido totales. De otro modo "la Estrategia resulta generalmente ininteligible limitándola al ámbito militar, ya que son demasiado los factores decisivos que se le escapan"³⁷. En la guerra, la más conocida y violenta de las querellas, la fuerza militar definió su resultado. Sin embargo, también convergieron otros componentes del poder nacional en el desenlace. En muchas ocasiones esos elementos jugaron un rol contundente y pasaron inadvertidos.

³⁵ SOLIS, Eri, Manual de Estrategia. Valparaíso. Academia de Guerra Naval, 1997, p. 100 - 108

³⁶ JUSTINIANO, Horacio. Estrategia Naval. Valparaíso, Academia de Guerra Naval, 1985, p 166

³⁷ BEAUFRE, André, Estrategia de la acción, Buenos Aires, Pleamar, 1978, p. 127

3.6.1 BASES DE LA TEORÍA ESTRATÉGICA DE BEAUFRE

Para Beaufre la Estrategia es "el arte de la dialéctica de las voluntades para resolver un conflicto"³⁸ A ella le corresponde "la elección de los medios tendientes a alcanzar los objetivos fijados por la política"³⁹ En su pensamiento, el escalón gobierno por medio de la Estrategia Total 'dirige y coordina a los campos de acción nacional para lograr sus fines. Tal como Clausewitz y la mayoría de los tratadistas, Beaufre juzga que el éxito de la estrategia culmina al quebrarse la voluntad del oponente aceptando las condiciones del bando vencedor.

El General Beaufre aplica la lógica cartesiana para construir su armazón conceptual Busca realidades y verdades invulnerables a la duda apartando lo subjetivo o ideas preconcebidas; todo se halla al alcance de un análisis racional. Llega a la conclusión que la Estrategia constituye un método de pensamiento orientado a escoger los caminos mas eficaces para lograr metas predeterminadas. Retira la estrategia de los círculos castrenses y la ubica en el pináculo de la conducción el nivel político. Pero, ella, pragmática y sensata, siempre está supeditada a la política, creadora e imaginativa por esencia. Por último, Beaufre considera que la política, hasta nuestros días, se lleva a cabo en forma empírica y al azar, por tanto, la Estrategia Total utilizada en calidad de técnica gubernamental le otorga racionalidad y consistencia.

3.6.2 MODELOS Y ASPECTOS DE LA ESTRATEGIA TOTAL

La estrategia se mueve dentro de tres parámetros concretos: el objetivo político, los medios y la libertad de acción. Pero también el tiempo juega dentro de la ecuación, a veces forma

³⁸ Ibid., p 18

³⁹ Ibid , p. 41

tacita. Estos factores varían en cuanto importancia, cantidad y tamaño originando, dentro de una enorme cantidad de posibilidades, cinco modelos político-estratégicos característicos:

- 1.-Amenaza directa.
- 2.-Presión indirecta.
- 3.-Acciones sucesivas.
- 4.- Lucha prolongada.
- 5.- Conflicto violento tendiente a la victoria militar.

Por otra parte, dentro de la estrategia se distinguen dos aspectos relativos a la acción; uno positivo que se materializa a través de la acción y con otro negativo destinado a impedir la acción del oponente. El primero es denominado Estrategia de la Acción y el restante. Disuasión. Ambas estrategias a pesar de ser opuestas y asimétricas coexisten, se complementan y apoyan mutuamente.

La diferencia esencial entre ellas consiste en que la Estrategia de la Acción requiere realizar el acto, de fuerza, su argumento, para obtener los resultados apetecidos. En tanto, la Disuasión tiene éxito solo si se mantiene en el plano abstracto; fracasa en el instante de hacer realidad su amenaza.

3.6.3 NIVELES Y MODOS DE LA ESTRATEGIA

Para Beaufre no existen divisiones verticales separando a la política de la estrategia La distribución es horizontal y escalonada formando una pirámide En la cúspide se ubica la política iluminando a todo el conjunto, en particular al primer escalón En la cumbre -primer nivel- se sitúa la estrategia total dedicada a coordinar y combinar las diversas estrategias generales, colocadas en el escalón siguiente, es decir, las estrategias atinentes a los cuatro campos de acción nacional A su vez, las estrategias operativas subordinadas forman la base de la pirámide o ultimo peldaño La política fija los objetivos y enmarca el escenario donde

debe moverse la estrategia en busca de las soluciones. Recíprocamente, la estrategia colabora con la política en hacer las evaluaciones. Hay una permanente interacción u osmosis entre ellas.

En este contexto, la estrategia militar -la del campo de acción bélico- es solo una de las estrategias generales. Esta juega el rol principal o auxiliar de acuerdo al modelo político estratégico elegido, los cuales se ejecutan en dos modos: la estrategia directa y la indirecta. Ambas pertenecen al ámbito de la acción, coexisten y se complementan. Persiguen quebrar la voluntad del adversario pero con procedimientos completamente diferentes.

3.6.4 ESTRATEGIA TOTAL DE LA ACCIÓN

3.6.4.1 ESTRATEGIA DIRECTA.

Se caracteriza por el empleo o amenaza de las fuerzas militares en condición de instrumento principal para alcanzar la decisión. Se aplica al existir una manifiesta superioridad en el ámbito bélico y no hay otro medio comparable en eficacia. Sin embargo el campo bélico es parte de la acción total. La preparación, ejecución y explotación plena de los resultados de las operaciones militares se logra cuando son suplementadas "por medio de las operaciones apropiadas en los campos psicológico, político, económico y diplomático"⁴⁰

La concepción de la acción militar debe basarse en el Objetivo Político; pues su carácter, naturaleza y magnitud definen si lo satisface la ofensiva o defensiva y los resultados que se desea alcanzar. Considerando las posibilidades del adversario, se determina el objetivo militar a lograr, sus alternativas son las siguientes:

- 1 - Destruir las fuerzas enemigas

⁴⁰ BEAUFRE, André, Op. Cit., p. 129

- 2 - Conquistar un objetivo geográfico con valor político, económico o moral
- 3 - Capturar, en prenda, una área territorial
- 4 - Ganar tiempo por medio de una demostración de fuerza

Estableciendo el aludido objetivo es posible deducir los medios militares necesarios para su obtención. La estrategia del campo bélico señala la solución más adecuada para alcanzar el objetivo apoyado en la maniobra de la estrategia total. Esta última, en todo el desarrollo de la disputa, coordina la acción política, económica y psicológica con la militar para asegurar el éxito de la empresa. Mientras mayor sea la importancia del Objetivo Político, más imprescindible se hace la asistencia de los otros campos a la acción militar.

3.6.4.2 ESTRATEGIA INDIRECTA.

Esta estrategia constituye uno de los mayores aportes de Beaufre; la define en los siguientes términos: "el arte de saber explotar al máximo, con un mínimo de fuerza y de medios militares frecuentemente reducidos, el estrecho margen de libertad de acción que evade a la disuasión nuclear o política, para alcanzar los resultados a menudo muy importantes que se le ha fijado"⁴¹. Las limitaciones impuestas al esfuerzo militar hace que la decisión se obtenga a través de los otros campos de acción. Sin embargo, aún en ocasiones muy difusas, siempre la Fuerza Militar está presente en un papel contribuyente. En este modo de la estrategia el factor psicológico y la voluntad desempeñan un rol crucial.

Suicidio mutuo. Formó parte integral de la Guerra Fría. El bloque comunista aprovechó las filtraciones de libertad de acción del "Equilibrio del Terror". Con su explotación, expulsó a Occidente de extensas áreas de África, Asia, Caribe y América Central. Su sutileza y sofisticación provocaron el marasmo de los líderes del mundo libre. La Casa Blanca, aunque tarde, aprendió la lección y la manejó con éxito en Afganistán, Camboya, Etiopía, Angola y Panamá.

⁴¹ BEAUFRE, André, Op. Cit., p. 139

La estrategia indirecta exige la realización de dos maniobras: una exterior y otra interior. La primera se ejecuta en el ámbito externo: la restante en el interior del escogido como blanco, el que se convierte en el teatro particular del conflicto. La maniobra exterior es característica exclusiva y distintiva de la estrategia indirecta.

3.6.4.2.1 MANIOBRA EXTERIOR

Se materializa en la esfera internacional, opera en los Organismos Internacionales, reuniones, foros, asambleas, medios de difusión social y todo lo que tenga resonancia mundial. Su carácter es substancialmente psicológico. Tiene por meta ganar la libertad de acción suficiente para ejecutar la maniobra interior y a su vez paralizar el adversario por la disuasión. A ella concurren los medios políticos, económicos, diplomáticos y bélicos. Utiliza cualquier clase de argumentos verdaderos, o falsos, el derecho, valores morales, emociones, injurias, amenazas y cuanto se preste para descalificar y coaccionar al adversario.

3.6.4.2.2 MANIOBRA INTERIOR

Se realiza en el espacio geográfico donde el agresor pretende conseguir determinados resultados. En este teatro particular del conflicto se llevan a cabo los hechos violentos apoyados por la acción de los otros medios. Existen dos alternativas extremas: "la maniobra por laxitud " y la maniobra de la alcachofa". Los factores a considerar son las fuerzas materiales. Las fuerzas morales y la duración.

En la maniobra por laxitud la decisión se busca mediante un conflicto prolongado Intenta desgastar la voluntad del contrincante y habituarlo, de manera progresiva, a la idea de hacer concesiones abandonando sus posturas básicas. En el plano militar, la maniobra no intenta ganar, sí durar sin perder. En ella descansa la guerra subversiva, en particular la de origen marxista.

La maniobra de la alcachofa procura alcanzar objetivos modestos y parciales en forma sucesiva, como si fuera deshojando una alcachofa. También se le conoce como maniobra del salchichón o salame.

3.6.5 ESTRATEGIA DE LA DISUASIÓN

La disuasión es tan antigua como la guerra. Su fin consiste en evitar que el enemigo potencial inicie la agresión o acción. Se paraliza la iniciativa adversaria por la amenaza de desencadenar represalias hipotéticamente más perjudiciales que los posibles beneficios a lograr, o, también, hacerle perder su fe en la victoria.

La disuasión pertenece a la esfera psicológica. Tiene éxito al mantenerse en el plano conjetural; fracasa cuando la amenaza se lleva al campo de las realidades. Es decir, se entra a los dominios de la Estrategia de la Acción.

La intimidación para transformarse en disuasión, debe ser manifiesta, creíble y declarada. Si la amenaza del castigo o represalias se mantiene en la reserva no surte efecto.

3.6.5.1 DISUASIÓN NUCLEAR

La aparición del arma atómica, con un poder devastador desmesurado convirtió a la disuasión en un elemento fundamental para la estrategia de los Estados. Ha evitado, hasta la fecha, la utilización de armas nucleares en los conflictos violentos. La disuasión descansa en dos pilares, uno formado por factores materiales y el otro por psicológicos, pero ambos están relacionados entre sí.

Los factores materiales, relativamente mensurables, los conforman una capacidad de destrucción desmedida, precisión adecuada, capacidad de penetración incontenible. Estos

factores, a pesar de su imprecisión para cuantificarlos, poseen un carácter casi exacto al compararlos con los factores psicológicos cuyo valor en la disuasión es concluyente.

El primero de los factores psicológicos a considerar reside en la credibilidad. En otros términos, convencer al antagonista que no sólo se cuenta con los factores materiales ya descritos, sino también tiene la voluntad de emplearlos de manera decidida cuando llegue la ocasión. Lo anterior, se fundamenta en argumentos lógicos. En tanto el siguiente factor radica en la irracionalidad. El afectado, en un raptó de locura por causas de provocaciones o tensión, puede desencadenar el cataclismo nuclear. Tanto la credibilidad como la irracionalidad desembocan en la incertidumbre "La que constituye el factor esencial de la disuasión"⁴² Mientras mayor sea la incertidumbre mayor es su efecto y todo lo que la perturbe deteriora la estabilidad creada por la disuasión. El enemigo no debe descartar ninguna de las opciones propias, tales como el primer golpe, la réplica masiva, el ataque preventivo, o preemptivo, etc.

3.6.6 ESTRATEGIA ATÓMICA

Al fallar la disuasión nuclear, de inmediato, hay que adoptar una estrategia de guerra atómica, o sea una estrategia de la acción con empleo de armas nucleares. Existen vanas modalidades para encarar un conflicto atómico, se describen algunas de sus alternativas extremas.

3.6.6.1 LA REPRESALIA MASIVA O DE SEGUNDO GOLPE BAJO EL CONCEPTO DE DESTRUCCIÓN MUTUA ASEGURADA.

La respuesta se inicia al recibir la primera descarga nuclear o cuando esta aun se encuentra en tránsito. La represalia garantiza la completa destrucción del enemigo gracias a la resistencia y flexibilidad del sistema nuclear que sobrevive a la andanada inicial.

⁴² BEAUFRE, André, Op. Cit.,, p. 31

3..6.2 LA RESPUESTA FLEXIBLE O GRADUADA.

Considera la réplica según el nivel del ataque recibido. Trata de evitar la escalada generalizada. El autor de este procedimiento fue R. Mc Namara. El problema radica cuando el enemigo no se encuentra dispuesto a escalar el conflicto de la misma manera.

Por último, se considera de interés bosquejar un nuevo concepto sobre la guerra nuclear surgido en Norteamérica a mediados de la década del ochenta, la Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE), popularizada con el nombre de "Guerra de las Galaxias". El proyecto consiste en erigir un escudo impenetrable a los conos nucleares. Su protección cubriría el territorio de EE.UU. y, tal vez, el de la OTAN. Puede clasificársele dentro de la estrategia logística pues pretende dejar obsoleto el sistema nuclear soviético o cualquier otro. Así mismo destruye la base de la disuasión nuclear al eliminar la capacidad de penetración de las cabezas nucleares adversarias suprimiendo la incertidumbre para los estadounidenses.

La materialización de la IDE requiere costosísimas investigaciones científicas y la consolidación de tecnologías emergentes que lindan con la ciencia ficción. Abarca el desarrollo de rayos de alta energía como láser, radioeléctricos y partículas; sus generadores deben emplazarse en el espacio y en la superficie de la tierra. Necesita de complejas redes, terrestres y espaciales, para la detección y el traqueo de los misiles. Asimismo requiere el despliegue de interceptores de área y de punto destinados a destruir o neutralizar a los misiles cruceros y balísticos. El valor del proyecto fue elevándose paulatinamente hasta sobrepasar los cien mil millones de dólares: asimismo se llegó a la conclusión que su rendimiento estaría lejos del 100% de eficacia. El derrumbamiento de la Unión Soviética hizo perder urgencia a la IDE y bajó su prioridad en el destino de recursos financieros. Sin embargo, las investigaciones prosiguen pues la Casa Blanca desea "prevenir el surgimiento de cualquier potencia que pueda oponerse a los objetivos básicos perseguidos por la política internacional de EE.UU."⁴³

⁴³ "The Americas. The US looks inward" Strategic Survey. 1991 – 1992, London. The International Institute for Strategic Studies, May 1992, p. 55. Citado por SOLIS, Eri, Op. Cit., p 108.

4. SINTESIS HISTÓRICA POSTERIOR LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL

4.1 LA GUERRA FRIA

4.1.1 GENESIS DE LA GUERRA FRIA

El 25 de abril de 1945 inician el ingreso de los aliados occidentales a Alemania por el oeste, mientras que los rusos hacían lo propio por el este y sitiaban a Berlín, lo que produjo la rendición incondicional de los alemanes el 7 de mayo, firmando la capitulación incondicional.

El avance soviético sobre Europa oriental fue aprovechado para que en la conferencia de Yalta - que había tenido lugar desde el 4 hasta el 11 de febrero de 1945, en la que asistieron el presidente de Estados Unidos, Franklin Delano Roosevelt, el primer ministro británico, Winston Churchill, y el máximo dirigente de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), Iósiv Stalin en donde se reelaboró la estrategia militar aliada y se trataron diversos asuntos políticos referentes al futuro de las relaciones internacionales una vez que finalizara la contienda- se había aprobado la decisión de dividir Alemania en zonas de ocupación que serían administradas a través de una comisión de control central, con sede en Berlín, pudiéndose evidenciar las grandes ventajas obtenidas por la URSS, la cual conservaría la zona oriental de Polonia, Königsberg (que, desde 1946, pasó a llamarse Kaliningrado) y el norte de Prusia Oriental. También se recogió una declaración de guerra por parte de la URSS al Japón en un plazo inferior a noventa días después del final de la guerra en Europa, lo que provocó grandes controversias en los medio políticos de occidente.

En agosto del mismo año cuando la derrota del Sol Naciente era inminente, la URSS efectuó la ocupación de la mitad septentrional de la península de Corea y se adhiere a la Declaración de Potsdam. Tras la derrota de Japón, la URSS recibió la isla de Sajalín y las islas Kuriles, además de privilegios especiales en la zona continental del territorio chino, reservándose mantener la fuerza de ocupación al norte del paralelo 38 en Corea.

Los objetivos de estas reuniones (Yalta y Potsdam), tendientes a la consecución de la coexistencia pacífica una vez que finalizara la guerra mediante el reparto de esferas de influencia y muchos de los acuerdos alcanzados, se incumplieron en el plazo de un año a causa de la creciente tensión y alejamiento entre los gobiernos de Europa occidental y la URSS que presagiaron el comienzo de la llamada Guerra fría, en parte motivada por la formación de bloques a que condujeron los principios sancionados en Yalta.

A partir de de 1946 empieza a deteriorarse la alianza internacional creada durante la guerra en contra de las Potencias del Eje, con el aumento de las tensiones entre el Reino Unido y EEUU por un lado, y la URSS por el otro. Aparte de las diferencias obvias entre los dos sistemas contrarios, tal aumento de tensiones se debía principalmente a la expansión en el dominio de la URSS en Europa Central y Oriental, al tiempo que progresivamente se cerraba frente a las naciones de occidente.

El 9 de Febrero de 1946, Stalin comentó en un discurso público que la victoria en la guerra había significado el triunfo del sistema soviético (no del conjunto de los Aliados), y subrayó las profundas diferencias existentes entre el capitalismo y el socialismo, para concluir afirmando que la convivencia entre ambos sistema era incompatible.

Winston Churchill el 5 de Marzo del mismo año, en la Universidad de Fulton (Missouri) en presencia de Harry Truman advirtió del peligro del avance soviético y utilizó la frase que sería histórica al referirse que una "Cortina de Hierro" había caído sobre Europa Oriental":

" Desde Stettin, en el Báltico, a Trieste, en el Adriático, ha caído sobre el continente un "telón de acero." Tras él se encuentran todas las capitales de los antiguos Estados de Europa Central y Oriental (...), todas estas famosas ciudades y sus poblaciones y los países en torno a ellas se encuentran en lo que debo llamar la esfera soviética, y todos están sometidos, de una manera u otra, no solo a la influencia soviética, sino a una altísima y en muchos casos creciente medida de control por parte de Moscú (...).

Por cuanto he visto de nuestros amigos los rusos durante la guerra, estoy convencido de que nada admiran más que la fuerza y nada respetan menos que la debilidad (...).

*Es preciso que los pueblos de lengua Inglesa se unan con urgencia para impedir a los rusos toda tentativa de codicia o aventura.*⁴⁴

Según Churchill, Stalin no deseaba una guerra .sino aprovecharse de los resultados del último conflicto y proceder a una expansión ilimitada de su poderío y su doctrina. Al respecto Stalin calificó el discurso de Churchill como un "acto peligroso", "un llamamiento a la guerra contra la URSS.":

" Mr. Churchill está tomando ahora el camino de los belicistas, y en este Mr. Churchill no está solo. El tiene amigos no solo en Gran Bretaña, sino también en EEUU.

" Una puntualización debe ser hecha con respecto a Mr. Churchill y sus amigos pues tiene un impresionante parecido a Hitler y sus amigos (...). Mr. Churchill parece haber desencadenado una guerra con su teoría sobre la raza, afirmando que solo las naciones de habla inglesa son naciones superiores, y que ellas están llamadas a decidir los destinos del mundo entero (...).

Las siguientes circunstancias no pueden ser olvidadas. Los alemanes hicieron la invasión de la URSS a través de Finlandia, Polonia, Rumania, Bulgaria y Hungría. Los Alemanes pudieron hacer la invasión a través de éstos países, por que al mismo tiempo tenían gobiernos hostiles a la URSS (...) (que) perdió vidas que juntos representan más que las de Gran Bretaña y EEUU. Posiblemente en algunos lugares existe una inclinación en el sentido de olvidar estos colosales sacrificios del pueblo soviético, con el fin de asegurar la liberación de Europa del

⁴⁴ CHURCHILL, Winston, Discurso en la Universidad de Fulton. EEUU. 5 de Marzo de 1946. Citado por DELGADO, Gloria, El mundo Moderno y Contemporáneo. Volumen II, Cuarta edición, México, Addison Wesley Longman, 2000, p 731.

yugo hitleriano. Pero la URSS no puede olvidarlo. Y es sorprendente que se critique el hecho de que la URSS, ansiosa por un futuro seguro, esté intentando que existan en estos países problemas leales a las actitudes de la URSS. ¿Cómo puede cualquiera, que no ha tenido estos sentimientos, describir éstas aspiraciones pacíficas de la URSS como tendencias expansionistas en esta parte de nuestro Estado?

No sé de calumnia, descortesía y falta de tacto, si él y sus amigos van a lograr organizar una nueva campaña armada contra la Europa Oriental tras la segunda guerra mundial; pero si lo logran – cosa poco agradable. Por que millones de personas velan por la paz-, por que podemos afirmar con entera confianza que serán aplastados como lo fueron hace veinte años.⁴⁵

Al momento de este juego de palabras el gobierno de EEUU se encontraba indeciso de la política que debía asumir frente a la URSS. George Kennan, embajador de EEUU en la Unión Soviética, describía la política soviética como expansionista pero prudente, y recomendaba asumir por parte de EEUU una “contención de fuerza acertada y paciente,” que a la postre fue la política que en primera instancia adoptó el gobierno del presidente Truman.

Mientras tanto la URSS avanzaba hacia en su expansionismo hacia el sur, presionando sobre Iran, Grecia y Turquía, confirmando lo expresado por Churchill. Sin embargo, los británicos que habían ocupado al Irán durante la guerra mantuvieron su ocupación. En el caso de Turquía y Grecia que representaban un punto estratégico para la seguridad del mediterráneo recibían apoyo militar por parte de los ingleses desde el verano de 1946 y quienes en febrero de 1947, anunciaron que lo suspenderían, circunstancia que presionó a EEUU a tomar acciones concretas al respecto de manera inmediata.

Ante esta situación surge la “Doctrina Truman, como se le dice a las ideas expresadas por el presidente estadounidense en el congreso de los EEUU en marzo de 1947, con el fin de pedir

⁴⁵ STALIN, Iósiv, Discurso 13 de marzo de 1946, .Citado por DELGADO, Gloria, Op.Cit., p 731.

la autorización de la ayuda para Grecia y Turquía, la cual dejaba constancia de la ruptura en Europa de los compromisos contraídos en las reuniones de Yalta y Potsdam, la confrontación ideológica entre el modelo occidental que defendía la libertad y el soviético que imponía el totalitarismo, y que se evidenciaban en los acontecimientos de Grecia y Turquía, representando con ello la primera prueba de fuerza que exigía respuesta inmediata de los EEUU, basada en la Contención contra el totalitarismo, es decir contra el comunismo representado por la URSS.

Tres meses después de este discurso es anunciado por parte del secretario de Estado de los EEUU un plan económico destinado a ayudar en la recuperación de los países europeos afectados por la guerra, cuyo nombre oficial era " European Recovery Program " (ERP), pero se conoció como el Plan Marshall, cuyo fin además de ayudar económicamente a Europa, era la de hacer evidente el papel clave que tenía los EEUU en el logro de estos objetivos por su posición en el ámbito mundial, ofrecer ayuda a los todos los países sin que fuera dirigida contra nadie, pero si alguien la obstaculizaba se encontraría con la oposición estadounidense.

En Junio 27 de 1946 se efectuó una reunión en París para presentar el plan Marshall, donde fue rechazado por la URSS por considerarla una manifestación del imperialismo estadounidense y una actitud intervencionista en la política de los Estados europeos. Posteriormente en el mes de Julio se constituyó un Comité Europeo de Cooperación Económica (C.E.C.E.) encargado de aplicar el plan. Esta ayuda se aplicó a 16 países europeos con excepción de España, Finlandia y los países del este controlados por la URSS, que no la aceptaron o que, como Checoslovaquia y Polonia, fueron obligados a rechazarla.

Como respuesta a la Doctrina Truman, y en especial al Plan Marshall, por considerar Stalin que eran las primeras amenazas directas contra los objetivos de la URSS, a finales de septiembre de 1947, Stalin creó la Kominform (Oficina de Información de los Partidos Comunistas), la cual fue anunciada por A. Jdánov, dirigente e ideólogo soviético en la Reunión de Partidos Comunistas celebrada en Polonia, quien declaró, que tras la guerra el mundo se había dividido en dos campos: uno dirigido por Estados Unidos, Belicista, y otro

constituido por los Estados de la democracia popular, amantes de la paz, agregó que los soviéticos estaban dispuestos a actuar en defensa de aquellos Estados que quisieran liberarse del yugo imperialista estadounidense, e insistía en que la nueva posición de la URSS frente al mundo era la defender la paz y liberar a todos los pueblos oprimidos, para lo cual comisionaba a los partidos comunistas a mantenerse unidos y defender en todos los países la soberanía y la independencia contra “las tentativas de servidumbre que Occidente mantiene y el Plan Marshall corrobora”.⁴⁶

El primer conflicto entre los dos bloques constituyó el golpe de estado encabezado por comunistas dirigidos por los soviéticos en Checoslovaquia, ocurrido en febrero de 1948, producto de la tensión política y enfrentamiento social presentada entre los partidos a causa del rechazo del plan Marshall a la que accedieron bajo presión los dirigentes del gobierno de Checoslovaquia, lo cual aceleró el proceso de soviétización y consolidación de la hegemonía de la URSS en Europa Occidental, hechos que representaron una violación clara a los acuerdos de Yalta y que no fueron respondidos con la suficiente fuerza por parte de los EEUU y los gobiernos europeos occidentales.

Desde enero de 1947 EEUU y Gran Bretaña y más tarde Francia fundieron sus zonas de ocupación en Alemania y determinaron la instauración de un sistema de democracia federalista, no siendo así en Alemania Oriental ocupada por la URSS la cual implantó el concepto de “democracia popular” según el cual las masas populares tienen acceso al control del gobierno. La URSS consideró entonces que esta fusión representaba un peligro para la consolidación de su poder en el Alemania Oriental, puesto que afectaba a la ciudad de Berlín, que habiendo quedado ésta en su área de control, continuaba dividida en cuatro zonas de ocupación correspondiente a los países vencedores, por lo cual el 24 de junio de 1948 decretaron el bloqueo completo de Berlín Oeste, cerraron todos los accesos a la ciudad. En esta ocasión la respuesta de las potencias fue rápida y contundente: organizaron un puente aéreo, gracias al cual lograron seguir abasteciendo la población del sector occidental de Berlín. Situación que estuvo a punto de provocar un enfrentamiento global y

⁴⁶ DELGADO, Gloria, El mundo Moderno y Contemporáneo. Volumen II, Cuarta edición, México, Addison Wesley Longman, 2000, p 734

directo, pues el presidente Truman amenazó a la URSS: " Si los convoyes aéreos fueran interceptados o si las tropas rusas se atrevieran a franquear la Puerta de Bradenburgo (que separan los dos sectores), la guerra comenzaría."⁴⁷ El bloqueo continuó hasta comienzos de 1949, donde los soviéticos empezaron a ceder y en mayo de ese año fue levantado por completo.

En agosto de 1949 fue establecida la República Federal Alemana por parte de las potencias occidentales y dos meses después la República Democrática Alemana por parte de los soviéticos, al estilo de las democracias populares soviéticas. De esta manera se concreta la división de Europa y consolidación la " cortina de acero " anunciado por Churchill en 1946.

Ante los hechos ocurridos en Checoslovaquia y Berlín en 1948, sumado al hecho de que desde septiembre de 1948 los rusos habían empezado a efectuar sus primeras pruebas atómicas, los países occidentales tomaron la decisión de establecer un pacto de defensa común, mediante el cual se comprometían a apoyarse mutuamente contra ataques provenientes del bloque comunista, por lo cual firmaron el día 4 de abril de 1949 en la ciudad de Washington el " Tratado del Atlántico Norte ", que entró en vigor en agosto del mismo año, el cual inicialmente incluía 10 países europeos, EEUU y Canadá, y pocos años después se incorporaron Grecia, Turquía y Alemania Federal.

Por su parte la URSS fundó el mismo año el Consejo de Ayuda Mutua (COMECOM) que coordinaba la actividad económica de los estados bajo su control, compuestos además de los de la URSS, por Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, Rumania y la República Democrática Alemana.

Hasta el momento la estrategia política y militar de EEUU y las potencias Occidentales era solo la de contención ante el avance de la URSS, pero ante la perspectiva nuclear se empezaría a generar una nueva estrategia. De esta forma se daba comienzo a la llamada " Bipolaridad " y se iniciaba la llamada " Guerra Fría ".

⁴⁷ DELGADO, Gloria, Op.Cit., p 736.

4.1.2 CARACTERÍSTICAS GUERRA FRÍA

La Guerra Fría se ha definido de manera general como un estado de tensión permanente; primero entre las dos superpotencias –Estados Unidos y la unión Soviética- y luego entre los dos bloques liderados por ellas. Pero, ante el peligro de la destrucción mutua (y del resto del mundo) con la utilización de armas nucleares, esa tensa y constante situación no llegó a provocar un conflicto armado directo entre las dos superpotencias, aunque sí llevó a enfrentamientos locales que en algunas ocasiones estuvieron muy cerca de provocar el colapso final.

Estos conflictos son los que se relacionan en el presente texto, que sirven para evidenciar la aplicación del pensamiento estratégico generado durante el tiempo en que duró esta situación de tensión, y que se caracterizaron por su carácter limitado, utilizando la aproximación indirecta planteada por Liddell Hart, conjugando la estrategia total de Beaufre en todos sus modos y formas, la contención, la disuasión y la estrategia nuclear.

De manera específica, la Guerra Fría presentó las siguientes características:

- División definitiva de Europa en dos partes, manifiesta en la influencia estadounidense en la región occidental y en la soviétización de Europa oriental como foco de expansión del comunismo internacional.
- Una vez que una zona de influencia era ocupada, controlada y delimitada por una de las superpotencias, debería ser respetada por el bloque contrario. Esta era una regla básica que en caso de incumplimiento, y muy especialmente cuando éste afectaba a territorios incluidos en el perímetro de seguridad de las dos superpotencias, surgía el peligro de enfrentamiento directo y la tensión se agravaba.

- Nueva relación de poder entre las dos superpotencias, que dio lugar a un sistema internacional bipolar en el que la ONU, como actor universal, trató de desempeñar un papel atenuado de la tensión internacional.
- Situación de permanente tensión entre los dos bloques, que llegó a estallar en sucesivos conflictos tipo localizados en alguna región de las áreas de influencia de ambos, y ocurridos en momentos de máximo conflicto cuando se está al borde del enfrentamiento directo entre las dos superpotencias, que sólo se evitó ante el riesgo de iniciar una tercera guerra mundial.
- Ambas superpotencias tratan de distinguir entre aliados y enemigos, delimitan sus zonas de influencia y buscan ampliarlas a costa del bloque contrario, impidiendo cualquier desviación política e ideológica en sus respectivas zonas.
- Puesta en marcha de una carrera armamentista, acompañada de campañas publicitarias destinadas a convencer a las respectivas poblaciones de la necesidad de un rearme acelerado, ante la posibilidad de un enfrentamiento internacional.
- El enfrentamiento entre los dos bloques se fue extendiendo paulatinamente al ámbito mundial, a partir de los primeros choques en Europa. El antagonismo ideológico se amplió, en él se integraron factores políticos, psicológicos, sociales, culturales, militares y económicos, lo que resultó en un enfrentamiento global.

La Guerra Fría tuvo una duración de más de 40 años, desde 1948 hasta 1989, dividida en seis fases, cada una de las cuales presentó un rasgo característico: contención y beligerancia (1948-1952); periodo crítico a la coexistencia pacífica (1953-1962); distensión y crisis (1962-1973); detente (1973-1979), reanudación de hostilidades (1980-1985) y nueva cooperación (1985-1989).

Al comienzo de la guerra fría los Estados Unidos mostró la “paciente pero firme vigilancia de *contención* sobre las tendencias expansionistas de la URSS”, recomendada por George Kennan. Pero esa actitud no duro mucho tiempo; en 1950, la intervención estadounidense en la guerra de Corea constituyó un compromiso a gran escala, así, en poco tiempo el gobierno de Washington paso de la política de contención, a una actitud beligerante hacia la unión soviética.

4.1.3 GUERRA DE COREA

La guerra de Corea se convirtió en la primera acción bélica en la que se enfrentaban fuerzas armadas de los bloques en una situación de crisis con potencial para provocar una nueva conflagración mundial aún más peligrosa por la amenaza de la bomba atómica.

Los Estados Unidos actuando bajo la bandera de la ONU, dirigieron y costearon económicamente las operaciones en defensa de Corea del Sur, en tanto que el gobierno de China Popular intervenía a favor del ejército norcoreano, apoyado a su vez por la Unión soviética. El ejército de la ONU fue comandado en principio por el General Mac Arthur quien en un momento consideró que era la ocasión propicia para derrotar definitivamente al comunismo, hasta llegó a plantear la utilización de un ataque atómico si la situación así lo requería. Pero el gobierno estadounidense desaprobó esos proyectos, temeroso de enfrentar la responsabilidad de desencadenar un nuevo conflicto mundial, y relevó de su puesto al general MacArthur.

La Guerra de Corea habría de continuar dos años más, durante los cuales el conflicto parecía no tener solución, a pesar de la insistencia de los países aliados al bloque occidental para dar fin a una guerra que pondría en grave peligro a la paz mundial e incluso a la vida humana en la Tierra. Por fin, tras una serie de difíciles negociaciones, el 27 de julio de 1953 se firmó el armisticio en la llamada Pagoda de la Paz, en la localidad de Pan-mun-jom,

quedando el paralelo 38 como línea de separación entre las dos Coreas, es decir, la misma situación territorial que existía antes de la guerra.

4.1.4 CONFLICTO ARABE – ISRAELÍ

Posteriormente, un nuevo e importante factor de conflicto en las relaciones Oriente-Occidente desembocó en una serie de guerras cortas en las cuales se vieron fuertemente enfrentados los contendores, este inició con el final del mandato británico en Palestina y la fundación del Estado de Israel en parte de ese territorio, donde se había refugiado una gran cantidad de judíos con motivo de la persecución nazi.

En Diciembre de 1947, la Asamblea General de la ONU aprobó un plan que establecía la participación de Palestina en dos Estados independientes, uno árabe y otro judío, y de una zona internacional en la ciudad de Jerusalén bajo control de las Naciones Unidas, con una unión económica entre las tres entidades. El plan fue inmediatamente aprobado por los judíos y rechazados por los árabes, situación que generó serios enfrentamientos entre ambas comunidades. Estos se sucedieron en cuatro ocasiones así:

- Guerra de Independencia de Israel (15 de Mayo al 18 Julio de 1948)
- Guerra del Sinaí y el Conflicto de Suez (29 Octubre al 7 de Noviembre de 1956)
- Guerra de los Seis Días (5 al 10 de Junio de 1967)
- Guerra del Yom-Kippur (6 al 22 de Octubre de 1973)

En todas ellas Israel salió victorioso. Ambos Bloques se vieron implicados en el apoyo militar y económico e incluso en el conflicto de Suez tuvo participación en el teatro de operaciones las potencias de Inglaterra y Francia.

Con el final de la última guerra las repercusiones fueron muy negativas para el destino económico de los países industrializados importadores de petróleo, pues el costo de este

producto se elevó en más de seis veces su precio desde el inicio del conflicto. Por otra parte, esta crisis representó el retroceso de la URSS en la región y el aumento de la influencia de Estados Unidos, bajo cuyo patrocinio no sólo se reorienta la política de Sadar, sino se inician las negociaciones que llevan a resultados reales y a acuerdos entre Egipto e Israel, enmarcados en el giro que toma el Próximo Oriente a mediados de los años setenta.⁴⁸

4.1.5 LA DESCOLONIZACIÓN

La Segunda Guerra Mundial trajo una fuerte aceleración al proceso de crisis de los sistemas coloniales. Los factores que lo explican son varios:

- La rápida derrota de Francia, Bélgica y Holanda supuso un fuerte desprestigio de las metrópolis en sus respectivos imperios coloniales. También el imperialismo inglés derrotado en gran parte de Asia sufrió una situación parecida. Las potencias del Eje trataron, evidentemente, de aprovecharse de esta situación. El ejemplo más claro es la apelación que los japoneses hicieron a los pueblos que conquistaron para unirse y rebelarse contra el dominio de los blancos europeos.
- El Reino Unido y la Francia Libre enrolaron en sus ejércitos a muchos habitantes de las colonias. Un ejemplo lo constituye los más de dos millones de hindúes fueron movilizados por el Imperio Británico, o la mayoritaria presencia de magrebíes en el ejército francés que luchó en Italia junto a los Aliados. La sangre derramada legitimó las reivindicaciones de los pueblos colonizados.
- Las dos grandes superpotencias surgidas de la guerra, EE.UU. y la URSS, defendían posturas anticolonialistas e impulsaron su proceso de emancipación. Los norteamericanos, además de recordar su propio origen nacional, apoyaron la apertura de mercados para sus capitales y productos y el consiguiente fin de las trabas coloniales. Los soviéticos lo hicieron desde su propia ideología anticapitalista y antiimperialista.

⁴⁸ José U. Martínez Carreras, et al., *Historia del mundo actual*, Marcial Pons, Madrid, España, 1996, pp. 272-273. Citado por DELGADO, Gloria, *Op.Cit.*, p. 753.

- El acuerdo de las dos superpotencias, al que pronto se fue uniendo el voto de los países que iban naciendo en el proceso de descolonización, hizo que la ONU jugara un papel impulsor del proceso descolonizador.

Se distinguieron diversos tipos de descolonización, atendiendo a dos variables. Con respecto a la violencia del proceso nos encontramos con:

- Descolonización sin guerra de independencia. Fue el caso cuando las metrópolis comprendieron la inutilidad de resistirse a un proceso histórico ineludible. La ausencia de guerra no implica que no hubiera disturbios importantes, como fue el caso de Marruecos o Túnez, o de gravísimos conflictos o guerras civiles entre comunidades indígenas rivales, como sucedió en la India entre hindúes y musulmanes
- Descolonización con guerra de independencia. Cuando la metrópoli se negó a aceptar el cambio. Los ejemplos más claros fueron en Argelia e Indochina en el Imperio francés y en Indonesia en el holandés.

Si se tiene en cuenta los dos grandes imperios coloniales, podemos distinguir que tras la humillación de 1940, Francia no estaba preparada para aceptar lo que se veía como una nueva derrota. Pese a que en 1946 sustituyó el término "imperio" por el de Unión Francesa en 1946, el gobierno de París trató de retener por la fuerza el imperio lo que dio lugar a un proceso descolonizador traumático.

En el caso de Inglaterra, con la fórmula para mantener lazos con las antiguas colonias, el modelo inglés fue menos traumático. No obstante, en algunos casos el proceso descolonizador fue un absoluto fracaso, dejando tras de sí guerras entre poblaciones enfrentados que han continuado hasta el siglo XXI. Es el caso de hindúes y musulmanes en la antigua colonia de la India, hoy prolongado en el conflicto entre India y Pakistán; y, sobre todo, el caso de la colonia de Palestina, origen del largo y sangriento conflicto de Oriente Medio.

El proceso de descolonización en África y Asia influyó para que el enfrentamiento bipolar se extendiera. La descolonización favoreció el reforzamiento de la hegemonía de EEUU y URSS quienes en su mayoría los apoyaron, aplicando la estrategia de aproximación indirecta, debilitando las potencias mundiales de ese momento, incluso desde antes de la gran guerra, que perdieron poco a poco su capacidad de recursos energéticos y materias primas para sus procesos industriales, pasando a ser potencias de segundo orden; de hecho la Segunda Guerra Mundial enseñó que los países que tienen los recursos estratégicos militares y energéticos son los que ganan las contiendas.

4.1.6 VIRAJE EN LA RELACIÓN BIPOLAR

El fin de la Guerra de Corea no trajo mejoría en las relaciones entre los dos bloques, e incluso el armisticio se había retrasado debido en gran parte a que ninguno de ellos estaba dispuesto a ceder, no sólo por razones propias de la rivalidad entre los bloques occidental y oriental, sino también en virtud de las presiones y problemas que cada superpotencia tenía en su ámbito interno. En la Unión Soviética había un gran descontento social debido a que los últimos años anteriores a la muerte de Stalin habían sido especialmente duros para el pueblo, sometido a mayores sacrificios a fin de acelerar el desarrollo económico y la militarización, mientras se recrudecía el régimen de terror contra toda persona que se opusiera al stalinismo o fuera sospechoso de estar bajo influencia ideológica del bloque occidental.

En Estados Unidos, la opinión pública desaprobaba el hecho de que su país se hubiera enfrentado a una guerrilla inútil como la de Corea, puesto que no había resultado en una victoria militar y, en cambio, había ocasionado una gran pérdida de vidas humanas provocado una nueva recesión económica. Además, la tensa situación propia de la Guerra Fría había revivido entre el pueblo estadounidense un sentimiento nacionalista, expresado en un marcado anticomunismo que tomó tintes represivos en contra de quienes simpatizarán con la ideología socialista o fueran sospechosos.

En 1953 ocurrió un cambio de dirigentes en ambos bloques, resaltado por el hecho de que el nuevo presidente estadounidense, Dwight D. Eisenhower, pertenecía a la fracción moderada del conservado Partido Republicano, en tanto que en Gran Bretaña Winston Churchill, miembro del partido Tory (Conservador), volvía a ocupar el cargo de primer ministro. Para el bloque occidental, esta vuelta al conservadurismo planteaba nuevas formas de conducir la situación internacional, con la adopción de una política exterior que tendía a ser más enérgica, a la vez que se incrementaban las fuerzas convencionales de los aliados en Europa y en Asia, y se continuaba avanzando en la producción bélica nuclear con el propósito de mantener la superioridad atómica.

En noviembre de 1952, cuando aún no terminaba la Guerra de Corea, Estados Unidos había realizado una prueba de la llamada “bomba H”, mientras que, por otra parte, este país presentaba ante la ONU un plan de pacificación llamado “Átomos para la Paz”, que proponía que la energía nuclear fuera utilizada con fines pacíficos. Dos años más tarde, Jhon Foster Dulles, secretario de Estado en la administración Eisenhower, manifestó una posición de dureza frente al bloque soviético ante la amenaza nuclear que, según expresó, ponía al mundo “al borde del abismo”. Dulles definió la “Teoría del Dominio”, con base en la idea de que “la conquista del poder por los comunistas en un país provoca sucesivamente la caída de los países limítrofes” y, por lo tanto, se debería apoyar a los gobiernos anticomunistas, sin importar el costo que ello implicara.⁴⁹

En la Unión Soviética, tras la muerte de Satlin (marzo de 1953), una nueva generación de políticos se hizo cargo del gobierno de manera colectiva. Gherghi Maximilianovich Malenkov fue nombrado secretario general del partido y más tarde primer ministro, pero de inmediato surgió la lucha por el poder. En 1955 Malenkov fue obligado a dimitir y Nidolài Bulganin le sucedió en el cargo. Dos años más tarde, Nikita Krushev lograba expulsar de sus funciones a Malenkov y a otros dirigentes. Cuando Bulganin renunció en 1958, Krushev obtuvo la presidencia del gobierno y se mantuvo al frente de la secretaria del

⁴⁹ FERNÁNDEZ, Antonio, Historia Universal, Edad contemporánea, sl,se,sf. p. 624.

partido, con lo que terminó la lucha por el poder y de nuevo se impuso un liderazgo personalista.

En el marco de la carrera armamentista, en octubre de 1957 los soviéticos anunciaban el lanzamiento del Sputnik I, primer satélite artificial con el cual quedaba demostrado el avance de los rusos en materia de proyectiles teledirigidos. Por su parte los EEUU crearon la NASA (National Aeronautic and Space Administration) y, en enero de 1958 efectuaron el lanzamiento del primer satélite artificial de Estados Unidos, el Explorer.

La nueva carrera de armamentos aumentó las tensiones internacionales y esto llegó a ser motivo de gran preocupación para los dirigentes de las superpotencias, al grado de que se interesaran en un acercamiento diplomático para establecer un acuerdo que pudiera asegurar la paz, sin sacrificar las zonas de influencia de cada bloque. La llegada de Krushev al poder favoreció ese acercamiento, dentro del proceso de “destalinización” (de rechazo a la política de Stalin) emprendido por el nuevo gobierno, que tendió hacia una mayor apertura en las relaciones internacionales, aunque mantenía la lucha por la competencia hegemónica con occidente.

La búsqueda de ese acercamiento enfrentó a varias dificultades, debido principalmente a las desavenencias entre los dos bloques en relación con la particular situación de la ciudad de Berlín, donde el sector occidental mostraba un desarrollo económico que contrarrestaba con el sector oriental sometido a la política soviética. Berlín se había constituido en la única puerta abierta de la “cortina de hierro” a través de la cual habían pasado de Oriente a Occidente, en un periodo de diez años, más de tres millones de personas, llegando incluso a plantearse la posibilidad de reunificar las dos Alemanias, posibilidad rechazada categóricamente por ambas superpotencias. Se crea así una situación de conflicto que hizo temer un nuevo bloqueo de Berlín en circunstancias más peligrosas que el anterior. Ante esta nueva tensión en las relaciones Este-Oeste, la negociación diplomática se convertía en un asunto de suma urgencia, por lo que los gobiernos de Washington y Moscú acordaron celebrar una reunión cumbre, y en septiembre de 1959 Krushev visitaba Estados Unidos

para entrevistarse con Eisenhower en Campo David, Maryland. Los resultados de esa reunión fueron positivos para la paz y establecieron las bases de una mutua cooperación entre ambas potencias, dentro de lo que se llamó “Espíritu de Campo David”.

4.1.7 COEXISTENCIA PACÍFICA

Con base en el “Espíritu de Campo David”, los gobiernos de Estados Unidos y la Unión Soviética inauguraban un nuevo tipo de relaciones internacionales enmarcadas en un propósito de “coexistencia pacífica”, que significó una tendencia hacia un mejor entendimiento entre ambas superpotencias. Se suponía que cada una de ellas trataría de mantener e incluso fortalecer su propio bloque, en una especie de hegemonía compartida basada en el respeto mutuo. La coexistencia pacífica se entendía también como el compromiso de evitar un conflicto mundial y consolidar una situación de equilibrio en las Fuerzas Armadas, tanto convencionales como atómicas.

La intención expresada por las superpotencias a favor del desarme y la paz abrió grandes esperanzas en el mundo, atemorizado por la amenaza de una guerra nuclear. Por ese ambiente esperanzador pronto se vio frustrado al seguir nuevas tensiones; en mayo de 1960, a punto de celebrarse una reunión cumbre en París para discutir la cuestión Alemana, Kruschew denunciaba en tono agresivo que un avión espía estadounidense U-2 había violado el espacio aéreo soviético y había sido derribado.

El presidente Eisenhower reconoció los hechos y asumió personalmente la responsabilidad de los mismos, en tanto que Kruschew exigió una condena severa y un castigo inmediato de los responsables. Al no conseguir sus objetivos, el dirigente soviético abandonó la reunión y un mes más tarde todos los estados del bloque comunista se retiraron de la conferencia de desarme reunida en Ginebra Suiza. Así, el incidente del U-2 frustró las expectativas de distensión y abrió el camino al enfrentamiento directo.

En respuesta a la actitud de los soviéticos, Robert McNamara, secretario de defensa de Estados Unidos, anunciaba en 1961 la "política de destrucción mutua asegurada", es decir, que en caso de un ataque soviético contra el territorio de su país o el de sus aliados, su nación siempre respondería a la agresión, e incluso recurriría a la utilización de armas nucleares. Ante este anuncio, la URSS reanudó sus pruebas nucleares, bajo el argumento de que Estados Unidos amenazaba con desencadenar una nueva guerra. Este nuevo enfrentamiento en las relaciones bipolares, significó un retroceso en el camino hacia la coexistencia pacífica y dio paso a nuevos conflictos.

El 13 de agosto de 1961, las autoridades comunistas de Berlín Oriental comenzaron unilateralmente la construcción de un muro divisor entre los dos sectores de la ciudad para cortar las comunicaciones e impedir la huida de los Alemanes Orientales hacia el Oeste, el "muro de Berlín" fue levantado a pesar de la propuesta de los gobiernos occidentales que sólo consiguieron fuera cancelado un proyecto soviético para impedir a los ciudadanos de la República Federal Alemana el acceso a Berlín. A pesar de la tensa situación, en la primavera de 1962 se reanudaron las conversaciones sobre el desarme y la reducción de pruebas nucleares, que se volvieron a interrumpir en el otoño siguiente ante un hecho que nuevamente puso al mundo al borde de la guerra nuclear.

4.1.8 CONFLICTOS REVOLUCIONARIOS

En su política de expansión, los soviéticos fueron expertos observadores del tercer mundo, a sabiendas de su problemática de subdesarrollo, pobreza, alta diferencia social y corrupción de sus gobiernos. Buscaban involucrarse de un modo u otro en aquello en lo que eran más diestros: convertir situaciones difíciles en peores. Su objetivo a largo plazo era iniciar o apoyar cambios drásticos, derrocamientos de cualquier gobierno que no estuviera dominado por el comunismo.

Richard Nixon se refirió al respecto del apoyo soviético en las revoluciones tercermundistas dentro de su estrategia de expansión del comunismo así: " Su técnica de expansionista es totalmente moderna. Facilitan armas, adiestramiento y apoyo propagandístico a las fuerzas revolucionarias que actuaban dentro de un país. Sus recientes victorias en Yemen, Etiopía, Angola y Nicaragua han sido demostraciones de destreza; operaciones subterráneas en las que su intervención quedó en cubierta tras fuerzas locales ó elementos partidarios."⁵⁰.

Aunque el caso de la revolución cubana dirigida por Castro, en principio no se mostró intervenida por los Soviéticos, pero después del triunfo revolucionario de Fidel Castro sobre el régimen dictatorial de Fulgencio Batista (patrocinado por Estados Unidos) en 1959, se implantó una dictadura militar encabezada por Castro quien, una vez asegurado en el poder declaró abiertamente que su política se basaba en el marxismo-leninismo. Desde ese momento, las relaciones entre los gobiernos de Washington y la Habana se deterioraron rápidamente, aspecto aprovechado por ellos ante la falta de respaldo de los EEUU debido a las políticas de nacionalización de capitales extranjeros por parte de Fidel en principios de su gobierno. Posteriormente se hizo más fuerte el apoyo soviético ante el embargo y bloqueo económico decretado por el gobierno americano en la década del sesenta, y el fallido desembarco de un grupo "anti-castristas" en Bahía Cochinos, situación que desencadenaría en la crisis de los misiles.

Pero los soviéticos supieron aprovechar muy bien la vinculación con Castro y desde allí obtuvieron la cabeza de playa para apoyar varias revoluciones en Latinoamérica e incluso en África. Lo cual incrementó mas la tensión durante la guerra fría.

4.1.9 CRISIS DE LOS MÍSILES

En enero de 1961, el demócrata Jhon F. Kennedy ocupaba la presidencia de Estados Unidos y, no obstante haber anunciado la Alianza para el Progreso, una nueva política

⁵⁰ NIXON, Richard, La Verdadera Paz, Editorial Planeta, Bogotá, 1984, p.130

hacia América Latina, aprobó un plan contra Castro elaborado por la CIA (Central Intelligence Agency) durante la administración republicana de Eisenhower. El llamado “desembarco en Bahía de Cochinos” que se llevó a cabo el 17 de abril de 1961 por un grupo de exiliados cubanos con armamento proporcionado por Estados Unidos, terminó en fracaso al ser rápidamente vencidas las tropas “anticastristas” por las fuerzas del gobierno revolucionario.

En enero de 1962, bajo presión del gobierno de Estados Unidos, la Organización de Estados Americanos (OEA)⁵¹ expulsaba a Cuba de ese organismo y Castro respondía con la proclamación de su total enfrentamiento contra el imperialismo estadounidense. Kruschev aprovechó la situación para fortalecer la posición del bloque soviético en América Latina, región considerada por Estados Unidos como su área de seguridad prioritaria, sobre todo en el caso del territorio isleño de Cuba, situado a 240 kilómetros del Estado de Florida, e inició el transporte de misiles balísticos en los barcos que transportaban los aprovisionamientos de la isla, para posteriormente emplazarlos y ganarse una posición más en el ajedrez de la estrategia de disuasión nuclear.

La gravedad de la situación llegó a su punto más álgido en octubre de 1962, cuando se descubrió la existencia de misiles soviéticos en la Isla. El día 22, Kennedy anunció al país que tenía pruebas de la presencia en Cuba de misiles que amenazaban directamente a Estados Unidos, por lo que ordenaba un bloqueo total al territorio cubano, que impedía el acceso de equipo militar de carácter defensivo. Además, Kennedy amenazaba con responder a cualquier amenaza directa a partir de ese momento.

Gracias al temor en ambos dirigentes de hacer estallar una guerra nuclear, llegaron a un acuerdo y el 28 de Octubre Kruschev daba la orden para que los 24 buques soviéticos que se dirigían a Cuba cambiaran de rumbo. En un mensaje personal dirigido al presidente Kennedy, el líder soviético planteaba el acuerdo de retirar de Cuba los misiles con la

⁵¹ La Organización de Estados Americanos (OEA) fue fundada el 30 de abril de 1948 por 21 países del continente americano, con los objetivos principales de consolidar la paz y la seguridad en el continente, y fortalecer las democracias representativas respetando las políticas de no intervención

condición de que Estados Unidos prometiera a no atacar la isla; ambas superpotencias cumplieron el acuerdo y, una vez desmanteladas las bases y cohetes rusos, Kennedy ordenó se levantara el bloqueo. De esta manera terminaba la llamada “crisis de los misiles”, un conflicto que quizá fuera el más grave de los ocurridos desde el inicio de la Guerra Fría, el primero que había enfrentado directamente a los dos colosos poseedores de armamento nuclear

4.1.10 LA DISTENSIÓN

De manera semejante a lo ocurrido en la fase anterior, la tensión creada tras la grave crisis de los misiles en Cuba abrió el camino a la negociación entre las dos superpotencias. A partir de entonces, se llevaron a cabo planes, conferencias y tratados por iniciativa de uno y otro bloque, que muestran la honda preocupación por evitar un desastre nuclear del que nadie resultaría vencedor.

- Tratado de prohibición de pruebas nucleares en la atmósfera, el espacio exterior y submarinas, firmado y puesto en vigor en 1963. Ese mismo años, se establecía un nuevo acuerdo entre las dos superpotencias sobre la comunicación directa a través del teléfono rojo que enlazaba la Casa Blanca y el Kremlin, así como varias reuniones entre ambos dirigentes.
- Tratado del Tlatelolco, firmado en México en Febrero de 1967 entre 14 países latinoamericanos que se comprometieron a no fabricar, recibir, almacenar ni hacer pruebas con armas nucleares, aceptándose solamente el uso de la energía atómica para fines pacíficos. A fin de vigilar el cumplimiento de ese compromiso, se creó el organismo para la proporción de las Armas Nucleares en América Latina (OPANAL). Con este tratado se cumplía un objetivo específico dentro de las respuestas establecidas para la desnuclearización regional.

- Tratado de no Proliferación de Armas Nucleares, uno de los acuerdos mas importantes, firmado el primero de Julio de 1968 que entro en vigor en 1970.
- Platicas sobre la limitación de armamento estratégicos. En noviembre de 1969 dieron comienzo a las conversaciones preliminares sobre desarme, entre Estados Unidos y la Unión Soviética, que culminarían con la serie de tres conferencias sobre la limitación de armamentos estratégicos, Strategic Arms Limitations Talks (SALT), cuyos acuerdos se firmaron entre 1972 y 1976, estableciendo el tipo y cantidad de armas estratégicas que debería tener cada una de las dos potencias; se limitaban los misiles defensivos intercontinentales y se prohibían las pruebas nucleares subterráneas. SALT III se celebro en ginebra en 1976, con objeto de extender los acuerdos por diez años mas.

Sin embargo, el proceso de limitación de armas nucleares no significo de manera alguna que se detuviera la carrera armamentista y tampoco que cada superpotencia aceptara quedarse rezagada respecto a la otra. Tanto Estados Unidos como la Unión Soviética continuaron impulsando la investigación científica para lograr la conquista del espacio (que llevó a los estadounidenses a pisar el suelo lunar en julio de 1969) y el perfeccionamiento de sus armas defensivas, manteniendo bases con misiles nucleares en distintos puntos de la tierra. Las negociaciones tampoco impidieron la existencia de nuevos conflictos en el enfrentamiento Oriente-Occidente.

4.1.11 GUERRA DE VIETNAM

Uno de los conflictos mas prolongados presentados dentro del periodo de distensión con grandes pérdidas humanas y materiales para los Estados Unidos, por haberse comprometido personalmente con sus fuerzas fue el de Vietnam.

La distensión no puso fin a la competición entre los dos bloques enfrentados. Esta competencia se concretó en dos grandes conflictos armados que han marcado la segunda

mitad del siglo XX: el conflicto del Próximo Oriente (del cual ya se habló en el punto 2.1.4) , que aún en los inicios del siglo XXI sigue siendo uno de los mayores focos de tensión en el mundo, y el conflicto de en la península de Indochina que tuvo su mayor exponente en la guerra de Vietnam, la gran derrota americana durante la guerra fría.

La guerra de Indochina concluyó con los Acuerdos de Ginebra de 1954 que preveían que, tras la retirada francesa, el Vietnam del Norte comunista dirigido por Ho Chi Minh y Vietnam del Sur, bajo una dictadura pro-occidental dirigida por Dinh Diem, debían reunificarse mediante elecciones libres. La negativa del régimen del sur, apoyada por EE.UU., se apoyó en la certeza de la victoria comunista.

En 1956 se creó en el sur el Frente Nacional de Liberación (el Vietcong), organización guerrillera que con el apoyo de Vietnam del Norte inició las hostilidades contra el gobierno de Saigón.

El presidente Kennedy decidió la intervención militar norteamericana en favor de Vietnam del Sur: entre 1961 y 1963, 17.000 "consejeros militares" son enviados a Indochina. En 1964, su sucesor Johnson se lanza a la intervención abierta: un cuerpo expedicionario que en 1967 alcanzó la cifra de 500.000 soldados practica una guerra en la que no se duda en utilizar armas químicas ("agente naranja") y en la que se lleva a cabo brutales y masivos bombardeos sobre Vietnam del Norte y las posiciones del Vietcong.

La gran superpotencia, sin embargo, no pudo derrotar a un contrincante armado por la URSS. Las grandes protestas de la juventud norteamericana y los éxitos militares del Vietcong (ofensiva del Tet en 1968) hicieron que en 1969 el nuevo presidente norteamericano, Richard Nixon, decidiera reducir rápidamente la implicación norteamericana en el conflicto. A la vez que los efectivos estadounidenses se reducían drásticamente, de 500.000 pasaron a 50.000, se organizaba un gran ejército survietnamita que con más de 1.800.000 hombres no dudó en extender el conflicto a Camboya y Laos.

Todos los esfuerzos norteamericanos fueron baldíos. La gran ofensiva norvietnamita de 1972 y el fracaso de los bombardeos en respuesta llevó a la firma de la paz en París, el 23 de enero de 1973. Los EE.UU. se retiraron de Vietnam. La retirada de sus tropas trajo el inmediato derrumbamiento del régimen de Vietnam del Sur. La ofensiva final comunista llegó en la primavera de 1975. El 17 de abril, Phnom Penh caía en manos de los Khmers Rojos y el 30 los norvietnamitas y el Vietcong tomaban Saigón y Vietnam se reunificaba bajo un sistema comunista. La guerra había terminado.

Se había producido la primera derrota militar de la historia de EE.UU. En adelante, Washington, siguiendo la posición marcada por Henry Kissinger, principal figura de la diplomacia estadounidense durante la presidencia de Nixon, huirán de la implicación directa con tropas en los diversos conflictos armados que siguieron surgiendo por doquier.

Aprovechando las disensiones internas del bloque comunista, la administración de Nixon reforzó su posición mediante un acercamiento espectacular a la China de Mao. Con la aquiescencia americana la China Popular ingresa en la ONU como miembro del Consejo de Seguridad, y tras una larga labor negociadora de Kissinger, el presidente Nixon visitó China en febrero de 1972.

4.1.12 FIN DE LA GUERRA FRÍA⁵²

4.1.12.1 CAMBIO DE LIDERAZGO SOVIETICO

El fin de la guerra fría se genera desde el interior de la URSS, tal como había visualizado Fuller, la desatina política de dirección económica, su artificial cohesión interna, sumado a esto, la dirigencia política se fue desgastando progresivamente a partir de la muerte de Breshnev en 1982, y su sucesor, Yuri Andropov, fallecido solo dos años después de llegar

⁵² OCAÑA, Juan C, La guerra fría, [sitio en Internet], Historia del siglo XX, disponible en: <http://www.historiasiglo20.org>. Acceso el 8 de Mayo de 2005

al poder en febrero de 1984, posteriormente le sucedió Konstantin Chernenko quien murió un año después. Todo esto conllevó a un estancamiento en la política exterior e interior de la URSS.

Fue en este entorno político que Mijaíl Gorbachov fue nombrado Secretario General del PCUS el 11 de marzo de 1985. Ya para esta fecha la economía se hallaba al borde de la bancarrota y la sociedad soviética se encontraba inmersa en una verdadera crisis moral caracterizada por la falta de compromiso ideológico y el escepticismo general. Era imposible que la URSS mantuviera por más tiempo la ficción de "paridad" con los EE.UU.

El desafío de Reagan y su Iniciativa de Defensa Estratégica había hecho conscientes a los dirigentes soviéticos de sus posibilidades reales de hacer frente a la competencia tecnológica y militar de EE.UU. Con un gasto de defensa que, según las fuentes, oscilaba entre el 16 y el 28% de su presupuesto, la URSS necesitaba urgentemente reducir su gasto militar y enfocar sus inversiones a paliar sus múltiples carencias y deficiencias de la economía soviética. Para Gorbachov la necesidad de un acercamiento a los EE.UU. era evidente y urgente.

La reforma en la política exterior llegó antes que la Perestroika (reestructuración) o la Glasnost (transparencia) en la política interna. En julio de 1985, el sempiterno ministro de asuntos exteriores soviético Andrei Gromiko fue sustituido por Eduard Shevarnadze. En octubre, el telegénico Gorbachov iniciaba lo que algunos denominaron una "ofensiva de encanto" visitando diversas capitales occidentales. En su primer encuentro con el presidente Reagan en Ginebra en noviembre de 1985, el líder soviético planteó la necesidad de la distensión y de la reducción de armamentos nucleares.

La postura de Gorbachov iba más allá de un mero repliegue táctico. Consciente de la imposibilidad de conjugar la guerra fría y la solución de los graves problemas que aquejaban a la economía y la sociedad soviética, el líder soviético, mediante su principal consejero en política internacional, Dobrinin, proclamó en el XXVII Congreso del PCUS en 1986 lo que denominó un "nuevo pensamiento político" (Novy Myshlenie): el nuevo

mundo se caracterizaba por la "interdependencia global", en adelante, había que olvidarse de la lógica de la guerra fría y buscar la cooperación y el consenso en la dirección de las relaciones internacionales.

La URSS se preparaba para un gran repliegue, tanto en su competencia con los EE.UU. como en los compromisos internacionales que había ido adquiriendo a lo largo de la guerra fría.

La tendencia apuntada por Gorbachov desde el inicio de su mandato se vio acrecentada por una serie de acontecimientos que hicieron absolutamente evidente la necesidad de reformas:

- La catástrofe nuclear de Chernobil en Ucrania el 26 de abril de 1986 provocó un escape radioactivo doscientas veces superior al de las bombas atómicas de Hiroshima y Nagasaki, según fuentes de la Organización Mundial de la Salud, y obligó a la evacuación de más de medio millón de personas. Chernobil incrementó la consciencia general de las carencias y limitaciones del sistema económico soviético.
- El fracaso y la incompetencia del en otros tiempos poderoso ejército soviético se veía corroborado en la guerra de Afganistán. La desmoralización que provocaba el "Vietnam soviético" fue acrecentada por episodios rocambolescos como el aterrizaje en la Plaza Roja de Moscú de un joven adolescente alemán, Mathias Rust, en mayo de 1987 sin que la defensa aérea soviética fuera capaz de evitarlo.
- Estos ejemplos de crisis y decadencia tuvieron una resonancia multiplicada en la opinión pública soviética por la nueva política de glasnost (transparencia) impulsada por Gorbachov.

La nueva actitud del líder soviético encontró, sorpresivamente para muchos, una voluntad negociadora por parte de Reagan y la administración norteamericana. Tras el primer encuentro en Ginebra en 1985 y el fracaso de la cumbre en Reikiavik en octubre de 1986, los acuerdos y las medidas de distensión se sucedieron:

En diciembre de 1987, los dos líderes firmaron el Tratado de Washington, que preveía la destrucción de las armas nucleares de corto y medio alcance. Era el fin de los SS-20 soviéticos y los euromisiles (Pershing y Crucero). Por primera vez, las dos superpotencias firmaban un acuerdo que no limitaba sino que eliminaba de forma verificada armas nucleares.

Las negociaciones START (Strategic Arms Reduction Talks), mientras tanto, avanzaron de forma significativa a lo largo de 1988. Por primera vez, se planteaba de una forma seria la reducción de las armas nucleares estratégicas. En junio de 1988, Gorbachov y Reagan mantuvieron un encuentro en la cumbre en Moscú en el que prosiguieron las conversaciones. Fruto de esas negociaciones fue la firma del Tratado START en julio de 1991 por parte de un Gorbachov al que le quedaban pocos meses en el Kremlin y un George Bush que había sustituido en la presidencia a Reagan. Esta cumbre fue denominada por muchos observadores como la primera cumbre de la "posguerra fría".

Gorbachov no sólo planteó el desarme nuclear sino que, empeñado en acelerar el proceso de distensión, anunció en diciembre de 1988 ante las Naciones Unidas una reducción unilateral de 500.000 hombres en las fuerzas armadas soviéticas y la retirada de tropas y carros de combate de la Europa Oriental. Pocos meses después, en marzo de 1989 se iniciaron en Viena conversaciones para la reducción de fuerzas convencionales en Europa que culminarían con un acuerdo firmado en Ottawa en febrero de 1990 por los ministros de asuntos exteriores de los países miembros de la OTAN y el Pacto de Varsovia.

Además de buscar la distensión con los EE.UU., la dirección soviética inició una clara política de desvinculación de sus compromisos con sus aliados a lo largo del mundo:

De forma graduada pero sin interrupciones, la URSS fue comunicando a sus aliados el fin de su apoyo militar y económico. Fidel Castro y los sandinistas nicaragüenses en América Latina; los regímenes de Angola, de donde se retiran las tropas cubanas, Mozambique y el general Mengistu en Etiopía; Vietnam en Asia..., todos recibieron la noticia de que la URSS iba a interrumpir su ayuda financiera, diplomática y militar.

El 8 de febrero de 1988, la URSS se comprometía a retirar sus tropas de Afganistán, haciendo efectiva su retirada el 15 de febrero de 1989.

A fines de 1988, la URSS de Gorbachov se había desembarazado de la mayor parte de sus compromisos en el Tercer Mundo. Sus consecuencias fueron inmediatas. Sin ánimo de relacionarlas exhaustivamente: graves dificultades económicas en la Cuba de Fidel Castro, fin de la guerra civil en Nicaragua en 1988 y derrota sandinista en las elecciones en 1990, fin de la guerra entre Etiopía y Eritrea y caída del régimen de Mengistu en 1991, derrota del bando prosoviético en Afganistán y triunfo de las guerrillas islamistas en 1992, retirada del ejército vietnamita de Camboya en 1989.

4.1.12.2 DESINTEGRACIÓN DE LA CORTINA DE HIERRO

El proyecto de Gorbachov implicaba la imposibilidad de mantener por la fuerza a los regímenes de las "democracias populares" tal como se habían configurado tras las sucesivas intervenciones soviéticas. La perestroika y la glasnost tuvieron una inmediata consecuencia en los estados satélite de la Europa del Este. La forma en que Gorbachov puso en marcha el desmoronamiento del "imperio soviético" fue simple: no hacer nada para defender los regímenes del Este europeo. Sin la intervención soviética, estos gobiernos fueron barridos con extraordinaria facilidad en el corto plazo de unos meses.

Ya en septiembre de 1988, Gorbachov había clausurado el Comité de Enlace con los países socialistas en el PCUS, un señal de que el Kremlin abandonaba la Doctrina Breznev. En diciembre de ese mismo año anunció solemnemente en la Asamblea General de la ONU un recorte unilateral de más de medio millón de soldados, de los que la mitad se retirarían con más de cinco mil tanques de la Europa del Este. La actitud de Moscú era cada vez más claramente conciliadora hacia la reforma en las "democracias populares"

Aunque el objetivo de Gorbachov era que estos países aplicaran su propia perestroika, manteniéndose en el Pacto de Varsovia, muy pronto la realidad desbordó sus esperanzas,

así una a una fueron cayendo los gobiernos comunistas en Europa Oriental: Polonia eligió presidente al dirigente de Solidaridad Lech Walesa en 1990; Hungría el mismo año efectuaron elecciones que llevaron al poder a fuerzas democráticas anticomunistas.

El cambio en Hungría tuvo una enorme repercusión exterior. La decisión de las autoridades de Budapest de abrir su frontera con Austria en septiembre de 1989 abrió una "brecha" en el telón de acero por el que decenas de miles de habitantes de la República Democrática de Alemania huyeron hacia la República Federal de Alemania, atravesando Checoslovaquia, Hungría y Austria. Al éxodo de la población se le unió pronto una oleada de manifestaciones a lo largo de toda Alemania Oriental.

El líder de la RDA, Eric Honnecker, que acababa de felicitar públicamente al embajador chino por la represión en la plaza de Tiananamen, se planteó la solución represiva. Fue en ese momento cuando la actitud de Gorbachov disipó las últimas dudas. A fines de octubre de 1989 hubo tres declaraciones de enorme importancia política:

El 23 de octubre, ante la proclamación solemne en Budapest de Hungría como república soberana independiente, Eduard Shevarnadze manifestó que la URSS no debía interferir de ningún modo en los asuntos de la Europa oriental.

Ese mismo día, Gennadii Gerasimov, portavoz de Gorbachov en asuntos de política exterior, enunció de manera bastante frívola que la Doctrina Breznev había sido sustituida por la Doctrina Sinatra. El portavoz se refería a una célebre canción del cantante norteamericano y venía a proclamar que la URSS permitía que los países del este hicieran las cosas "a su manera" (to do things their way). Esto significaba que el Kremlin ratificaba los cambios en Polonia y Hungría, y animaba a los demás países a seguir adelante.

Por si las cosas no estuviesen suficientemente claras, el día 25 Gorbachov, de viaje en Finlandia, condenó inequívocamente la Doctrina Breznev.

A partir de aquí los acontecimientos se precipitaron, Honnecker fue sustituido por un comunista reformista, Egon Krenz, quién tomó la histórica decisión de abrir el Muro de

Berlín el 9 de noviembre de 1989. Lo que permitió la reunificación de Alemania el 3 de octubre de 1990.

La caída del Muro de Berlín precipitó los acontecimientos en los demás países del este. Le siguieron en su orden Checoslovaquia donde Vaclav Havel, uno de los disidentes más famosos en la Europa comunista llegó a la jefatura del gobierno. En Bulgaria, Petar Mladenov, un comunista reformista que inició el camino hacia la democratización del régimen.

En Rumania tuvo lugar la revolución más violenta de 1989. El 21 de diciembre el Conducator Nicolae Ceaucescu se encontró con que una manifestación para glorificarle se convirtió en una áspera protesta popular. En ese momento estalló una insurrección preparada por diversos cargos del partido comunista, y apoyada por el ejército y el pueblo. Tras vencer la resistencia de la Securitate, la temida policía secreta del régimen, Ceaucescu y su mujer Elena fueron apresados en su intento de huida, juzgados sumariamente y ejecutados el 25 de diciembre. La revolución rumana, que causó cerca de dos mil víctimas, puso fin al ciclo revolucionario de 1989 en la Europa oriental. En la pequeña pobre y prochina Albania hubo que esperar un año más para que la dictadura instaurada por Enver Hoxha terminara cayendo.

4.1.12.3 TERMINO DE LA GUERRA

Las revoluciones de 1989 en la Europa oriental habían supuesto un acontecimiento histórico de múltiple resonancia. Por un lado, constituyeron el derrumbe de los sistemas comunistas construidos tras 1945, por otro, significaron la pérdida de la zona de influencia que la URSS había construido tras su victoria contra el nazismo y que muchos no dudaban en denominar "imperio soviético".

La guerra fría, el enfrentamiento que había marcado las relaciones internacionales desde el fin de la segunda guerra mundial, va a terminar de una forma que nadie se hubiera atrevido

a pronosticar unos años antes, por el derrumbe y desintegración de uno de los contendientes. El fin de la guerra fría y la desaparición de la Unión Soviética son dos fenómenos paralelos que cambiarán radicalmente el mundo.

Los historiadores no se ponen de acuerdo en señalar el momento en el que la guerra fría concluyó. Veamos los principales acontecimientos diplomáticos que jalonaron los años 1989, 1990 y 1991:

Para muchos, la Cumbre de Malta entre el presidente norteamericano George Bush y Gorbachov marcó el fin de la guerra fría. Ambos líderes se reunieron en el buque Máximo Gorki fondeado en las costas de Malta el 2 y 3 de diciembre de 1989. Pocas semanas después de la caída del Muro de Berlín los dos mandatarios se reunieron para comentar los vertiginosos cambios que estaba viviendo Europa y proclamaron oficialmente el inicio de una "nueva era en las relaciones internacionales" y el fin de las tensiones que habían definido a la guerra fría. Bush afirmó su intención de ayudar a que la URSS se integrara en la comunidad internacional y pidió a los hombres de negocios norteamericanos que "ayudaran a Mijaíl Gorbachov". Este proclamó solemnemente que "el mundo terminaba una época de guerra fría (...) e iniciaba un período de paz prolongada".

Otros señalan que el fin del conflicto tuvo lugar el 21 de noviembre de 1990, cuando los EE.UU., la URSS y otros treinta estados participantes en la Conferencia para la Seguridad y la Cooperación en Europa firmaron la Carta de París, un documento que tenía como principal finalidad regular las relaciones internacionales tras el fin de la guerra fría. La Carta incluía un pacto de no agresión entre la OTAN y el Pacto de Varsovia. El presidente Bush manifestó tras firmar el documento: "Hemos cerrado un capítulo de la historia. La guerra fría ha terminado."

Sólo dos días antes se había firmado Tratado sobre Fuerzas Convencionales en Europa que suponía una fuerte reducción de tropas y armamento no nuclear en el continente. Tras entablar negociaciones en Viena en marzo de 1989, se llegó al acuerdo de que ambas

superpotencias debían reducir sus tropas en Europa a 195.000 hombres cada una. Se partía de la presencia de 600.000 soldados soviéticos y 350.000 norteamericanos.

El 16 de enero de 1991 la coalición internacional dirigida por EE.UU. inició su ataque para desalojar a los invasores iraquíes de Kuwait. El apoyo soviético a las sanciones de la ONU que finalmente llevarían al desencadenamiento de la Guerra del Golfo fue acordado en la cumbre de Helsinki, celebrada el 9 de septiembre anterior entre Bush y Gorbachov. Este apoyo era un ejemplo palpable del fin del antagonismo y de la supremacía norteamericana.

El 1º de julio de 1991, tras las revoluciones de 1989 y en pleno proceso de descomposición del estado soviético, el "Tratado de amistad, cooperación y asistencia mutua" firmado en Varsovia en 1955, el Pacto de Varsovia, desapareció. La OTAN quedaba como la única gran alianza militar en el mundo.

Finalmente, el 31 de julio de 1991, Bush y Gorbachov firmaban en Moscú el Tratado START I de reducción de armas estratégicas. Este acuerdo fue rápidamente superado al año siguiente, el 16 de junio de 1992, por la firma de Bush y el nuevo líder ruso Yeltsin del Tratado START II. Los dos antiguos contendientes acordaron importantes reducciones en sus arsenales nucleares.

En un proceso enormemente rápido la URSS y los EE.UU. pusieron fin al largo enfrentamiento que habían iniciado tras el fin de la segunda guerra mundial. El orden establecido en Yalta se derrumbó ante la mirada atónita del mundo en unos pocos meses.

4.2. PERIODO POSGUERRA FRÍA

Al desintegrarse la URSS, se da término a la Guerra Fría y, Estados Unidos ha quedado como superpotencia triunfante y el presidente George Bush, ha redefinido el sistema internacional que ha de regir de ahí en adelante, describiéndolo como un Nuevo Orden Mundial, en el cual deberían fundamentarse las relaciones de la comunidad internacional ,

representada por la ONU, con base en el derecho internacional. El pronunciamiento de Bush se hizo en el congreso de EEUU a fines de enero de 1991, en plena Guerra del Golfo, bajo el señalamiento de que al triunfar sobre Irak “el mundo aprovecharía par cumplir su vieja aspiración de un nuevo Orden Internacional”⁵³. Al mismo tiempo, Bush proclamaba el liderazgo de EEUU como única opción para garantizar la seguridad internacional en la nueva fase de la humanidad que surgía con el fin de la bipolaridad.

Este autoproclamado liderazgo de los EEUU en el nuevo Orden Mundial dio origen aun debate cuyas conclusiones indican que dadas las circunstancias de este nuevo orden mundial, ninguna potencia ha de garantizar por sí sola la estabilidad y el equilibrio internacionales, pues las principales organizaciones mundiales deben ser las encargadas de tomar decisiones pertinentes para hacer frente a los cambios y retos de la sociedad internacional.

Esto hizo surgir un fenómeno de cooperación regional, en principio de índole económica pero también política, siendo las principales: la Unión Europea y el Consejo de Europa en Europa Occidental, el Tratado de libre comercio, MERCOSUR, ASEAN en el Asia, entre otras, y que de alguna manera han ido en detrimento de la imagen hegemónica que los EEUU han tenido desde la Primera Guerra Mundial.

Así en este nuevo Orden han surgido una serie de actores internacionales que, junto a los actores tradicionales, participan en la competencia por alcanzar un papel hegemónico, regional ó mundial, estos son los EEUU, potencia hegemónica mundial, dado su carácter tradicional a lo largo del siglo, el cual trata de mantener frente al avance de los nuevo actores, tales como Rusia, en el estatus de potencia hegemónica intercontinental; República Popular de China, Francia y Gran Bretaña poseedoras de energía nuclear y miembros permanentes del consejo de seguridad de la ONU, Japón y Alemania con gran capacidad financiera; otras potencias medias tales como España, Italia, México, Brasil, Israel,

⁵³ DELGADO, Gloria, Op.Cit., p 909

Turquía, Arabia Saudí, Egipto, India e Indonesia, con disponibilidad de recursos, influencia y voluntad.

Así mismo surgen en plano del nuevo orden mundial otros actores llamados organismos supranacionales. Los cuales compiten con los Estados nacionales e incluso llegan a suplir la labor de éstos, cuales son: Los organismos Internacionales Gubernamentales, Organizaciones Internacionales No Gubernamentales, Empresas Multinacionales y grupos religiosos, en especial los de tipo fundamentalista como el Islam que adquirió un papel preponderante en la revolución iraní en 1979 y cuyo mensaje fundamentalista se ha extendió por el norte de África, oriente próximo y los Balcanes, constituyendo una de los focos mayor inestabilidad y de amenaza para esas regiones pero que como veremos mas adelante, llegan a trascender su influencia hasta el occidente protagonizando el terrorismo internacional a través de la organización delictiva Al-Qaeda.

Durante este periodo, la hegemonía de poder militar y económica sigue siendo de EEUU, teniendo en cuenta claro está, lo ya mencionado anteriormente, sobre los actores que van surgiendo en especial en el campo económico. Sin embargo la consolidación del poder militar se evidencia en la Guerra del Golfo donde alcanzó su objetivo geoestratégico en el medio oriente, aplicando la estrategia de la acción bélica, a través de la aproximación indirecta en una guerra de moviendo rápida y certera, no dando lugar a dudas sobre su supremacía al derrotar en cuestión de días al cuarto ejército mas poderoso del mundo en su momento.

Así mismo frente al surgimiento de nuevos polos regionales, con su intervención en Kosovo, aplicando la estrategia de la acción directa, afirmó su liderazgo en la OTAN, con lo cual dejó clara su hegemonía en Europa.

4.3 TERRORISMO Y NARCOTRAFICO NUEVAS AMENAZAS

El 11 de Septiembre del año 2001 marco al mundo, todos entendieron que ya no existía seguridad absoluta y el gobierno de los Estados Unidos vio que todos sus intereses estaban en alto riesgo y que sus conciudadanos exigían total y absoluta seguridad y mas aun que se deberían tomar acciones pertinentes por lo que el mundo árabe les había ocasionado, de esta manera quedo clara la posición adoptada por el país mas poderoso del planeta que la guerra contra el terrorismo desde ese momento tomaba la principal atención de los americanos y que no descansarían hasta no tanto erradicarlo como se erradica el cáncer, es así pues que el Gobierno Americano dirige todo su poder militar contra quienes en un momento tocaron lo mas sensible de sus fibras.

La situación actual del mundo y más directamente de Colombia, ha mostrado que los flagelos del terrorismo y el narcotráfico van de la mano en su accionar (por lo menos en el hemisferio Occidental) y que uno (el narcotráfico) está alimentando al otro (terrorismo). Sin embargo ninguno de los dos son elementos nuevos pues ya desde la antigüedad se dieron casos de los mismos, incluso en la Biblia se puede encontrar referencias del terrorismo, en donde se habla de aniquilaciones totales de naciones enemigas en nombre de la fé, ó de tácticas que en la actualidad son consideradas como terroristas como por ejemplo, la primera rebelión Judía en contra de la ocupación Romana en donde los rebeldes atacaron tanto a los romanos como a los miembros del establecimiento Judío.

En cuanto al narcotráfico, resumiendo la historia del uso del opio y las consecuencias pasadas de su tráfico ilegal, el opio ha sido una droga utilizada por el hombre desde tiempos remotos (aproximadamente desde el 2000 AC), Tuvo una difusión importante dentro del Imperio romano, pero luego, con el cristianismo se cuestionó su utilización. Posteriormente, con el Islam se toleró plenamente su consumo. Durante los siglos XVI y XVII esta sustancia tuvo un gran auge en Asia Occidental. A partir del siglo XVII los europeos tuvieron un gran interés en el comercio de este producto, a través del cual obtuvieron enormes beneficios.

En un primer momento fueron los holandeses los que adquirieron un mayor protagonismo en esta "actividad comercial". Pero inmediatamente los ingleses alcanzaron un papel preponderante en Asia Oriental, consolidando su hegemonía comercial en este territorio durante el siglo XVIII. Pero fue en el siglo XIX que este "comercio" llegó a su máximo esplendor, pues en Gran Bretaña el consumo del té aumentaba vertiginosamente, y en cambio no había muchas posibilidades de exportar productos hacia la China, dando lugar a una balanza comercial desfavorable para los ingleses, quienes se vieron en la necesidad de buscar un producto que pudiera ser introducido en el mercado chino para poder compensar las enormes cantidades de dinero pagadas por el té, y encontraron que la solución para ellos era el opio.

La estrategia comercial de los británicos comenzó convirtiendo una parte de la sociedad china en adicta al opio y una vez que millones de chinos se volvieron drogadictos, la introducción del opio en China estuvo completamente asegurada. Una de las causas sociales que facilitaron el desarrollo de esta estrategia fue que gran parte de la sociedad china del momento estaba muy descontenta con la última dinastía manchú que estaba en el poder hacia finales del siglo XVIII, de esta forma nos encontramos con chinos que veían en el opio una forma de evasión y, asimismo, de rebelión contra la autoridad. También hay que añadir que una vez implantado el opio en China, los comerciantes británicos actuaron con mucha violencia para incrementar sus beneficios en este comercio, incluso a costa de las vidas de los chinos (terrorismo).

Los gobernantes chinos de entonces muy pronto se percataron de la peligrosidad del opio a partir de sus repercusiones negativas sobre los consumidores, ya que era un factor de desorganización social y podrían volverse peligrosamente contra el poder. El comercio y las relaciones diplomáticas entre China y Gran Bretaña se vieron muy afectados como consecuencia del "comercio" del opio porque, a pesar de haberse declarado ilegal a través de un edicto en 1729, los comerciantes ingleses continuaban introduciendo

clandestinamente este producto, hecho que provocó repetidamente la ira de las autoridades chinas hacia los británicos.

Tras infructuosos intentos de negociación a cargo de diplomáticos británicos para solventar los conflictos ocasionados por el comercio del opio, se sucedieron una serie de episodios bélicos entre chinos e ingleses durante el período comprendido entre 1830 y 1860, los cuales se conocen como la "Guerra del opio".

Durante dicha guerra no solamente se enfrentaron chinos y británicos, sino que también participaron en ella norteamericanos, franceses y rusos, quienes en el transcurso del conflicto saquearon todo lo que pudieron de China.

Como podemos darnos cuenta después de este resumen, el terrorismo y el narcotráfico no son males modernos, han estado presentes desde la antigüedad y han causado males a la humanidad desde su aparición, la diferencia radical con la situación actual, la vemos reflejada en que el alcance de sus nefastas consecuencias, pues los avances tecnológicos actuales y el aumento de la población son factores multiplicadores de sus efectos, ejemplos de terrorismo como los del 11 de septiembre del 2001 y el aumento exponencial de los adictos a las drogas, obligan a los gobiernos del mundo a enfrentar esos flagelos con políticas y estrategias equivalentes o superiores a los de cualquier guerra convencional del pasado, pues en esta guerra, el enemigo se esconde, camufla y vive con la población civil, esta preparado para explotar cualquier debilidad del sistema para sacar provecho de ello, y continuar con su accionar, generando zozobra e inconformidad en la población, situación que ha obligado a los estados agobiados por estos males a aumentar los esfuerzos en materia de seguridad ciudadana, y en la lucha contra las drogas, generando así altos costos económicos y sociales, que en cualquier momento pueden verse nuevamente opacados por el efecto de un nuevo acto terrorista, y por el aumento del consumo de alucinógenos entre la población.

Algunos analistas consideran que las guerras contra el terrorismo y el narcotráfico no son más que excusas o nuevas legitimaciones ideológicas para el intervencionismo norteamericano, argumentando que una vez terminada la guerra fría, la excusa blandida por años para involucrarse en los conflictos de todo el hemisferio, que era la de impedir el expansionismo soviético había quedado infundada, y a parte de eso el gobierno norteamericano debía mostrarle a su pueblo una justificación valedera, para mantener los inmensos costos de sus sistemas de defensa. Si se considera que esto es cierto, se está presenciando la aplicación nuevamente de la estrategia de la justificación norteamericana, que ha imperado desde la guerra contra España, pero que en este caso marca el inicio real del nuevo orden mundial, pues la guerra contra el terrorismo tiene la ventaja de permitir al gobierno norteamericano fijar los blancos discrecionalmente, pues es Washington el que coloca unilateralmente la etiqueta, de acuerdo a sus intereses del momento. Como bien lo ha demostrado el episodio de la definición del "eje del mal", la administración Bush no está dispuesta a compartir esta nueva prerrogativa ni siquiera con sus amigos más fieles. Y como lo demostró ampliamente la guerra de Afganistán, Estados Unidos no se molesta en compartir las decisiones operacionales con nadie ni siquiera con sus aliados de la OTAN.

De esta forma se ve como el imperio dominante, se quedó sin enemigos regulares potenciales, y para no mostrarse públicamente imponente ante el resto del planeta, lo cual sería aprovechado mediaticamente por sus enemigos para colocarlo como el gran opresor mundial, utiliza la estrategia de la justificación como una medida política que lo irá encubriendo mientras la balanza del poder militar se siga inclinando de tal manera a su favor, que llegado el momento en que esta diferencia sea tan grande que ya no necesite utilizar esta estrategia y así poder regir los destinos del mundo a su gusto.

En cuanto a la estrategia del terrorismo utilizada por sus enemigos, es simplemente una evolución normal de un enemigo que al no poder hacer frente en forma directa por la desventaja militar abismal que habría y su aniquilación asegurada, utiliza estos métodos no convencionales, pero no menos efectivo para hacerle frente sin ser destruido en el intento (por lo menos por ahora).

Lo que si es innegable es que gracias al 11 de Septiembre, los EEUU pudieron replantear sin ninguna oposición su nueva estrategia para mantener su hegemonía mundial y negársela a las potencias emergentes. La intervención a Afganistán fue su inmediata respuesta al ataque. Este país contiene no solo grandes reservas energéticas, sino que representa un área geoestratégica muy importante y deseable para los países vecinos de la región, que tienen en común su intención de disputar una hegemonía mas allá de su continente en contraposición a los EEUU, estos son Rusia, China y la India.

Como ya se mencionó, durante el periodo inmediato de la posguerra fría, EEUU supo mantener su hegemonía en la OTAN, gracias a su intervención en la guerra de Kosovo, hoy por hoy su estrategia, como siempre de aproximación indirecta y total, esta llamada a mantener dividido a sus potenciales rivales militares y económicos. Lo está haciendo muy bien al mantener su ocupación militar en Afganistán, a la vez que maniobra adecuadamente la diplomacia, al vincular a Rusia y China – con la decidida voluntad de incluir a la India - a participar de las decisiones sobre esta zona geoestratégica mundial.

Estos tres países vecinos de Afganistán, con conflictos pendientes entre sí permiten ser utilizados para anularse, los tres enormemente interesados en jugar económicamente con EEUU, y los tres obligatoriamente implicados en participar en la decisión de asuntos relacionados con el integrismo islámico que les amenaza por igual en su interior.

El éxito de la estrategia de los EEUU está en lograr mantenerse en Afganistán y de esta forma hacer seguimiento cercano a la China, su principal rival potencial, no solo por su poder militar y económico, sino por lo infranqueablemente histórico a la influencia política Occidental. Entre más tiempo logre mantenerse, más tarde sus rivales encontraran la paridad para la disputa de hegemonía.

5. CONCLUSIONES

- 5.1 El pensamiento estratégico ha evolucionado a través del tiempo desde el campo de la mera conducción de guerra hasta obtener el lugar principal en el dominio del campo político, de esta forma sus creadores cambiaron de ser exclusivamente militares en las primeras épocas de la sociedad, para llegar a ser, después de la segunda guerra mundial personalidades no solo militares sino vinculados directamente en la conducción de los destinos de los Estados, al punto que hoy por hoy es además tema de estudio dentro de las ciencias políticas, económicas y sociales.

- 5.2 A lo largo de la historia, la evolución del pensamiento estratégico ha sido determinado por la misma evolución la sociedad, que con su avance tecnológico, el manejo de recursos y sus mecanismos de transformación a través del sistema productivo imperante para obtener la riqueza, el entorno ambiental, los cambios sociológicos y políticos - sean estos lentos o rápidos (revoluciones) - y en general todo lo que determina la vida y supervivencia de una nación han contribuido a la generación de nuevas estrategias para la obtención de objetivos fundamentales.

- 5.3 El tema central de la estrategia ha trascendido a través de la historia desde el plano puramente militar al campo político, sociológico, psicológico y la determinación de los objetivos realmente determinantes para la supervivencia de la nación y la proyección de los estados, que permita obtener el apoyo de los nacionales para afrontar la acción en todos los momentos tanto de paz como de los de la guerra, siendo esto aplicable después de la segunda guerra mundial tanto en las democracias de occidente, como en los sistemas totalitarios de oriente, asegurando de esta forma la unión nacional, y trascendiendo del plano de Estados particulares al bloque de

Países con igual ideología política en busca de asegurar supervivencia de sus regimenes de gobierno y mantener sus relaciones internacionales.

- 5.4 Al termino de la segunda guerra mundial emergió un nuevo orden mundial producto del triunfo de los aliados donde los países con mayores recursos militares, económicos y en general de recursos establecieron dos polos de influencia sobre el globo terráqueo, con ideologías totalmente contrarias que lideraron la conformación de dos bloques de países y donde cada uno propendió por lograr la hegemonía mundial, soportados por el avance tecnológico nuclear, que necesariamente condujeron a un replanteamiento estratégico a fin de salir victoriosos en el nuevo orden mundial generado.
- 5.5 La obtención de la capacidad nuclear por parte de las dos potencias bipolares, y en consideración a su desproporcionada capacidad de destrucción, ya demostrada al termino de la segunda guerra mundial, condujo al planteamiento de un nuevo pensamiento estratégico, que asegurara la protección propia, antes que la destrucción del adversario, pero que necesariamente obligó a basarse en desarrollar una capacidad superior de destrucción basada en la rapidez, precisión y potencia de las armas propias.
- 5.6 El mundo se enmarcó durante la Guerra Fría dentro de la antigua estrategia de la "Aproximación indirecta" - compilada y plasmada por Lidell Hart – con la cual cada polo del bloque pretendía alcanzar su fin ideológico y geoestratégico. ante la cual el gobierno de los EEUU plantea la teoría de expansión y contención, defendiendo sus áreas peninsulares en el tercer mundo y los países Europa oriental frente a la expansión soviética.

- 5.7 Bajo este ambiente de tensión permanente por el riesgo nuclear, el pensamiento estratégico se encargó no solo de mantener la autonomía, sino también propendió por buscar alternativas estratégicas para minimizar el riesgo del holocausto, dando lugar a nuevos conceptos estratégicos, como la Contención, Coexistencia Pacífica, Distensión y Disuasión, que en su momento sirvieron para preservar el equilibrio de poder bipolar reinante y permitieron limitar las confrontaciones a objetivos limitados en áreas limitadas circundantes a las potencias bipolares, y mediante el uso de fuerzas convencionales.
- 5.8 Por lo anterior, cobró aún más importancia la aplicación de la diplomacia en la estrategia, es decir el uso del poder político dentro de una estrategia total respaldada por la capacidad de la fuerza nuclear que le permitió presionar al adversario con el fin de alcanzar los objetivos, fue así como el desarrollo permanente de la tecnología implicó una prioridad fundamental para el soporte de la estrategia, pues fue la fuerza nuclear, la que confió el respaldo a las negociaciones, como forma de presionar entre adversarios, que se denominó como la Disuasión Nuclear.
- 5.9 Dentro del escenario bipolar se destacó como máxima teoría estratégica, hasta ahora vigente, la "Estrategia Total" del General Andre Beaufre, la cual elevó el nivel de la estrategia que hasta ese momento había tenido en el ámbito militar, al colocarla en el más alto nivel de la conducción del gobierno, es decir la política, encargada de determinar su misión propia y los objetivos a alcanzar por los campos del poder que componen el Estado, que son el político, económico, sicosocial y militar. Estos actúan en forma coordinada para que la estrategia sea efectiva. A su vez cada campo da origen a las estrategias operacionales de su propio campo de acción.
- 5.10 Lo anterior fue claramente aplicado por los presidentes de los Estados Unidos durante el desarrollo de la guerra fría, no solo al fortalecer la parte bélica, sino que

éste desarrollo fue paralelo a su conducción económica que se mantuvo superior frente a la URSS, e incluso frente a los demás países del mundo en forma individual, sin perder su norte político, maniobrando hábilmente en el campo diplomático y el sicosocial tanto propio como el de sus aliados; con flexibilidad ante la evolución de la dinámica política mundial y firmeza en las situaciones de crisis, permitiendo a la postre alcanzar con éxito la supremacía frente al bloque soviético.

- 5.11** Es de resaltar que a pesar del transcurso del tiempo, es vigente aun la teoría estratégica que busca la decisión mediante el uso de la violencia, tal como lo describió Clausewitz casi dos siglos atrás, ocupando su papel principal en la estrategia de la Acción. Esta estrategia fue empleada con éxito por parte de los EEUU durante toda la guerra fría en conflictos como Corea y Vietnam, pues si bien no obtuvo la victoria total, a la postre mantuvo el "status quo" frente a las pretensiones expansivas comunistas.
- 5.12** Así mismo EEUU aplicó la estrategia Total con mayor éxito durante el conflicto árabe-israelí, pero esta vez de modo indirecto, utilizando la fuerza combativa de los judíos, logrando evitar la consolidación del mundo árabe. A su vez los soviéticos aplicaron la misma estrategia de acción indirecta, apoyando con grandes recursos bélicos y asesoría militar a los árabes, sin embargo este gran esfuerzo fue vano al no obtener los resultados esperados debido al triunfo de los judíos al final de todas las guerras.
- 5.13** Por su parte los Israelitas también utilizaron con éxito en estas guerras, la estrategia militar de la "Aproximación Indirecta" de Lidell Hart, aplicando el principio de la dislocación estratégica, al buscar siempre el movimiento en profundidad detrás del flanco del enemigo, por la línea de menos resistencia evitando la batalla decisiva, al estilo de los alemanes con su guerra relámpago, lo que les permitió en todas las

guerras la ocupación de grandes extensiones terrestres y ventajas decisivas para la negociación del cese de acciones bélicas.

- 5.14** Al final de la guerra fría, EEUU sale triunfante no solo gracias a la aplicación de la estrategia de la aproximación indirecta y la estrategia total, sino también como producto del desmoronamiento interno de la URSS, tal como había visualizado Fuller, debido a la desatinada política de dirección económica, su artificial cohesión interna (debido a la diversidad de naciones que la constituía), sumado a esto, el desgaste progresivo de la casta política partir de la muerte de Breshnev en 1982. Dando como resultado la desintegración de la URSS con la separación de los países de la cortina de Hierro y del Turquestan Ruso hasta Ucrania, con lo cual nuevos elementos geoestratégicos se incorporan a los objetivos de la estrategia de la posguerra fría.
- 5.15** Una muestra clara de la aplicación de la estrategia de la acción de modo directo utilizado por los EEUU posterior al término de la Guerra Fría, fue la Guerra del Golfo en 1991. Combinando una serie maniobras, permiten evidenciar una vez más la aplicación de la teoría de la "aproximación indirecta," sirviéndose del dominio del espacio aéreo, satelital y de la información, la tecnología, que sumados a su gran poder de fuego y movilidad en profundidad, le permitieron en forma rápida y certera alcanzar sus objetivos geoestratégicos en el medio oriente.
- 5.16** Con el contundente triunfo de EEUU sobre Irak, en 1991 en la guerra del Golfo, quedó en evidencia clara la situación del Nuevo Orden Mundial, donde Estados Unidos pasa de ser potencia de primer orden, a ser una superpotencia sin rival militar y una supremacía económica mundial. No hay en este momento un polo de superpoder diferente a EEUU, lo que le permitió dedicarse durante los siguientes diez años a constituirse en el "Policía del Mundo", mediante su estrategia de robustecer los convenios de protección y apoyo a la seguridad mundial, y dirigiendo

buena parte de sus medios al servicio del combate de la nueva amenaza emergente “ El narcotráfico”, que requería por su naturaleza la aplicación de una “Estrategia Total”.

- 5.17** Adicionalmente la estrategia de mantener su hegemonía mundial, implicó a partir de 1991, con mayor razón, no permitir consolidar los bloques emergentes de países con aspiraciones de disputar el dominio del poder mundial tales como el eje franco-alemán que lideró la consolidación de la Unión Europea. Nuevamente salió a relucir el uso de la diplomacia de EEUU, al vincular a Rusia como su socio y facilitarle sus relaciones en Europa, por su conducto y no por contacto directo al margen de su control.
- 5.18** Así mismo con su intervención en Kosovo, aplicando la estrategia de la acción directa, junto con las fuerzas de la OTAN afirmó su liderazgo dentro de esta organización, como también su hegemonía en Europa frente al surgimiento de los nuevos polos regionales, a la vez que justificaba el mantenimiento de esta fuerza creada como elemento de contención de la ya claudicada amenaza soviética.
- 5.19** Finalmente a partir del atentado del 11 de Septiembre de 2001 en Manhattan por parte del grupo fundamentalista “Al-Qaeda”, dirigido por Osama bin Laden, marcó el punto de inflexión en el contexto de las amenazas mundiales, pasando el Terrorismo a ocupar el primer lugar, pero que sirvió ampliamente para la estrategia de consolidación de poder de los EEUU, al lograr una coalición de países con intereses en el juego Geoestratégico de obtener lugar a derechos en la zona central de Euro Asia, donde se ubican importantísimos recursos energéticos y desde donde se puede obtener el control de todo tipo de comercio entre Asia y Europa, es decir nuevamente la estrategia de la acción directa, la definición por la fuerza bélica fue utilizada con éxito en la ocupación de Afganistán.

- 5.20** No ha sido así el éxito de la aplicación de la estrategia de acción bélica en Irak, pues si bien se capturó a Sadan Hussein, no se ha consolidado el territorio, a causa de la falta de la aplicación de la estrategia Total. Faltó el juego diplomático y la negociación frente a una cultura con otro concepto de la acción, con la estrategia mas inclinada sobre formas de lucha asimétrica, que hacen prolongar el conflicto en forma indefinida, es decir una estrategia más de acción psicológica, de dislocar la voluntad de lucha, de aproximación indirecta.
- 5.21** Si bien el terrorismo en una forma de lucha empleada dentro de la guerra asimétrica, no constituye en sí misma una estrategia, pero si busca obtener el efecto de la estrategia de la aproximación indirecta, al producir la dislocación psicológica del adversario, se debe tener en cuenta que frente al surgimiento de nuevos actores dentro del orden mundial actual, y considerando la tendencia a la perpetuación de los conflictos atávicos y aquellos producto del choque de civilizaciones, esta forma de lucha seguirá presente a futuro, requiriéndose aún más el empleo de la Estrategia Total, y de formas de lucha opuestas que se anticipen a la amenaza.
- 5.22** En el caso particular del terrorismo en Colombia, cuyo soporte es la amenaza transnacional del narcotráfico, se requiere con mayor razón el empleo de la Estrategia Total, pero de manera articulada a nivel no solo nacional, sino internacional y con todos los poderes comprometidos, de lo contrario la aplicación de estrategia de la acción bélica directa no conducirá a la paz que tanto se anhela.
- 5.23** Por último, se debe concluir que la estrategia contemporánea que aplican los estados se basa en el pensamiento de Beaufre, con su teoría de la Estrategia Total, encargada de concebir la Guerra Total, utilizando todos los poderes con los que cuenta, pero que sin embargo de ninguna manera esta estrategia es excluyente frente la teoría de la aproximación al objetivo o de las diferentes formas de lucha propuestas por los pensadores de la estrategia de las maniobras, por el contrario todas son complemento y requieren de pleno conocimiento y voluntad para

aplicarlas, y está en los conductores de la política y la guerra el compromiso por su profundización, pues como acostumbraba repetir Lidell Hart , tenemos que ser concientes que “ Si quieres la Paz, entiende la Guerra”

6. SUGERENCIAS

Se sugiere a la Escuela Superior de Guerra, someter periódicamente el presente texto a revisión por parte del personal docente y de los estudiantes a fin de actualizarlo en la medida del avance de los acontecimientos bélicos y políticos mundiales.

Es de resaltar que en las interpretaciones de la aplicación del pensamiento estratégico y su evolución en el desarrollo de los conflictos y manejo político mundial, si bien se trató de estar lo mas acorde con la teorías estratégicas, corresponden a los puntos de vista de los suscritos analizadores, como de los autores de los ensayos y resúmenes anexados en al compendio, es decir no son la verdad absoluta, permitiendo el concurso de nuevas opiniones, para lo cual se sugiere continuar la discusión con nuevos aportes por parte de los estudiantes y docentes de la ESDEGUE, de manera que poco a poco se consolide un texto de mejor precisión y perspectiva.

7. BIBLIOGRAFÍA.

BEAUFRE, André, *Estrategia de la acción*, Buenos Aires, Pleamar, 1978

CASTAÑEDA, Fernando, *Apuntes sobre la teoría de la Estrategia*, [sitio en Internet], Politikaperu, disponible en: <http://www.geocities.com/politikaperu> , Acceso el 10 de junio de 2005

CHEVALLIER, Jean, *Los Grandes Textos Políticos desde Maquiavelo a nuestros días*, Madrid, Editorial Aguilar S.A., 1981

CLAUSEWITZ, Carl Von, *De la Guerra*, Barcelona, Editorial Labor S.A., 1976

COLLINS, John., *La Gran Estrategia. Principios y Práctica*, Buenos Aires, Ed. Lito, 1975

DELGADO, Gloria, *El mundo Moderno y Contemporáneo. Volumen II*, Cuarta edición, México, Addison Wesley Longman, 2000

FERNÁNDEZ, Antonio, *Historia Universal*, Edad contemporánea, sl,se,sf

JUSTINIANO, Horacio. *Estrategia Naval*. Valparaíso, Academia de Guerra Naval, 1985.

MACHIAVELLO, Nicolás, *Del Arte de la Guerra*, Madrid, Editorial Tecnos S.A., 1988

MAQUIAVELO, Nicolás, *El Príncipe*, Bogotá, D.C., Gráficas modernas, 2002.

MEAD, Edward, *Creadores de la Estrategia Moderna*, Prince, Princeton University, 1944

MORELOCK, Jerry D., "El Legado de Liddell Hart", *Military Review*, Marzo - Abril 1994

NIXON, Richard, *La Verdadera Paz*, Editorial Planeta, Bogotá, 1984

OCAÑA, Juan C, *La guerra fría*, [sitio en Internet], Historia del siglo XX, disponible en: <http://www.historiasiglo20.org>. Acceso el 8 de Mayo de 2005

PHILLIPS, Thomas, *Roots of Strategy*, Harrisburg, Stackpole Books, 1985

SOLIS, Eri, *Manual de Estrategia*. Valparaíso. Academia de Guerra Naval, 1997

TOFFLER, Alvin y Heidi, *Las Guerras del Futuro*, Barcelona, Plaza y Janés Editores S.A., 1994

8. ANEXOS

COMPENDIO DE GUERRAS Y CONFLICTOS 1950- 2004

1. LAS GUERRAS ÁRABE-ISRAELÍ
2. GUERRA DE COREA
3. EL LEVANTAMIENTO EN ALEMANIA DEL ESTE. BERLÍN 1953
4. BATALLA DE DIEN BIEN PHU
5. LA GUERRA DE ARGELIA
6. LA REVOLUCIÓN CUBANA
7. LA GUERRA DE INDOCHINA Y VIETNAM
8. LA GUERRA DE VIETNAM (Versión Vietnamita)
9. LA REVOLUCIÓN HÚNGARA DE 1956
10. LOS CONFLICTOS CENTROAMERICANOS
11. CRISIS DE LOS MISILES EN CUBA
12. GUERRA AFGANISTÁN
13. GUERRA DE LAS MALVINAS
14. EL FIN DE LA GUERRA FRIA
15. LA GUERRA DEL GOLFO PERSICO, TORMENTA DEL DESIERTO
16. LA GUERRA DE LOS BALKANES
17. ATAQUE 11 DE SEPTIEMBRE Y GUERRA CONTRA EL TERRORISMO
18. LA GUERA DE IRAK – FREEDOM

BIBLIOTECA CENTRAL DE LAS FF.MM.

"TOMAS RUEDA VARGAS"



201002876