



Análisis Comparativo OTAN - P.V

Carlos Castro García

Trabajo de grado para optar al título profesional:

Curso de Estado Mayor (CEM)

Escuela Superior de Guerra "General Rafael Reyes Prieto"

Bogotá D.C., Colombia

REPUBLICA DE COLOMBIA
COMANDO GENERAL
ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA

Mayor CARLOS CASTRO GARCIA
C.E.M. - 84
METODOLOGIA

ANALISIS COMPARATIVO OTAN - P.V.

CAPACIDADES DE LAS ORGANIZACIONES

BOGOTA, D.E. 1984

TABLA DE CONTENIDO

TABLA DE CONTENIDO	I
SINOPSIS	II
INTRODUCCION	1
CAPITULO I	
ANTECEDENTES	3
ORDEN CRONOLOGICO DE LA CREACION DE LA OTAN Y PACTO DE VARSOVIA	5
CAPITULO II	
ORGANIZACION DE LA OTAN	7
ORGANIZACION DEL PACTO DE VARSOVIA	11
CAPITULO III	
COMPARACION OTAN- PACTO DE VARSOVIA	13
ANALISIS OTAN-PACTO DE VARSOVIA	14
CONCLUSIONES	15
BIBLIOGRAFIA	16
ANEXOS	
RELACION DE ILUSTRACIONES.	18

ANALISIS COMPARATIVO OTAN - P.V.

(SINOPSIS)

OBJETIVO : Se pretende con este documento realizar un análisis fundamentalmente cuantitativo, comparando los medios que constituyen la triada y así poder determinar las capacidades de las dos más poderosas organizaciones mundiales. Esto ante la eventualidad de un enfrentamiento armado.

CAPITULO I

La OTAN fué creada como respuesta a la política expansionista de la U.R.S.S.

CAPITULO II

La estructura militar de las organizaciones están influenciadas y conducidas por la Dirección Política.

CAPITULO III

Es indiscutible la superioridad del Pacto de Varsovia sobre la Organización Atlántico - Norte.

INTRODUCCION

El 26 de Junio de 1945, los representantes de cincuenta naciones firman en San Francisco la Carta de las Naciones Unidas, heredera de la extinta Sociedad de las Naciones y sueño acariciado por el fallecido Presidente Norteamericano FRANKLIN D. ROOSEVELT, que esperaba con ello mantener una paz duradera en el mundo.

No obstante, en los cuatro años siguientes las Naciones de Europa Occidental tuvieron que hacer frente a una amenaza de tal naturaleza, que se vieron obligados a recurrir a una alianza defensiva, amparándose en el artículo 51 de la Carta, en el que se reconoce el derecho de todos los miembros de la ONU a tomar medidas individuales o colectivas contra el peligro de un ataque armado. Y quien es el causante de esta permanente amenaza y cuáles son las pretensiones?

Este peligro sigue hoy, representado por la política expansionista y agresiva del Kremlitus, apoyada por el Ejército Rojo y el Comunismo Internacional, política que es necesario contener para evitar que el mundo libre caiga en las garras y sea devorado por ese monstruo que es el partido Comunista

En el artículo se persigue hacer un resumen del poder de combate, específicamente sobre sus medios tangibles, en lo que respecta a las fuerzas convencionales, a las Fuerzas Nucleares del teatro de

operaciones y las fuerzas nucleares estratégicas, para así poder definir las pretenciones de cada organización, aclarando que este análisis se hace esencialmente cuantitativo.

El tema que nos ocupa, por su palpitante actualidad y por lo que puede representar en el futuro para la humanidad, debe ser conocido y atendido, no solamente por aquellos que tenemos la fortuna de formar parte de la Institución Armada, sino por todos aquellos hombres amantes de la paz y que somos conscientes de las consecuencias que traerían consigo un enfrentamiento entre Este y Oeste.

Para la elaboración del presente trabajo, se recurrió a la consulta y búsqueda de información en libros, cuyos autores han venido tratando sobre la OTAN y el PACTO DE VARSOVIA, desde su creación hasta la fecha y también fueron consultados periódicos y revistas nacionales y extranjeras que durante el año de 1983 tocaron este tema debido al ingreso de España en la OTAN. ✓

CAPITULO I

GENERALIDADES ✓

A. ANTECEDENTES. ✓

Finalizadas las acciones de la II Guerra Mundial y al mismo tiempo que los Estados Unidos y el Reino Unido retiraban sus fuerzas del teatro de Operaciones Europeo y las Naciones Occidentales del mismo, que más directamente habían sufrido la acción devastadora de la guerra, dedicaban sus esfuerzos a la reconstrucción física y económica, la U.R.S.S. continuaba manteniendo en pie de guerra sus fuerzas armadas y conservaba trabajando a pleno rendimiento sus industrias militares.

A pesar que las potencias Occidentales realizaron toda clase de concesiones para intentar mantener un clima de paz, el expansionismo soviético seguía imparable, propiciado por su derecho de veto en el concejo de seguridad de la ONU (Derecho del que por cierto también disfrutaban EE.UU., FRANCIA, EL REINO UNIDO y CHINA).

Estonia, Letonia, Lituania y territorios de Checoslovaquia Oriental, Polonia, Finlandia y Nordeste de Alemania, todos ellos abarcando una superficie de más de 500.000 Km²., eran absorbidos por la Unión Soviética, que además mantenía un férreo control sobre Albania, Bulgaria, Rumania, Alemania Oriental, Polonia, Hungría y Checoslova-

quia¹ (1'025.000 Km². y más de 90 millones de habitantes).

Amén de todo lo anterior, la U.R.S.S. ejerció presión directa e indirectamente en otras partes del mundo: Irán, Turquía, Grecia, Lejano Oriente, Indochina,² etc.

La debilidad de Europa Occidental, debido en gran parte al estado de su economía, propició la creación del famoso "PLAN MARSALL"³ de ayuda a todos los países que se habían visto afectados directamente por la guerra y que ofrecido al mismo tiempo a las U.R.S.S. y a sus países satélites, no solo fué rechazado por Stalin, que obligó a hacer lo mismo a países como Polonia, y Checoslovaquia, que quisieron beneficiarse de ella, sino que creó a su vez lo que se llamó "El Kominform", como contrapunto a la propuesta Norte Americana.

¹Luigi VISINTIN, atlas de geografía mundial (Barcelona-España, Editorial Teide. S.A.) Pag. 44
En esta ilustración aparece detallada en forma exacta y precisa la ubicación geográfica de los países anteriormente mencionados, lo cual da una idea más objetiva sobre el enfoque geopolítico de las U.R.S.S.

²Ibid

³Fernando DE SALAS LOPEZ, la Otan y los organismos internacionales, (Barcelona, Editorial Bruquera, 1982).
Las pretensiones de ingreso de España a la Otan, fué un tema para muchos críticos y políticos españoles, quienes lo abordaron de acuerdo a sus credos políticos y posiciones sociales. Pero es indiscutible que De Salas, en su obra y en muchas otras donde hace referencia al Plan - Marshall; lo hace con mucha propiedad y pleno dominio del tema, lo que nos permite apoyarnos con mucha confianza en sus escritos.

Se puede afirmar que a partir de este momento el mundo quedaba dividido en dos bloques antagónicos.¹ (Ilustración Nr.1).

B. ORDEN CRONOLOGICO DE LA CREACION DE LA OTAN Y DEL PACTO DE VARSOVIA.

17 de Marzo de 1948; Bélgica, Francia, Luxemburgo, Holanda y el Reino Unido, firman el tratado de Bruselas, en el que se comprometen a constituir un sistema defensivo común y reforzar sus relaciones económicas y culturales.

05 de Junio de 1948; Bloqueo Soviético a Berlín Oeste como respuesta al tratado anterior.

04 de Abril de 1949. Se firma en Washington el tratado "Del Atlántico Norte" por parte de EE.UU., Bélgica, Canadá, Dinamarca, Holanda, Francia, Inglaterra, Islandia, Italia, Luxemburgo, Noruega y Portugal.

18 de Febrero de 1952. Anexión de Grecia y Turquía a la OTAN.

¹Saul BERNARD COHEN, geografía y política de un mundo dividido, (editorial C.E.C. 1950). BERNARD COHEN fué uno de los primeros autores en tratar sobre el antagonismo entre el mundo occidental y el mundo oriental. Sin lugar a dudas, ya en sus primeras notas y mucho tiempo antes de darse vida al tratado de asistencia mutua entre los países del bloque Oriental, Cohen ya anunciaba los problemas del expansionismo soviético. Por la proximidad en el tiempo y en el espacio y por lo visto actualmente, la obra de Cohen es quizás una de las fuentes de mayor solidez.

09 de Mayo de 1955. Anexión de la República Federal de Alemania (RFA) a la OTAN, alcanzando los quince miembros que conforman el tratado hasta el ingreso de España en 1982.

14-de Mayo de 1955. Firma en Varsovia de un tratado de cooperación y asistencia mutua¹ por parte de la URSS., Polonia, Checoslovaquia, Hungría, Rumania, Bulgaria, Albania y Alemania Oriental.

21 de Agosto de 1968. Albania abandona oficialmente el Pacto de Varsovia como protesta por la invasión de Checoslovaquia.

12 de Julio de 1974. Grecia, como consecuencia de la invasión de parte de la Isla de Chipre por Turquía miembro de la OTAN, se retira de la organización militar.

16 de Marzo de 1980. Nueva unión deGrecia a la estructura militar de la OTAN.

1982. Adhesión de España a la OTAN. ✓

¹Saul Bernard Cohen, Op. cit.

CAPITULO II

ORGANIZACION DE LOS TRATADOS

A. ORGANIZACION DE LA OTAN. (Ilustración Nr. 2)

Está organizada en base a dos estructuras:

- Estructura Civil.
- Estructura Militar.

1. Estructura Civil.

a. Consejo del Atlántico Norte (CPD)¹

Es la más alta autoridad de la OTAN y está compuesto por miembros representantes de los tratados.

En la estructura civil, dependiendo del Consejo, se engloban los comités que asisten al Consejo, el Comité de Planeamiento para la defensa, las Agencias Civiles, el Secretariado General y el Estado Mayor Internacional.

¹ España en la OTAN, preguntas y respuestas, volúmen único - (1983) pag. 4; documento elaborado por un Comité integrado por miembros de los Ejércitos de Aire, Tierra y Mar, los cuales dieron la última palabra para el ingreso de España a la OTAN.

2. En la Estructura Militar se encuentran los siguientes escalones:

a. El Comité Militar.

Suprema autoridad de la OTAN que es asistido por el Estado Mayor Internacional y en la actualidad formado por los Jefes de Estado Mayor de las Fuerzas Armadas de los Gobiernos aliados, excepto Islandia y Francia.

b. Estado Mayor Internacional Militar.

Está formado por seis (6) divisiones.

c. Otros componentes de la estructura militar, son las Agencias Militares y los Mandos de la OTAN; nos detendremos brevemente en estos últimos, por considerarlos de mayor interés.

d. Mandos de la OTAN.¹

El área geostratégica cubierta por el tratado del Atlántico Norte está dividida, teniendo en cuenta factores políticos y geográficos en cuatro mandos principales, que son:

¹General R. CLOSE, europa sin defensa, (editorial Plaza y Janes, 1979).

(1) Mando Aliado Europeo (MAE).

Bajo el mando del CASUR (Comando Aliado Supremo de Europa), está compuesto por Unidades Terrestres y Aéreas de diferentes países del tratado así como la Fuerza Móvil del MAE.

Su cuartel general está en MONS (Bélgica). Esta Fuerza está preparada para intervenir rápidamente en cualquier área amenazada y en particular en los flancos Norte y Sur. Cubre desde el Cabo Norte en Noruega hasta el Mediterráneo y desde el Atlántico hasta la Frontera Oriental de Turquía. Se excluyen Inglaterra y Portugal.

(2) Mando Aliado del Atlántico (MATLANT).

Bajo el mando del Comandante Supremo del Atlántico, está constituido por la Fuerza Naval Permanente del Atlántico, compuesta por buques pertenecientes a los gobiernos de los países miembros del tratado. Su Cuartel General está en NORFORK (Virginia EE.UU.); su zona de acción se extiende desde el polo Norte al trópico de Cáncer en el sentido de los paralelos y desde las aguas costeras de Norte América hasta las costas de Europa en

el sentido de los meridianos.

Su misión fundamental es mantener la seguridad del Area Atlántica, controlando sus comunicaciones ma rítimas y asegurar al mismo tiempo el refuerzo y - abastecimiento de la comunidad europea de la OTAN en hombres y material.

(3) Mando Aliado del Canal. (MACAN).

Bajo el mando del Comandante en Jefe aliado del - canal, está compuesto por la Fuerza Permanente de la OTAN en el Canal, comprendiendo Unidades de BÉl gica, Holanda e Inglaterra. Su Cuartel General es es tá en Northwood (Inglaterra). Se extiende desde - el Cabo Lands End (Inglaterra) y está limitado por una línea que va desde el extremo septentrional de Escocia hasta la mitad de Dinamarca, cubriendo todo el Canal de la Mancha. Su misión es vigilar y pro teger el tráfico marítimo de su área de responsabil lidad y cooperar con el CASEUR en la Defensa Aérea del Canal.

(4) Grupo de Planeamiento Regional Americano-Canadiense.

Este grupo abarca el área del Continente Norte -

Americano de Estados Unidos y Canadá.

Desarrolla y recomienda al Comité Militar Planes - para la defensa de la región.

B. ORGANIZACION DEL PACTO DE VARSOVIA.¹ (Ilustración Nr.3)

1. Comité Político Consultivo (CPC).

El Comité Político Consultivo es el órgano superior del Pacto y le corresponde la Dirección del mismo en el campo político, Económico y Cultural, así como decidir acerca de la estructura de la Alianza. Está siempre presidido por un representante soviético y su sede es Moscú.

Tiene como órganos auxiliares el Secretariado Combinado, dirigido por el Jefe de Estado Mayor del Mando Supremo Combinado (siempre un General Soviético), y el Comité Permanente que prepara las propuestas sobre política exterior; ambos órganos auxiliares tienen su sede también en Moscú.

Hay otros dos comités, que son el de Defensa y Asuntos Exteriores, constituidos por los titulares de los países miembros.

¹V.D. SOKOLOVSKY, Mariscal de la Unión Soviética, Estrategia - Militar Soviética, S.L., S.E., S.F.

2. Mando Supremo Combinado.

Este es el órgano superior en la estructura militar y tiene como misión preparar los Planes de Guerra, recibir el oportuno despliegue de las Fuerzas y fortalecer la capacidad de defensiva de los países miembros.

Su Cuartel General radica en Lvov (Rusia Occidental) y la Jefatura recae en un General Soviético que dirige y controla todos los puestos claves en la línea de mando y que son:

- a. Fuerzas Armadas Nacionales de la RDA. (FANRDA).
- b. Grupo de Fuerzas Armadas Soviéticas en RDA. (GFASRDA).
- c. Grupo Septentrional de Fuerzas Armadas Soviéticas en Polonia. (GFASP).
- d. Grupo Central de Fuerzas Armadas Soviéticas en Checoslovaquia (GCFACHE).
- e. Grupo Meridional de Fuerzas Armadas Soviéticas en Hungría. (GMFAH).
- f. Fuerzas Armadas Soviéticas en Rusia Occidental.
- g. Fuerzas Armadas Populares (FAP) de los otros cinco países miembros: Bulgaria, Checoslovaquia, Polonia, Bulgaria y Hungría.

CAPITULO III

ANALISIS COMPARATIVO DE LAS FUERZAS ARMADAS DE LA OTAN Y PACTO DE VARSOVIA

El análisis a realizar va a ser fundamentalmente cuantitativo y se van a comparar y analizar los medios que constituyen la triada, es decir, las Fuerzas Convencionales, las Fuerzas Nucleares Estratégicas, teniendo en cuenta que cada uno de estos tres elementos se complementan con los otros, sin que puedan sustituirse entre sí.

A. COMPARACION OTAN- PACTO DE VARSOVIA.

1. A destacar la diferencia proporcional por Ejércitos dentro de cada bloque. Así, en la Alianza, la mitad de sus fuerzas armadas pertenecerⁿ al de tierra, repartiéndose la otra mitad, casi en partes iguales entre Armada y Aire. En el pacto, las Fuerzas Terrestres constituyen las dos terceras partes del total, repartiéndose el resto con más cantidad para aire que para armada. (Ilustración Nr. 4).
2. En el cuadro Nr. 5 se relacionan las grandes Unidades tipo División o equivalente del tratado en Europa, con indicación del lugar donde están desplegadas y las que posee cada nación. En Alemania Occidental tienen desplegadas unidades cinco de los países de la Organización, además de la misma Alemania.

3. En los cuadros 6 y 7 se relacionan las Divisiones del Pacto donde se han considerado, además de las 30 unidades desplegadas en otros países europeos, las que se encuentran en los Distritos Soviéticos y por creer que podrán intervenir en caso de un choque armado.¹
4. En el cuadro Nr. 8 se relacionan las divisiones ² que podrían formar parte de un primer enfrentamiento, interviniendo en el despliegue en profundidad de ambos ejércitos, aunque en frente actuase una cantidad indeterminada de ellos.

B. ANALISIS OTAN- PACTO DE VARSOVIA.

De los cuadros se deduce una clara superioridad del Pacto sobre la OTAN en Divisiones; son 163 contra 93, siendo prácticamente todas las del Pacto de Varsovia acorazadas y mecanizadas.

Otro aspecto importante es la gran masa de carros de combate del Pacto de Varsovia, en comparación con lo que tiene la Alianza con una relación de 2,6 a 1. ✓

¹Revista de las armas y servicios, balance militar Nr. 502 Vol. 42 (1982). La Revista Informativa Militar del Ejército de Tierra de España, es una publicación que goza de mucho prestigio por la exactitud de los informes y por la veracidad de las fuentes.

²Ibid.

Se destaca la superioridad del Pacto en Artillería de Campaña, lanzacohetes y lanzadores de misiles Superficie-Superficie, resultando en total una relación de más de 2 a 1.

Por el contrario, la OTAN es superior en armas contra carros, - sobre todo en misiles¹, que sin duda son los más eficaces y por lo tanto inclinan un poco la balanza hacia el lado occidental, por la relación de 4 a 1 (Gráficos 9, 10, 11, 12, 13,).

C. CONCLUSIONES.

Observando el análisis, se ve con claridad la clase de maniobra de cada contendiente: El Pacto, con esa superioridad en Divisiones, sobre todo acorazados y mecanizados, en Artillería y carros, dá a entender su actitud ofensiva que además puede definirse como rápida. Por su parte, la OTAN, con la superioridad de armas contra carros, parece indicar que su maniobra se basa en una defensa, que permita además, quizás una llegada de refuerzos.

¹Revista de las Armas y Servicios, Op.Cit.

BIBLIOGRAFIA

BARCIA TRILLES. El Pacto del Atlántico, SI, 1950, Editorial C.E.C.

BERNARD COHEN, Saul. Geografía y Política de un Mundo Dividido. SI.
Sf. Se.

CLOSER R., General. Europa sin defensa?, SI, 1977, Editorial Plaza
y Janes.

CHABRE, Henry. La URSS. y el desarrollo económico, SI., 1971, edito
rial Mensajero.

DE SALAS LOPEZ, Fernando. Nos interesa la OTAN., Barcelona 1982 -
Editorial Bruquera.

DE SALAS LOPEZ, Fernando. España, La OTAN y las Organizaciones Inter
nacionales, Barcelona, 1982, Editorial -
Bruquera.

EJERCITO ESPAÑOL. Doctrina y empleo táctico y logístico de las Armas,
Madrid, 1982, Editorial F.A.S.

EJERCITO ESPAÑOL. Balance Militar, Madrid, 1982, Editorial F.A.S.

FORSVTH, Frederick. La Alternativa del diablo., SI., 1980, Editorial
Plaza y Janes.

HACKETT, John. La Tercera Guerra Mundial., SI, Sf, SI.

JOLY, Cyril. La Derrota de la Nato., SI, Sf, SI,

LOBO, Angel. España y la OTAN., Madrid, 1983, Editorial Barcenas.

NIXON, Richard. La verdadera guerra, Sl, 1980, Editorial Planeta.

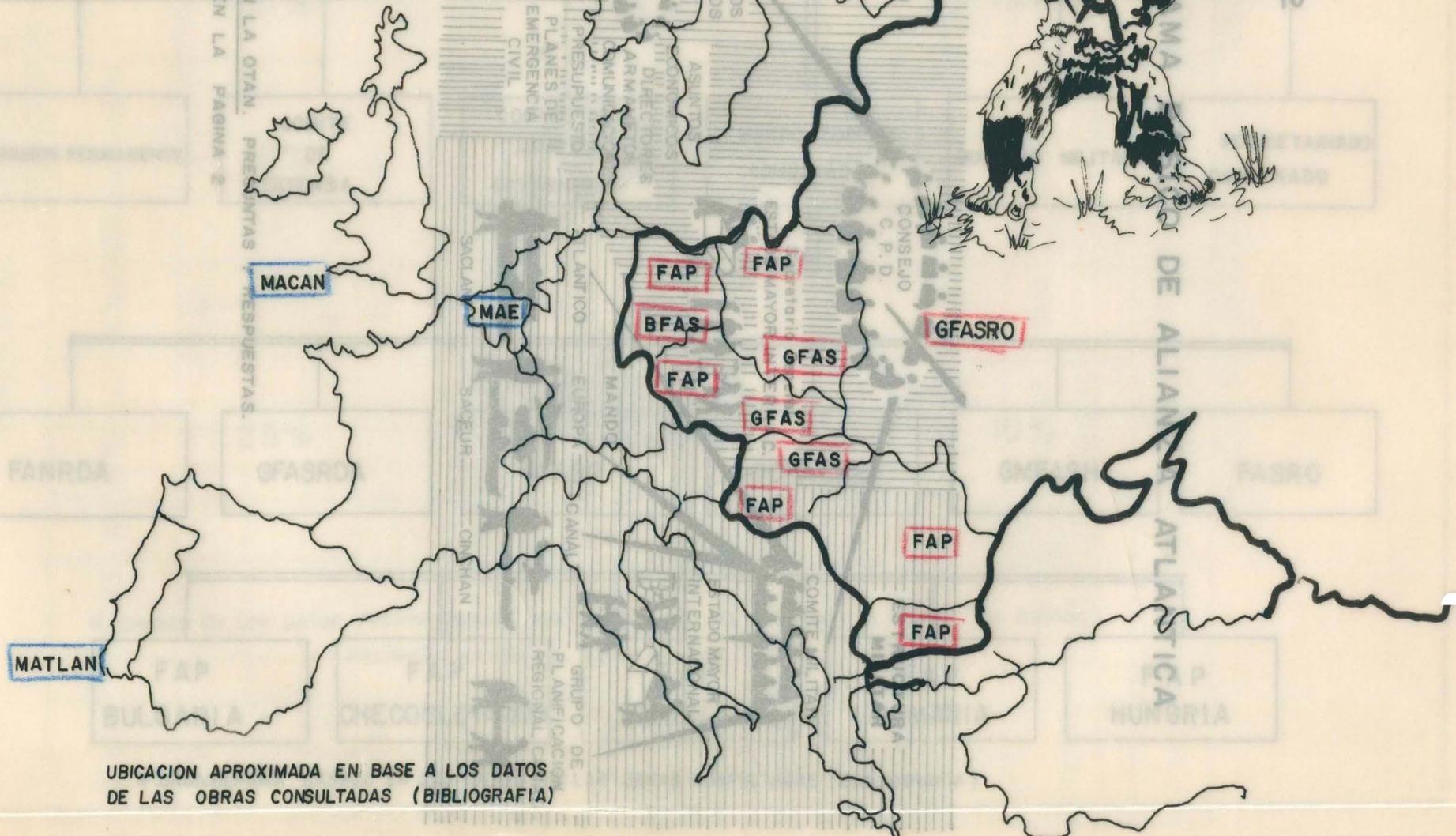
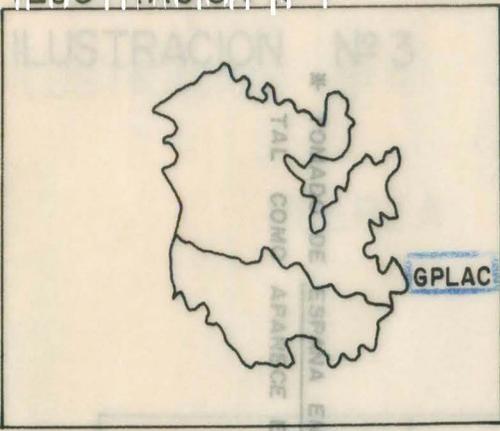
SOKOLOVSKY, V.D. Estrategia Militar Soviética. Sl, Sf, Se.

VIGEVENO, Guido. Las Armas nucleares., Sl., Sf., Se.

VISINTIN, Luigi. Atlas de Geografía Mundial. Barcelona, 1980, Editorial Teide.

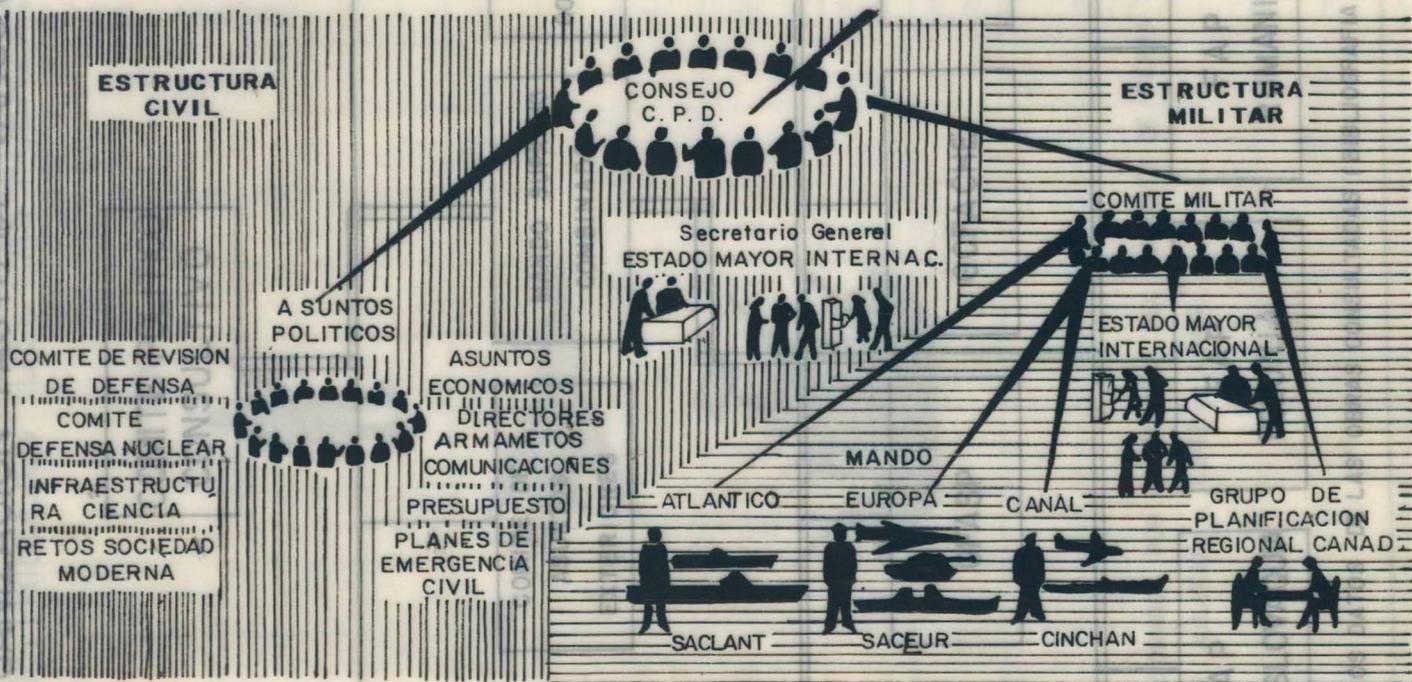
ANEXO "A"
RELACION DE ILUSTRACIONES.

- ILUSTRACION NR. 1
Mapa de Europa con los límites entre las Organizaciones y ubicación de los mandos militares.
- ILUSTRACION NR. 2
Organigrama Básico de la Alianza Atlántica.
- ILUSTRACION NR. 3
Organización del Pacto de Varsovia.
- ILUSTRACION NR. 4
Distribución de las Fuerzas.
- ILUSTRACION NR. 5
Unidades de la OTAN en Europa.
- ILUSTRACION NR. 6
Unidades del Pacto de Varsovia en Europa.
- ILUSTRACION NR. 7
Unidades del Pacto de Varsovia en los Distritos Soviéticos.
- ILUSTRACION NR. 8
Comparación de las Fuerzas Terrestres en Europa.
- ILUSTRACION Nr. 9
Comparación de las Fuerzas Aéreas y Navales en Europa.
- ILUSTRACION NR. 10
Fuerzas Nucleares de Teatro- Sistemas Corto alcance.
- ILUSTRACION NR. 11
Fuerzas Nucleares de Teatro- Sistemas de alcance medio.



UBICACION APROXIMADA EN BASE A LOS DATOS DE LAS OBRAS CONSULTADAS (BIBLIOGRAFIA)

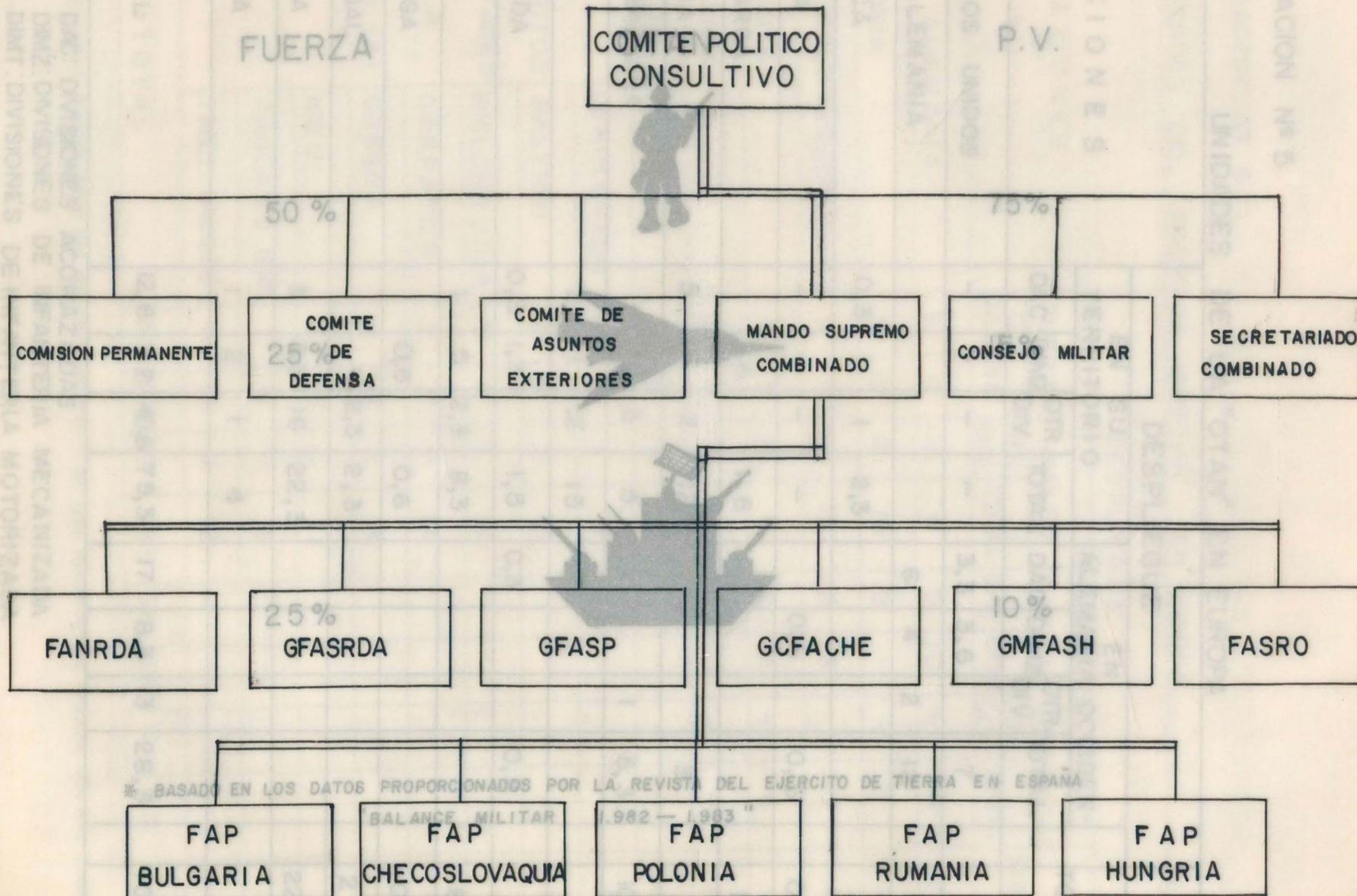
ORGANIGRAMA BASICO DE ALIANZA ATLANTICA



* TOMADO DE ESPAÑA EN LA OTAN. PREGUNTAS Y RESPUESTAS.
TAL COMO APARECE EN LA PAGINA 2

* ORGANIGRAMA BASADO EN LOS DATOS PROPORCIONADOS POR EL GOBIERNO DE ESPAÑA

ILUSTRACION Nº 3 ORGANIZACION PACTO DE VARSOVIA



* BASADO EN LOS DATOS PROPORCIONADOS POR LA REVISTA DEL EJERCITO DE TIERRA EN ESPAÑA

BALANCE MILITAR 1.982 - 1.983

* ORGANIGRAMA BASADO EN LOS DATOS DE LAS OBRAS CONSULTADAS (BIBLIOGRAFIA)

ILUSTRACION Nº 5

UNIDADES DE LA "OTAN" EN EUROPA

DESPLIEGUE

NACIONES

TERRITORIO

OTAN OCCIDENTAL

TOTALES

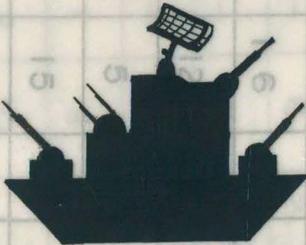
P.V.

75%

15%

10%

OTAN



ILUSTRACION Nº 4 DISTRIBUCION DE LAS FUERZAS

FUERZA

50 %

25 %

25 %

NACIONES	DAC	MZ	OTR DIV.	TOTAL	DAC	MZ	OTR DIV.	TOTAL
ESTADOS UNIDOS	-	-	-	-	3,3	3,6	-	7
REINO UNIDO	2	4	0	6	4	2	1	12
FRANCIA	0,3	1	1	2,3	2	2	1	5
PAISES BAJOS	-	-	-	-	0,6	0,6	-	1,2
ALEMANIA	-	-	-	-	-	-	-	-
ITALIA	1	5	2,3	8,3	1,5	0,3	0,1	2
OTAN	12,6	22	40,6	75,3	17	8,3	3	28,3
TOTAL	12,6	22	40,6	75,3	17	8,3	3	28,3
ESPAÑA	1	2	1	4	-	-	-	4
TOTAL	12,6	22	40,6	75,3	17	8,3	3	28,3

* BASADO EN LOS DATOS PROPORCIONADOS POR LA REVISTA DEL EJERCITO DE TIERRA EN ESPAÑA "BALANCE MILITAR 1.982 - 1.983"

DAC: DIVISIONES ACORAZADAS
 DIMZ: DIVISIONES DE INFANTERIA MECANIZADA
 DINT: DIVISIONES DE INFANTERIA MOTORIZADA

ILUSTRACION Nº 5

ILUSTRACION Nº 6

UNIDADES DE LA "OTAN" EN EUROPA

NACIONES	UNIDADES DEL "PACTO DE VARSOVIA" EN EUROPA								TOTALES
	DESPLIEGUE EN SU TERRITORIO				DESPLIEGUE EN ALEMANIA OCCIDENTAL				
	DAC	DIMZ	OTR. DIV.	TOTAL	DAC	DIMZ	OTR. DIV.	TOTAL	
ESTADOS UNIDOS	-	-	-	-	3,3	3,6	-	7	7
R.F. ALEMANIA	2	4	-	6	6	4	2	12	12
BELGICA	0,3	1	1	2,3	-	-	-	2,3	2,3
CANADA	-	-	-	-	-	0,6	-	0,6	0,6
DINAMARCA	-	1,6	-	1,6	-	-	-	1,6	1,6
FRANCIA	5	4	3	12	3	-	-	3	15
GRAN BRETAÑA	-	2	3	5	4,3	-	1	5,3	10,3
GRECIA	2	1	12	15	-	-	-	15	15
HOLANDA	0,3	1,3	-	1,5	0,3	-	-	0,3	2
ITALIA	1	5	2,3	8,3	-	-	-	8,3	8,3
NORUEGA	-	0,6	-	0,6	-	-	-	0,6	0,6
PORTUGAL	-	-	2,3	2,3	-	-	-	2,3	2,3
TURQUIA	3	3,3	16	22,3	-	-	-	22,3	22,3
ESPAÑA	1	2	1	4	-	-	-	4	4
TOTAL TOTAL	12,6	22	40,6	75,3	17	8,3	3	28,3	104,3

* DAC: DIVISIONES ACORAZADAS
 DIMZ: DIVISIONES DE INFANTERIA MECANIZADA
 DIMT: DIVISIONES DE INFANTERIA MOTORIZADA

* DATOS RECOPIADOS DEL BALANCE MILITAR Y DE LOS RECORTES DE PRENSA DEL AÑO 1.983

ILUSTRACION N° 7

20 722

25 490

1-1,25

ILUSTRACION N° 6 DEL PV. EN LOS DISTRITOS SOVIETICOS

UNIDADES DEL "PACTO DE VARSOVIA" EN EUROPA		DESPLIEGUE				GRUPO DE (1)				TOTAL
ORDEN	NACIONES	FUERZAS NALES				FUERZAS SOVIETICAS				TOTALES
		DAC	DIM	OTR. DIV.	TOTAL	DAC	DIMZ	OTR. DIV.	TOTAL	
	R.D. ALEMANIA	2	4	-	6	9	10	-	19	25
	POLONIA	5	8	2	15	2	--	-	2	17
	CHECOSLOVAQUIA	5	5	-	10	2	3	5	5	15
	HUNGRIA	1	5	-	6	2	2	-	4	10
	RUMANIA	2	8	-	10	-	-	-	-	10
	BULGARIA	2	8	-	10	-	-	-	--	10
DISTRITOS MILITARES DE LA URSS (2)	LENINGRADO	-	8	1	9					9
	BALTICO	3	5	2	10					10
	BIELORRUSIA	9	2	-	11					11
	CARPATOS	2	9	-	11					11
	ODESSA	-	5	1	6					6
	KIEV	7	4	-	11					11
	CAUCASO NOR.	1	5	-	6					6
	TRNS. CAUCAS.	-	11	1	12					12
TOTAL		39	87	7	133	15	15	-	30	163

* DATOS RECOPIRADOS DEL BALANCE MILITAR Y DE LOS RECORTES DE PRENSA DEL AÑO 1.983

* DATOS RECOPIRADOS DEL BALANCE MILITAR Y DE LOS RECORTES DE PRENSA DEL AÑO 1.983

ILUSTRACION Nº 7

20.722

25.490

1:1,23

UNIDADES DEL P.V. EN LOS DISTRITOS SOVIETICOS

NUMERO ORDEN	DISTRITO MILITAR (DIMZ)	CUARTEL GENERAL	DAC	DIMZ	OTR. DIV.	TOTAL
1	LENINGRADO	LENINGRADO	—	8	1	9
2	BALTICO	RIGA	3	5	2	10
3	BIELORRUSIA	MINKS	9	2	1	12
4	MOSCU	MOSCU	2	4	1	7
5	CARPATOS	LUOV	2	9	—	11
6	ODESSA	ODESSA	—	5	1	6
7	KIEV	KIEV	7	4	—	11
8	CAUCASO NORTE	ROSTOV	1	5	—	6
9	TRANS-CAUCASO	TBI LISSI	—	11	1	12
10	VOLGA	KOVIBYCHEV	—	3	—	3
11	URAL	SVERDLOVSK	1	2	—	3
12	TURQUESTAN	TICHKENT	—	5	1	6
13	ASIA CENTRAL	ALMA ALTA	—	6	—	6
14	SIBERIA	NOVOSIBIRSK	—	5	—	5
15	TRNASBAIKAL	TCHITA	3	7	—	10
16	EXTREMO ORIENTE	KHABAROVSK	1	20	—	21
	TOTAL UNIDADES		30	101	8	139

* DATOS RECOPIADOS DEL BALANCE MILITAR Y DE LOS RECORTES DE PRENSA DEL AÑO 1.983

ILUSTRACION Nº 8 COMPARACION DE FUERZAS TERRESTRES EN EUROPA

* DATOS RECOPIADOS DEL BALANCE MILITAR Y DE LOS RECORTES DE PRENSA DEL AÑO 1.983

DIVISIONES

OTAN

PACTO VARSOVIA RELACION

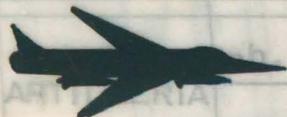
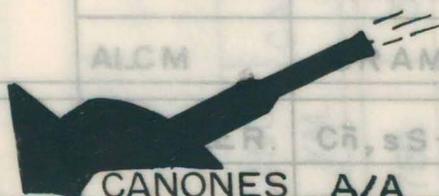
 BLINDADOS (DIMZ)	20.722	25.490	1: 1,23
 MECANIZADAS	27	102	1: 3,7
 OTRAS (I)	37	7	1: 5,28
TOTAL	20.786	25.599	1: 1,23

 LANZADOR-MISILES A/T	2.013	3.151	1: 1,56
 ARTILLERIA	9.502	19.446	1: 2,04
LANZADOR-MISILES SUPERFICIE-SUPERFICIE	355	1.224	1: 3,4

ILUSTRACION Nº 8 COMPARACION DE FUERZAS TERRESTRES EN EUROPA

* DATOS RECOPIADOS DEL BALANCE MILITAR Y DE LOS RECORTES DE PRENSA DEL AÑO 1.983

ILUSTRACION Nº 10
 ILUSTRACION Nº 9 COMPARACION FUERZAS NAVALES Y AEREAS

FUERZAS AEREAS EN EUROPA	OTAN	P. V.	RELACION
	20 3.547	258 7.574	1: 2,1
	40 1.837	42 1.195	2,2: 1
	160 5.273	1.250 6.486	1: 1,2
CANONES A/A	300	161	1: 1,8
LANZADORES DE SAM	60 1.768	205 6.293	1: 3,5
FUERZAS NAVALES EN EUROPA	200	s.d.	1: 1,2
	300	135	1: 1,2
NAVES DE TODOS LOS TIPOS	450	324	1: 1,4
	45	138	1: 3,0
	1.000	135	1,6: 1
	1.000	56	1: 17,9
	s.d.	40	s.d.
	264	157	1,7: 1

* DATOS RECOPIADOS DEL BALANCE MILITAR Y DE LOS RECORTES DE PRENSA DEL AÑO 1,983

ILUSTRACION Nº 10

FUERZAS NUCLEARES DE TEATRO-SISTEMAS DE CORTO ALCANCE

ORGANISM.	CLASE	TIPO	ALCANCE EN KM	CANTIDAD	POTENCIA CARGAS	TOTAL SISTEM.
OTAN	ARTILLERIA	ob,s203-M-110	20	258	1x1 kt.	1.912
		ob,s155-M-109	14	1.654	1x2 kt	
	SRBM.	PERSHING-1A	720	252	1x KT	433
		HONEST JOHN	40	42	1x KT	
		PLUTON	120	42	1x15-25 KT	
		LANCE	110	97	1x KT	
	ALCM	SRAM	160	1.250	1x KT	1.250
PACTO DE VARSOVIA	ARTILLER.	Cñ,sS-23 180mm	30	168	1x KT	168
	SRBM	SS-1C-SCUD B	300	161	1x KT	1016
		FROG-7	60	205	1x KT	
		SS-12 SCALEBOARD	900	650	1x MT	
	SLCM	AS-2 KIPPER	200	s.d.	1x KT	270
		AS-3 KANGAROO	600	70	1x MT	
		AS-4 KITCHEN	300	135	1x KT	
		AS-6 KINFISH	250	65	1x200KT	
	SLCM	SS-N-3-SHADOOCK	450	324	1x350 KT	688
		SS-N-7-SIREN	45	138	1x200 KT	
		SS-N-9	280	130	1x200 KT	
SS-N-12		1.000	56	1x200KT		
SS-N-19		s.d.	40	s.d.		

* DATOS RECOPIADOS DEL BALANCE MILITAR Y DE LOS RECORTES DE PRENSA DEL AÑO 1983

FUERZAS NUCLEARES DE TEATRO-SISTEMAS DE LARGO ALCANCE

DE ALCANCE MEDIO

* DATOS RECOPIRADOS DEL BALANCE MILITAR Y DE LOS RECORTES DE PRENSA DEL AÑO 1.983

ORGANIS.	CLASE	TIPO	ALCANCE EN KM.	CANTIDAD	POTENCIA CARGAS	TOTAL SISTEMA
O.T.A.N.	AVIONES DE ATAQUE BASE EN TIERRA	SSBS-S-2 7-3	3000	18	1x Sistema	872 246
		POLARIS-A-3	4000	64	1x Sistema	
		MS F-41-20	750	384	1x Sistema	
		VF-104B-2	800	318	1x Sistema	
PACTO DE VARSOVIA	AVIONES DE ATAQUE BASE EN TIERRA	MIRAGE III E	600	30	1x Sistema	96 340
		JAGUAR	720	38	1x Sistema	
		BUCCANEER	950	60	2x Sistema	
		A-6E AN	1.000	20	2x Sistema	
PACTO DE VARSOVIA	AVIONES DE ATAQUE BASE EN TIERRA	A-7E	900	40	2x Sistema	2.115 980
		SUPER-ETENDARD 560	1.200	36	2x Sistema	
		MIG-27-FLOGGER	720	500	1x Sistema	
		SU-17-FITTER	600	700	1x Sistema	
PACTO DE VARSOVIA	AVIONES DE ATAQUE BASE EN TIERRA	SU-7-FITTER A	600	165	1x Sistema	1.000
		MIG-21 FISHBED J-N	400	750	1x Sistema	

ILUSTRACION Nº12

FUERZAS NUCLEARES DE TEATRO - SISTEMA DE LARGO ALCANCE

ORGANISMO	CLASE	TIPO	ALCANCE EN KM.	CANTIDAD	POTENCIA CARGAS	TOTAL SISTEMA
O.T.A.N.	IRBM	SSBS-S-2 /-3	3.000	18	1X 500 KT	18
	SLBM	POLARIS-A-3	4.600	64	3X 200 KT	144
		MSBS-M-20	3.000	80	1X MT.	
	AVIONES ATAQUE BASE EN TIERRA	VULCAN B-2	2.800	57	2X SISTEMA	246
		F-III-E/F	1.900	156	2X SISTEMA	
PACTO DE VARSOVIA	IRBM	MIRAGE IV-A	1.600	33	1X SISTEMA	
		SS-20	5.600	230	3X 150 KT.	
	MRBM	SS-5-SKEAN	4.100	40	1X KT	
	SLM	SS-4-SANDAL	1.900	340	1X KT	340
	AVIONES ATAQUE BASE EN TIERRA	SS-N-5 SERB	1.120	57	1X KT	57
		TU-22M/26BACK	4.025	65	4X SISTEMA	980
		TU-16-BADGER	2.800	310	2X SISTEMA	
TU-22-BLINDER		3.000	125	SX SISTEMA		
SU-19/24FANGER	1.600	480	2X SISTEMA			

* DATOS RECOPIADOS DEL BALANCE MILITAR Y DE LOS RECORTES DE PRENSA DEL AÑO 1.983

DATOS RECOPIADOS DEL BALANCE MILITAR Y DE LOS RECORTES DE PRENSA DEL AÑO 1.983

PRENSA DEL AÑO 1.983

ILUSTRACION Nº 13

FUERZAS

ORGANISMO	CLASE	TIPO	ALCANCE EN KM.	CANTIDAD	POTENCIA	TOTAL SISTEMA
O. T. A. N.	ICBM MISIL BALISTICO INTERCONT.	TITAN II	15.000	52	IX9 MT	1.052
		MINUTEMAN II	11.300	450	IXI-2 MT.	
		MINUTEMAN III	13.000	550	3XI65 KT	
	SLBM LANZAMI. SUMBAR	POLARIS A-3	4.600	80	3X200KT	576
		POSEIDON C-3	4.600	432	10X50KT	
		TRIDENT C-4	7.400	64	8X100KT	
	BONBARDE- ROS GRAN RADIO DE ACCION	B-52 - D	9.900	75		
		B-52 - G	12.000	151		
		B-52 - H	16.000	90		
		B-52 - RESERV	9/16.000	254		
PACTO DE VARSOVIA	ICBM	SS-11 SEGO	10.500	580	IXI 2.MT	
		SS-13 SAVAGE	10.000	60	IXI MT	
		SS-17	10.000	150	4X900KT	
		SS-18	10.500	308	IXI8-25MT	
		SS MOD. 1 MOD. 2	10/11000	300	6X550 KT IX5 MT	
	SLBM	SS-N-5 SERB	1.120	57	IXI-2 MT	
		SS-N-6 MOD.I-2	2.400	165	IXI-2 MT	
		SS-N-6 MOD 3	3.000	288	2X3 KT	
		SS-N-8	8.000	291	IXI-2 MT	
		SS-NX-17	5.000	12	IX MT	
		SS-N-18	8.000	176	3 XI-2MT	
	BONBARDER. GRAN RADIO ACCION.	TU-95-BEAR	12.800	105		
		MYA-4 BISON	11.200	45		150

P. M.

355.031 Castro Garcia, Carlos

C355a

TE06 54
Análisis comparativo OTAN-
P. V. capacidades de las organiza-
ciones.

Fecha	FIRMA	No. Teléfono	No. Carné
II-11-90	Ma. Trinidad Pinal	2313277	

36610



BIBLIOTECA CENTRAL DE LAS FF. MM.

P. M.

No. 355.031 Castro Garcia, Carlos

C355a

Análisis comparativo
OTAN-P. V. capacidades
de las organizaciones.