



Evolución del pensamiento estratégico

Rafael Morales Gómez

Trabajo de grado para optar al título profesional:
Curso de Altos Estudios Militares (CAEM)

Escuela Superior de Guerra "General Rafael Reyes Prieto"
Bogotá D.C., Colombia

1995

11

FUERZAS MILITARES DE COLOMBIA

29 Lo

ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA



EVOLUCION DEL PENSAMIENTO ESTRATEGICO

PRESENTACIONES CAEM-95

TOMO - II

SANTAFE DE BOGOTA, D.C. ENERO DE 1995

71

TESO
1064
+2.

LIBRERIA CENTRAL DELAS
F.F.T.A.M.
TOMAS RUEDA VARGAS

ALVIN TOFFLER Y LAS GUERRAS DEL FUTURO
PROFECIA O CIENCIA FICCION

CO. CARLOS OSPINA

ALVIN TOFFLER Y LAS GUERRAS DEL FUTURO, PROFECÍA O CIENCIA FICCIÓN

A. INTRODUCCIÓN

Alvin Toffler ,quizás uno de los autores mas leídos en los últimos años. Ha ejercido notoria influencia en los ámbitos militares y civiles y sus escritos han determinado nuevas líneas de acción a la vez que han movido a la reflexión y al cambio. Recientemente cuando los Estados Unidos se disponían a invadir al pequeño Haití, la opinión mundial y los propios haitianos incluyendo al General Cedras fueron sorprendidos por un bombardeo de la aviación norteamericana que en vez de lanzar bombas destructoras, dejo caer millares de pequeños aparatos receptores de radio sobre Puerto Príncipe, su capital. La explicación dada por el mando americano para justificar tan extraña acción fue " que la población civil haitiana necesitaba estar enterada del desarrollo de los acontecimientos durante la invasión por medios diferentes a los del gobierno militar, para así saber lo que realmente sucedía y así tener su propia opinión y no depender exclusivamente de una radio gubernamental parcializada.". Sin embargo tan novedosa idea no provino del mando militar norteamericano, sino del libro "Las Guerras del Futuro" de Alvin Toffler, Capitulo XXIV pagina 330 , en la cual el autor, sugiere que durante la Operación Tormenta del Desierto, se hubieran obtenido mejores resultados en el campo sociológico por parte del Ejercito norteamericano, "si en vez de lanzar veintinueve millones de octavillas litografiadas se hubieran lanzado unos cuantos miles de radios receptores a través de los cuales los Irakies hubieran tenido acceso a información diferente a la de su mismo gobierno".

Por ello no es exagerado decir que los militares norteamericanos no solo leyeron cuidadosamente el libro, sino que extractaron las experiencias que a corto, mediano y largo plazo les podrían ser útiles aplicando en la primera oportunidad las mas sencillas de ellas como en el caso de los radio receptores lanzados sobre Haití. Es fácil pues, observar como Toffler es un autor con credibilidad Pero aparte de estos aspectos de aplicación practica , Toffler toca muchos otros que van de lo sencillo a lo mas complicado, adentrándose con profundidad en el campo de la ciencia ficción como el mismo lo reconoce, inclusive llegando a compararse con Julio Verne , quien en su tiempo predijo adelantos en los cuales solo el creia.

Pero, es realmente Alvin Toffler un nuevo Julio Verne , visionario profético del futuro que escribe en nuestra época o por el contrario es su obra una ordenada recopilación de hechos que a través del análisis de la historia y aun de la filosofía militar, hábilmente mezclada con conceptos tecnológicos y científicos provenientes de fuentes con profundo conocimiento , acomoda las realidades de tal manera que se produce una especie de "materialismo dialéctico" en la cual mediante la evolución de la civilización el mundo busca su propio orden , marginando a unos Estados y engrandeciendo otros dentro de un ámbito oscilante entre terribles confrontaciones de todos contra todos y periodos de paz obtenida a través de la adopción de métodos desconocidos y no aplicados hasta ahora por ninguna nación ?

Para resolver este cuestionamiento academico , se analizaran las tesis expuestas en el libro desde los puntos de vista militar y político dentro de un marco comparativo , incluyendo las implicaciones que para nuestra patria representa la obra en cuestión , para llegar a conclusiones de tipo general y particular.

Se utilizaran ademas como referencia autores de diferentes obras que sirvan como parámetros o como referencia así como situaciones de actualidad dentro del marco colombiano.

B. EL MUNDO SEGÚN TOFFLER

La nueva concepción del mundo que Alvin Toffler presenta esta basada en el concepto de "trisección" en el cual cada país de acuerdo de con su grado de desarrollo tiene su propio lugar dentro de esta "trisección". Para alcanzar este panorama , el autor parte de un análisis del desarrollo de la humanidad a través de épocas que define perfectamente y que clasifica como "olas" dado el impacto que han tenido en la transformación de la civilización, para luego desembocar en una "ola superior" que aprovechando los conocimientos y experiencias de la anterior , logra obtener un grado de desarrollo superior que a su vez la conduce a otra "ola" en la cual se oscila alrededor de la alta tecnología. Según Toffler , la humanidad ha pasado por tres "olas" o revoluciones cada una de las cuales ha sido el fundamento de la siguiente. De acuerdo al concepto anterior , las "olas" por las cuales ha pasado sucesivamente la humanidad han sido:

1. **PRIMERA OLA**, o Primera Etapa de la humanidad, ubicada en el tiempo hace aproximadamente diez mil años caracterizada por el desorden y el caos propio de la época pre-agrícola. Sin embargo el descubrimiento de los beneficios de la agricultura como principal medio de subsistencia determino cambios radicales en el sistema de vida, en la estructura social y en el modo de generar riqueza. Las familias numerosas , en las cuales se tiene un gran número de hijos con el propósito de que ayuden en las labores agrícolas, son características de esta ola o grado de civilización. La economía basada en la fuerza bruta como medio principal para generar riqueza , fue el primer avance

de la humanidad y determino el modo de combatir de estas sociedades agrícolas. De ahí que la tierra se convirtió en uno de los recursos mas importantes y poseer mayor o menor cantidad en un asunto vital por el cual era necesario ir a la "guerra" si bien este concepto aun no se presenta muy claro o al menos no con las connotaciones que hoy en día tal actividad implica. Las armas y métodos utilizados en estas "guerras", guardaban estrecha relación con la forma de vida y estaban dirigidas a causar la muerte de los adversarios y así poder acceder a la tierra o al motivo de la guerra que también podía ser el robo de mujeres, de cosechas etc. Paralelamente en esta etapa tuvieron su origen las religiones que de esta manera quedaron ligadas a la tierra y al gobernante que era omnimodo y poseía el poder total. Como consecuencia se presento por primera vez la relación Iglesia.Estado como forma de gobierno y la Iglesia se convirtió en parte integrante del circulo del poder. Muchas de las reformas que tuvieron lugar en las épocas u "olas" posteriores se inspiraban en la búsqueda de la manera de quebrar esta relación y así establecer un nuevo orden.

Las características de esta sociedad agrícola determinaron una forma de vida rústica cuyo elemento principal era la tierra como fuente de recursos , y que peyorativamente en sectores de la sociedad norteamericana se conoce como "banana Republics" . Aun hoy en día una gran parte de la humanidad vive en base a la agricultura , constituyendo de esta manera el primer elemento de la sociedad "triseada" , base de los escritos de Alvin Toffler . Por ello con mucha propiedad , se afirma en las "Guerras del Futuro" que "Incluso hoy en día hay multitudes que viven en sociedades premodernas y agrarias arañando un suelo implacable , como hace siglos lo hicieron sus antepasados".

2.SEGUNDA OLA. Es la civilización subsiguiente a la era "agraria" y es conocida como la **Revolución Industrial**. Sus orígenes pueden encontrarse de acuerdo con el autor que se consulte , en la época del Renacimiento o en los siglos inmediatamente anteriores. Sin embargo el surgimiento de la denominada ciencia "newtoniana", el nacimiento de la maquinas de vapor de James Watt, de la proliferación de las fabricas y el nacimiento de los grandes "Burgos" o ciudades que se convirtieron en polos de atracción para los campesinos , herederos de la época agraria de sus antepasados .

A su vez todo ello origino lo que se constituiría en su característica mas importante: la producción en masa. Para lograrla se requirió la contratación de miles de obreros que ocuparan sus sitios en las fabricas que para poder alcanzar los niveles de producción que las nueva sociedad exigía. Se origino entonces una migración masiva hacia las ciudades que trajo como consecuencia cambios radicales en la estructura de la sociedad. El núcleo familiar antaño epicentro de la actividad agrícola , al llegar a la ciudad perdió tal investidura y se vio forzado a disminuir su tamaño. La acomodación en

casas o apartamentos pequeños en espacios reducidos dentro de ciudades colmadas de extraños , termino con la vida tranquila de la época agrícola y fue reemplazada por la actividad desenfrenada que la producción en masa exigía. Ahora las familias compuestas por el padre, la madre y dos hijos como máximo, se dedicaron a la producción industrial.

Pronto tal ritmo de vida puso en evidencia desigualdades que venian de la era anterior . La realeza , los nobles , las dinastías omnimodas de antaño , llegaron a su fin. La gente normal entendió que sus gobernantes no eran de origen Divino y que podían ser elegidos. Vinieron entonces las revoluciones americana y francesa y el mundo cambio para siempre. Aparecieron ideas audaces inaceptables hasta ahora. Una de las primeras fue la de los derechos individuales que hizo a los hombres iguales; la separación de la Iglesia y el Estado fue otra de las innovaciones de la época. Aparecieron los medios de comunicación que llevaron si bien de manera lenta , noticias a todas las regiones, contribuyendo mas aun al cambio radical. Ello fomento las luchas entre los terratenientes de la primera ola y los industriales de la segunda produciendo revueltas, guerras, insurrecciones . En Estados Unidos se produjo la mas terrible de todas sus guerras, la "guerra de secesión" entre los estados agrícolas del sur y los industrializados del norte produciendo un numero mayor de muertos norteamericanos , que las guerras I II mundial, Corea, Vietnam y el Golfo Pérsico juntas. En Japón se produjo la revolución Meiji que contribuyo a la rápida industrialización de ese país.

Una de las consecuencias mas importantes de esta época fue el nacimiento del verdadero sentimiento nacionalista , que a su vez origino las Naciones - Estado en reemplazo de las ciudades Estado, originando a su vez nuevos conflictos como las guerras de unificación en Alemania , Italia y otros países europeos. De esta manera se radicalizo el cambio estructural de la sociedad y se estableció un nuevo orden, en el cual las Naciones -Estado que lograron industrializarse pasaron a ser las potencias dominantes y el epicentro de la nueva civilización. Así Europa, se convirtió en el continente mas avanzado en contraste con las demás regiones del mundo que no lograron superar la época agrícola o primera ola , y continuaron dependiendo de la tierra para poder subsistir. Esas regiones bien pronto se convirtieron en "colonias" , de las industrializadas o de segunda ola que las utilizaban para obtener recursos . Ya la primera ola , había establecido la esclavitud . en la cual se utilizaba la mano de obra de los enemigos capturados para cultivar la tierra y la combinación de colonias y esclavos dio origen a lo que Toffler denomina "un mundo bisecado" , compuesto por los dos tipos de civilización ya descritos. Indudablemente tal combinación causo un desajuste en las sociedades locales , conformándose las clases , con los campesinos como sector marginado, los obreros de las fabricas componentes de una nueva clase denominada " media" y otra clase dominante , integrada por los industriales que a traves de la explotación de sus obreros acumulaban verdaderas fortunas.

3. TERCERA OLA . La humanidad continuo evolucionando en búsqueda de un nuevo orden, como consecuencia del desarrollo de la tecnología. La producción masiva y las tendencias de esta época, poco a poco fueron superadas por una nueva fuerza que ya no dependía del esfuerzo muscular o el trabajo continuo de las maquinas , sino de la "estrategia del saber" nuevo concepto en el cual "la producción desmasificada (cantidades escasas de productos muy especificos) constituye la clave manufacturera ". De acuerdo con este nuevo concepto proliferan los servicios , bienes intangibles como la información se convierten en recursos cruciales y la mano de obra barata y empleados sin educación o conocimientos superiores quedan desplazados o simplemente dejan de ser útiles. Esta nueva sociedad, tuvo sus orígenes en los años sesentas y desplazo el centro de gravedad de la humanidad de Europa hacia los Estados Unidos en donde el progreso de la informática determino una nueva forma de vida, identificada por características muy particulares , no siempre comprendidas en otras sociedades aun en la segunda o primera ola: La familia antaño numerosa y luego por obra y gracia de la revolución industrial transformada en un "núcleo" básico dentro del marco tradicional de padres e hijos , ahora prácticamente ha desaparecido y ha sido reemplazada por " medios hogares " en los cuales solamente existe un padre (puede ser el papa o la mama) o simplemente se vive solo. Si se analiza el índice de crecimiento poblacional se observa que en las sociedades de la tercera ola el promedio es de 0.5 o inferior mientras en las sociedades agrarias esta entre 2.5 y 3.0 . Ello es una evidente consecuencia de la transformación de la familia y demuestra el cambio radical en las sociedades mas avanzadas. ello también ha determinado un cambio en la manera de percibir los valores denominados tradicionales.

Los medios de comunicación, concebidos durante la "Revolución Industrial" con mentalidad y filosofía de masas , que a su vez origino las grandes cadenas de noticias como CNN, ABC y otras, se "desmasifican" para dar lugar a una verdadera proliferación de cadenas regionales y locales especializadas que paulatinamente las van desplazando. De allí, de este intercambio de información especializada surge la necesidad de tener "ordenadores" en grandes cantidades de tal manera que se logre un enlace acorde con el volumen de información que en forma instantánea se recibe y se procesa. La consecuencia inmediata de este intercambio de información , es la GLOBALIZACION , es decir la descentralización en todo sentido de tal manera que todos dependen de todos , superándose el concepto del nacionalismo tradicional en el cual tras las fronteras patrias únicamente se trabajaba en función del propio país. La GLOBALIZACION pasa por encima de este concepto y se convierte casi que un requisito para poder acceder a una sociedad de "TERCERA OLA" .

Entonces no es exagerado afirmar que con la llegada de la "tercera ola" , se están cambiando los ordenes políticos y económicos hasta ahora vigentes ocasionando una situación en la cual se entrelazan culturas de las tres olas, lo cual puede ser causa de conflictos entre ellas.

Algunos autores como Carl E. Builder, en su obra "Tecnología, Estrategia y Operaciones" concluyen que este cambio no es causado por la tecnología(satélites, computadoras, fax etc.) sino por "la explotación de la información" , es decir el imperio del software , las redes de intercomunicacion,el acceso y manejo de datos.

C LAS PROFECÍAS DE TOFFLER

Los pocos países que han logrado acceder a la "tercera ola" ,dentro de poco tiempo , según este moderno Julio Verne, tendrán a su disposición medios y elementos tan adelantados que definitivamente se cambiaran para siempre las reglas de la guerra. Las mas importantes y novedosas de estas ideas se exponen en orden ascendente de tal manera que gradualmente se va ascendiendo dentro de la escala de modernismo hasta llegar a algunas que rayan en lo increíble.

LAS GUERRAS AUTÓNOMAS. La "Trisección" del mundo, hace que la posibilidad de conflictos entre países de la tercera ola sea por ahora remota, siendo por el contrario mas probable la proliferación de pequeñas guerras de diferente naturaleza , bien sea de carácter étnico, separatista, o de carácter interno causadas por la acción de traficantes de droga o la misma pobreza en que se debaten, etc. haciendo poco utilizables los métodos ultramodernos de guerrear. Para ello propone Toffler el empleo de Fuerzas Especiales o de Operaciones Especiales , por ser las mas adecuadas que existen. Son tropas cuya filosofía esta basada en los valores de la primera ola , pues su adiestramiento se basa en valores propias de esa cultura como la fortaleza fisica, el respeto a las virtudes básicas y tradicionales , junto a una extraordinaria capacidad par el combate cuerpo a cuerpo. Ello hace, que el autor de Las Guerras del Futuro, los considere como las unidades con mayor proyección y posibilidad de empleo en los conflictos de nuestra época y del futuro. Sin embargo, para poder ser eficaces y efectivas deben ser dotadas y entrenadas con tecnología de "tercera ola" , algunas de las cuales ya están siendo empleadas. Los visores nocturnos, los aparatos GPS, los paracaídas ultramodernos como el FXC Guardián , con la característica de poder

planear 1,20 mts. por cada 0,30 mts de descenso y descender desde 10600 mts. durante la noche y saltando a 40 Kmts. del objetivo con la posibilidad de no dispersarse , multiplican su efectividad. De esta manera llega a la conclusión de que la neutralización de traficantes de droga, fanáticos religiosos , terroristas y en general enemigos propios de la primera ola, puede hacerse de manera mas fácil, barata y efectiva, utilizando este tipo de soldado , es decir el soldado de Fuerzas Especiales.

LAS GUERRAS ESPACIALES. La Guerra librada en el Golfo Pérsico a principios de 1991 por los Estados Unidos y la coalición de países occidentales contra Irak, determino por primera vez el empleo de los satélites como arma de guerra dando nacimiento a lo que denomina "LAS GUERRAS ESPACIALES" . De hecho durante el mencionado conflicto se utilizaron mas de 60 satélites en tareas de inteligencia, comando y control y comunicaciones. Así se incorporo una cuarta dimensión a la guerra , tal como lo escribieron Anson y Cummings quienes añadieron "El espacio salvo vidas , brindo imágenes detalladas de las fuerzas Iraquíes y del daño infligido por los ataques aéreos aliados. Proporciono una alarma previa al lanzamiento de los Scud y permitió emplear un sistema de navegación de sorprendente precisión que afecto al rendimiento de cada soldado combatiente y de los carros de combate, aviones y buques". Sin embargo y a pesar de la avanzada tecnología que se utilizo , esta guerra solo fue un preámbulo de las "GUERRAS ESPACIALES" del futuro que serán libradas por países que desde ya se denominan "POTENCIAS ESPACIALES" Ellas , se basan actualmente y lo continuaran haciendo en el futuro en el empleo de misiles de gran sofisticación capaces de alcanzar cualquier lugar de la tierra. La importancia de estos artefactos se evidencia en el evidente aumento de lanzamientos que se realizaron en los últimos años en forma progresiva . Así en 1980 se produjeron en total 850 lanzamientos en todo el mundo. De ellos unos setecientos correspondieron a los Estados Unidos y la Unión Soviética. El resto es decir 150 fueron hechos por el resto del mundo. En contraste en 1989 el numero de lanzamientos aumento a 1700 , de los cuales 1000 fueron hechos por países diferentes a los Estados Unidos y la Unión Soviética en tanto que estos dos países solamente contabilizaron 700 lanzamientos. Dicho de otra manera , durante ese periodo se duplico el numero de lanzamientos de países no considerados como superpotencias. Países como Irak, Irán , Yemen, India, Libia y Siria entre otros accedieron a la tecnología y lograron desarrollar sus propios misiles que llegaron en algunos casos a alcanzar hasta 4000 Kmts con ojivas de 900 kilos de explosivos. El acceso a la tecnología espacial por estos países no siempre considerados como lo suficiente civilizados para poseer armas con tal poder de destrucción , obligo los países mas avanzados en pensar en nuevos sistemas de vigilancia espacial para poder detectar con suficiente anticipación los lanzamientos del los

enemigos potenciales .Por ello una de las reacciones mas conocidas fue la del entonces Presidente de los Estados Unidos, Ronald Reagan , quien presento la INICIATIVA DE DEFENSA ESTRATÉGICA

un programa encaminado a dotar a Estados Unidos de una protección contra misiles y denominada "LA GUERRA DE LAS GALAXIAS". Si bien no fue adoptada , posteriormente en tiempos del Presidente Bush esta iniciativa fue revivida y modificada , para ser empleada como instrumento de defensa en caso de lanzamiento accidental de misiles nucleares en contra de los Estados Unidos, por parte de la Unión Soviética que ya para esa época había perdido su capacidad ofensiva nuclear de antaño. Sin embargo, con el tiempo el programa fue reemplazado por uno mas modesto ya en tiempos del Presidente Bill Clinton , quien inicialmente la encamino a la protección de los soldados norteamericanos en el Golfo Pérsico , disminuyendo el alcance de la iniciativa del Presidente Reagan. Pero los hechos han demostrado que esa decisión no fue del todo correcta. Toffler, basándose en escritos del General Charles Horner jefe del Comando Espacial de las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos , afirma que en muy poco tiempo la tecnología de los misiles soviéticos SS-25 (con capacidad intercontinental) puede estar en manos de "quienes se hallen dispuestos a pagar un precio" amenazando de esta manera el territorio de los Estados Unidos . Este sentimiento es compartido por otros países Europeos , Asiaticos y Arabes que con el tiempo deberan desarrollar un sistema de protección contra misiles balísticos que en el fondo utilizaran los mismos principios tecnológicos y de funcionamiento que fueron propuestos por el Presidente Reagan. A su vez este pensamiento origino otro mas ingenioso , encaminado a neutralizar los satélites que actualmente constituyen los ojos y los oídos del sistema de defensa de los países mas desarrollados o de la tercera ola., de tal manera que en un momento dado sean incapaces de detectar y destruir misiles que sean lanzados en su contra. El primer paso ya fue dado por la Unión Soviética , que diseño un arma antisatelite a mediados de los años ochenta que estaba en capacidad de destruir objetivos en el espacio. Según informaciones obtenidas por la inteligencia americana , se realizaron catorce pruebas con el arma antisatelite logrando en catorce oportunidades hacer blanco . Sin embargo, la tecnología avanza aun mas , y descubrió que era mas fácil y barato , neutralizar un satélite , en vez de destruirlo. En el futuro y con el desarrollo incontrolable de la informática , organizaciones de delincuentes o terrorista y aun de mafiosos , pueden llegar a constituirse en enemigos espaciales ocultos de cualquier país, con el agravante de que su detección y aun acción en su contra será muy difícil de realizar. Ello preocupa tanto a los estrategas de la superpotencias como a pensadores de diferente tendencia que han llegado inclusive a desarrollar nuevas teorías revaluando algunas tradicionales , que en su época tuvieron bastante aceptación. Entre ellos se destaca el investigador norteamericano John Collins , autor de la obra "Fuerzas Militares espaciales:

los próximos cincuenta años" quien lanzo una ingeniosa teoría basada en el principio de la "Isla Mundial" del geopolítico Halford J. Mackinder quien decía:

- Quien controle Europa Oriental , domina el sector vital
- Quien controla el sector vital , domina la isla mundial
- Quien controla la isla mundial , domina el mundo.

John Collins , estructuro su nueva Doctrina a través de una "analogía espectacular"

afirmando que "el espacio circunterrestre engloba la tierra hasta una altura aproximada de unos ochenta mil kilómetros" de donde sugiere que esta será la clave de la dominación militar hacia mediados del siglo XXI y surge un nuevo postulado:

- Quien controla el espacio circunterrestre , domina el planeta tierra.
- Quien controla la luna , domina el espacio circunterrestre
- Quien controla L-4 y L-5 , domina el sistema Tierra-Luna.

"L-4 y L-5 son puntos de liberación lunar , lugares del espacio donde la atracción gravitatoria de la Luna y de la Tierra resultan exactamente iguales. En teoría , unas bases militares podrían permanecer allí durante largo tiempo sin requerir mucho combustible. Para los guerreros espaciales del mañana constituirán el equivalente al terreno alto o crítico."

Es aquí en donde Toffler toma alguna de las características de Julio Verne y vaticina algo difícil de creer al menos en nuestros días, sin embargo como el mismo lo dice, " miope seria quien rechaze de plano estas ideas o pensara que que el afán por la explotación militar del espacio esta extinguido o que la impedirán los recortes presupuestarios en los sectores de defensa de las superpotencias."

LAS GUERRAS DE ROBOTS . La humanidad desde antes del el tiempo de la "revolución industrial" ha imaginado siempre la aparición de los robots . En el siglo pasado , surgió un cuento infantil en el cual el cual el personaje central era "el hombre de lata" especie de robot que jugaba con los niños de su época y pasaba miles de aventuras. En tiempos mas remotos como lo dice el propio Toffler, una leyenda judía "habla de un autómeta llamado Golem, que cobro vida misteriosamente para proteger a su dueño". En el cine y posteriormente en la televisión han hecho su aparición robots de diferente tipo y naturaleza. Los ha habido de pequeño tamaño e inofensivos programados de tal manera que sus funciones han sido muy limitadas , los ha habido de mayor tamaño casi que autónomos y agresivos y los ha habido en forma de monstruos que cobran vida propia y atacan despiadadamente a la humanidad. De hecho muchas películas de este tipo se han convertido en verdaderos éxitos taquilleros y sus productores considerados como verdaderos " maestros del celuloide " o séptimo arte.

Sin embargo el autor de las "Guerras del Futuro" considera que este proceso esta mas avanzado de lo que el publico cree y en el futuro cercano tendrá un gran auge en la aplicación militar. Clasifica los robots en lineas generales como controlados por el hombre y autónomos. Los primeros ya han sido empleados no solo con aplicaciones militares sino en la industria civil y con propósitos comerciales. En las industrias civiles en las cuales la economía esta basada en mano de obra barata , situación que se extiende sobre los países de la primera y segunda ola , la proyección robotica es prácticamente inexistente. Sin embargo , en economías con mayor grado de desarrollo y automatización , el alto costo de la mano de obra lleva indefectivamente hacia la robotizacion. En muchas fabricas de automóviles, ensambladoras de maquinaria , empacadoras de productos de diferente indole ya los robots controlados ocupan un lugar predominante. En el campo militar , estos robots controlados ya han logrado un lugar si bien no esta del todo extendido. Sin embargo factores como la sensibilización del publico ante las bajas sufridas por sus ejércitos , la proliferación de ambientes químicos, bacterologicos y nucleares y las condiciones de toxicidad que el mismo medio ambiente pueda en un momento dado generar , determina la necesidad de "robotizar" los ejércitos. "Los niveles reducidos de bajas durante la guerra del golfo Persico que sorprendieron al mundo dificilmente podrán repetirse y para lógrarlo en una futura guerra, habrá que recurrir a la robotica."

Dentro del tipo de robots controlados que Toffler predice tendrán un gran empleo y que ya están siendo utilizados los aviones y helicópteros sin tripulación , así como los carros de control remoto. Ellos dotados de sensores o armas de diferente indole podrán ser enviados a cumplir misiones de alto riesgo , sin poner en peligro las vidas de tripulaciones. El ejercito norteamericano durante el desarrollo de la Guerra del Golfo utilizo algunos vehículos de control remoto así como algunas aeronaves del mismo tipo como el avión Pointer utilizado para patrullar los perímetros de las bases, o los diseños franceses MART y canadiense CL-89 cuya función fue la de identificar objetivos . Aun en Colombia sin tener el grado de desarrollo de las superpotencias , la robotica controlada o de primera generación ya ha tenido aplicación militar; la artillería antiaérea viene utilizando desde hace algunos años el miniavion de IAI para entrenar a sus baterias y los organismos dedicados a la lucha contra el terrorismo han utilizado el robot antiexplosivo de control remoto para desactivar bombas y artefactos explosivos colocados por los terroristas. Sin embargo , los países de la tercera ola , han logrado avances sorprendentes. En Alemania, se han logrado desarrollar lanchas no tripuladas denominadas Troikas , que cumplen las funciones de dragaminas. La Armada norteamericana , esta analizando el programa RETRACT MAPLE , a través del cual un Comandante de buque puede controlar y operar los sistemas de disparo y los radares de otras naves integrantes de su flota, hasta en un numero de veinte, operando bajo el

principio de "un solo organismo robotico" bajo el control de teleoperadores. También se estudia el denominado MERODEADOR, robot que puede ser controlado a treinta kilometros de distancia y dotado de aparatos de visión nocturna y vigilancia conectados con armas muy poderosas convirtiéndose en un verdadero vigilante, en capacidad de batir cualquier clase de blanco.. Se ha propuesto por parte de la empresa constructora, emplearlo en misiones de observación y control en las regiones del medio oriente.

Los robots autónomos constituyen un paso mas avanzado en la "automatización de la guerra". Esta tecnología busca que los robots cumplan sus objetivos sin necesidad del control humano , dentro del grado de autonomía que su programación le permita. Es decir que sean capaces de decidir y actuar mas rápido de lo que un humano podría , sin tener en cuenta consideraciones morales. Un ejemplo de esta automatización , esta dada por los misiles TOMAHAUK. Se lanzan desde naves situadas a muchos kilometros de distancia del blanco , y ellos mismos de acuerdo a su programación determinan su ruta encaminándose hacia el objetivo. Una vez se encuentran a una distancia conveniente , escogen el lugar de impacto y se dirigen hacia el . Constituyen lo que se denomina "fire and forget technology " es decir" tecnología de disparar y despreocuparse". Consideran los expertos que el desarrollo de este tipo de robots será tal que "todas la predicciones actuales perderán toda validez". Toffler llega al extremo cuando acoge las palabras de Alleta DA Bellin cuando dice "una vez instaladas una maquina bélicas autorreproductoras , se haría imposible su desmantelamiento aunque cambiáramos de idea. Puede que literalmente quedaran fuera de control."

OTRAS PROFECÍAS . Además de estas asombrosas predicciones sobre robots, Toffler da cabida a otros aspectos no menos sorprendentes. Se refiere a la NANOTECNOLOGIA , es decir a la tecnología basada en el desarrollo de microorganismos estimulados por microchips instalados de manera conveniente. Un ejemplo de ello es la instalación de microchips en hormigas de tal manera que puedan ser controladas y utilizadas con fines militares como en la colocación de explosivos en territorio enemigo , movilizandoo grandes cantidades de hormigas. Menciona también el SIPS , uniforme diseñado para los soldados del futuro , que brinda defensa contra armas nucleares , químicas o nucleares, proporciona al combatiente visores nocturnos y una presentación frontal de datos. Asimismo dispondrá de un sistema de puntería capaz de seguir los movimientos oculares de tal manera que oriente el arma automáticamente hacia donde mire el soldado. La ingeniería genética , puede llegar a modificar estructuras moleculares de tal manera que se produzca una "superepidemia" que en un periodo muy corto de tiempo podría acabar con la mitad de la población de una ciudad relativamente pequeña. Introduciendole algunas modificaciones genéticas es posible lograr que estas armas biológicas ataquen solamente a tipo

determinado de raza o grupo étnico. El extremo en ingeniería genética se lograra al proyectar la modificación de los seres humanos de tal manera que puedan ser convertidos en soldados "parahumanos" que libren las guerras del futuro. El desencadenamiento de las armas ecológicas, es otra de las profecías que hacen de Toffler un futurista al estilo de Julio Verne o Leonardo Da Vinci. El desencadenamiento a distancia de terremotos o erupciones volcánicas mediante la generación de ciertas ondas electromagnéticas; desviar los vientos, lanzar un vector de insectos genéticamente modificados para desbastar determinados cultivos o el empleo del rayo láser para hacer un agujero específico en la capa de ozono sobre el territorio del enemigo e incluso modificar el tiempo, son algunos de los ejemplos con los que se ilustran tan terroríficas predicciones, para culminar con la mención que hace sobre la "guerra meteorológica" en la cual "países acuciados por la necesidad de ampliar su producción alimentaria comiencen a competir por la pluviosidad disponible "

D. AMENAZAS DE LA TERCERA OLA

El diseño "trisechado" del mundo que presenta Toffler, no es sin embargo un esquema estable en el cual sea posible prever un ambiente de tranquilidad sino por el contrario , se encuentra bajo constantes amenazas, que surgen de diferentes direcciones. La bipolaridad que genero durante muchos la rivalidad entre Estados Unidos y Rusia , con sus secuelas como el "reloj nuclear", la guerra fría, la estrategia americana de "containment" del profesor George Keenan y que muchos futuristas pronosticaron condeciría a la humanidad al "holocausto nuclear", quedo atrás , y en vez de causar alivio ha generado mayor angustia y preocupación.

Al determinar los orígenes de esta preocupación , Toffler coincide con el actual Presidente de los Estados Unidos Bill Clinton , cuando personalizan las amenazas. En el diseño de su estrategia , contenida en el documento "National Strategy of the United States" , el señor Clinton las enumera así:

- Proliferación de Armas nucleares y de destrucción masiva.
- Auge del Fundamentalismo religioso que genera fanatismo.
- Conflictos regionales que amenazan con expandirse.
- Tensiones étnicas, raciales, religiosas etc.
- Degradación del medio ambiente por países en vía de desarrollo
- Amenazas contra la Democracia en diferentes regiones del mundo .

Sin embargo este futurista va mucho mas alla y es aqui en donde esta la clave de su planteamiento. La Tercera Ola presenta como característica mas importante la "conversión civil" a diferencia de las anteriores en las cuales los arados se "transformaron en armas". Explica ello afirmando que durante el desarrollo de la primera ola, los instrumentos de trabajo como los azadones, las palas etc. se convirtieron en armas . Es decir se busco una aplicación militar para la "tecnología"

de la época. Posteriormente en la "segunda ola" la producción masiva de las industrias comerciales se puso al servicio de la industria militar. En los primeros años de esta revolución industrial el peso estuvo en Europa, en especial en Francia, en donde con el fin de proteger la "revolución" se ideó el servicio militar universal y obligatorio en lo que se denominó "levee en masse", como contraposición a los ejércitos contratados o de mercenarios que eran los que hasta ese momento dominan la escena. Para poder dotar de equipo y material a este nuevo tipo de ejército de voluntarios, verdaderos ejércitos de ciudadanos, la industria se puso a su servicio. Pronto otros ejércitos como los alemanes, luego de sus guerras de unificación, los ingleses con su sistema regimental, adoptaron esta modalidad. Una de sus máximas expresiones fue la primera guerra mundial, en donde el poder económico y la producción masiva de la industria norteamericana, puesta al servicio de la maquinaria bélica, decidió el conflicto. Pero la máxima expresión de este fenómeno se pudo apreciar en toda su plenitud durante la segunda guerra mundial. Allí, se apreció plenamente la competencia entre las industrias americanas y europeas en contra de las del eje, puestas ambas al servicio de los respectivos ejércitos. Finalmente luego de casi cinco años, la balanza se inclinó en favor de aquellas que lograron conservar y más aun aumentar su producción, al servicio de la capacidad bélica. Ellas fueron las de Estados Unidos, que se movilizaron en favor del esfuerzo de guerra. Todo ello se hizo dentro del marco tradicional de convertir "arados en espadas".

La tercera ola, ha cambiado las reglas. El desarrollo ultrarapido de la informática en especial por parte de los Estados Unidos, ha introducido una nueva forma bélica que ha alterado el equilibrio existente no solo en un continente sino en todo el mundo. La conversión civil, es decir la "transformación de una actividad militarmente desempeñada antaño por industrias eminentemente bélicas a unas industrias de orientación civil". Ello proporcionará una "terrible capacidad militar a las naciones más pequeñas, pobres y peor gobernadas del planeta". En otros términos, las industrias comerciales están recibiendo la tecnología militar avanzada con el propósito de que se utilice con fines pacíficos y en beneficio de la humanidad, lo cual es muy loable y ha sido exaltado por políticos y medios de comunicación de varios países. Pero, al hacer esto se están colocando al alcance de todas las naciones, tecnología muy avanzada que se vende con propósitos comerciales fácilmente transformable en arma de destrucción que era su diseño original. Algunos ejemplos, causan más que estupor: Un sistema comercial ruso denominado NOMAD utilizado y vendido ahora a compañías civiles y antaño en la industria de defensa llamado ALMAZ, hace comercialmente accesibles imágenes de vigilancia con resolución de cinco metros, que puede llegar a mejorarse a un metro. Fácilmente puede ser utilizado, por el comprador que puede inclusive ser un terrorista para mejorar la puntería de misiles. Según el profesor Daniel Goure, ex director de Estrategias Competitivas de la oficina del secretario de Defensa de los Estados Unidos "nos enfrentamos con una revolución global en términos de acceso a las comunicaciones espaciales, vigilancia y navegación elementos todos decisivos para la capacidad militar. De esta manera,

un futuro Saddam Hussein podra suscribirse a la corriente informativa de cerca de una docena de detectores de vigilancia de diversos tipos y calidad , rusos, franceses, japoneses y probablemente incluso norteamericanos, todos ellos de tipo comercial". De ahi la trascendencia de la "conversion civil " y la afirmación de Toffler en el sentido de que" casi cualquier gobierno de cualquier lugar del mundo , incluyendo los mas fanáticos , agresivos, represivos e irresponsables quizás pronto sean capaces de comprar ojos en el cielo para lograr imágenes claras de carros de combate, tropas o emplazamientos de misiles de los Estados Unidos con una precisión de un metro". De esta manera un misil de baja tecnología como el "scud" empleado pobremente por Saddam Hussein en la guerra del golfo, en el futuro añadiéndole un sistema de navegación GPS , como el Slugger, puede ser transformado en un arma de altísima precisión y gran poder destructivo, adquiriendo "inteligencia" y llegando a ser un "robot casi que autonomo". El precio del GPS requerido , es de aproximadamente 5000 dólares lo cual facilita su compra. Por ello es posible que la mayoría de las empresas dedicadas a exclusivamente a producir tecnología militar , se reduzcan y aun desaparezcan , para dar paso a un nuevo complejo civil-militar en reemplazo del antiguo exclusivamente militar. La defensa antiaérea en este caso podría utilizarse como controladora del trafico aéreo , y los detectores que previenen un ataque químico en la detección de contaminantes . Los aparatos de visión nocturna , puede también utilizarse en el mejoramiento de los sistemas de transporte.

Es en este punto en que confluyen las apreciaciones estratégicas del Presidente Clinton y las de Alvin Toffler. Esta conversión de la tecnología militar, de difícil consecución por otros gobiernos, puede ser obtenida en forma de producto comercial y rediseñada de manera fácil en arma letal o en un sistema complementario. Por ello los conflictos regionales, causados por diferencias étnicas, religiosas , sociales o simplemente políticas, pueden llegar a amenazar la paz no solo de una región sino del mundo entero. Bajo este mismo parámetro , grupos de terroristas, o de vulgares delincuentes como los narcotraficantes pueden llegar a adquirir un gran poder y llegar a atemorizar no solo a los gobiernos débiles del tercer mundo sino a los de los países mas desarrollados.

Otro importante autor que esta de moda, el vienes Peter F. Drucker autor de "La sociedad Post Capitalista" y otras importantes obras encaminadas al análisis de la administración, presenta un panorama similar. cuando en su libro, menciona "el Regionalismo como la nueva realidad". Según Drucker, "el regionalismo no crea un superEstado cuyo gobierno reemplace al gobierno nacional , sino que crea organismos regionales de gobierno que dejan a un lado al gobierno nacional y lo hacen inoperante en areas importantes". Es trascendental que los futuristas como Toffler y Drucker coincidan en este punto. El regionalismo , como ya se menciona anteriormente, estimulado por causas sociales o económicas como en el caso de las provincias Chinas colindantes con Hongkong, puede causar serios problemas a la paz del mundo , máxime si se analiza que con la "transformación civil" estas entidades regionales o inclusive "tribales" como lo menciona Drucker , pueden llegar a adquirir armamento de gran poder. Es decir , lejos de alcanzarse la paz del mundo como

consecuencia del fin de la bipolaridad y el surgimiento de los Estados Unidos como la única superpotencia, el futuro no es claro y por el contrario, el surgimiento de conflictos regionales como el de los Balcanes, o los de las antiguas Repúblicas Soviéticas es motivo de gran preocupación. Por su parte el gobierno de los Estados Unidos reconociendo esta peligrosa dualidad, diseñó su estrategia militar tratando de conjurar ambos peligros (proliferación-regionalismo) en forma simultánea. En el diseño de objetivos, dentro del documento "Strategy Division The Joint Staff" prioriza de acuerdo con las amenazas:

- Fortalecer y Adaptar la Alianzas con otros países, para adaptarse al ambiente de la post-guerra fría.
- Aumentar el tamaño la comunidad de Estados democráticos, inculcando a los militares de otros países su verdadero papel dentro de una sociedad democrática y apoyando el libre mercado en Rusia y sus antiguas repúblicas en todo el este de Europa.
- Manejar a los Estados Antidemocráticos, minimizando su capacidad para amenazar los estados democráticos, aislarlos económica, tecnológica, diplomática y militarmente, a través de la preparación para golpearlo fuerte y decisivamente, cuando amenacen los intereses vitales de los Estados Unidos o sus aliados.

Si se analiza con mayor detenimiento, se observa que en gran parte estos planteamientos

están dirigidos a negar el acceso a la tecnología de la "tercera ola" a aquellos estados que se consideren una amenaza para la comunidad democrática incluyendo la utilización de la fuerza. Indudablemente, Toffler ha tenido gran incidencia en el diseño de esta estrategia.

Un caso especial lo constituyen las antiguas repúblicas de la Unión Soviética, tradicionalmente armadas con artefactos nucleares, dotadas de esta manera de un gran poder de destrucción. Mientras formaron parte de un solo Estado, el control de su poder de destrucción, a cargo de organismos nacidos en base a los acuerdos entre las superpotencias, siempre fue claro y cualquier novedad que las afectara era inmediatamente conocida y solucionada, creándose de esta manera un ambiente de seguridad. Sin embargo ahora con la disolución de ese superestado, el poder nuclear que poseía quedó disperso entre un sinnúmero de pequeños estados, que fácilmente han permitido el acceso a otros tradicionalmente agresivos o regidos con fanatismo étnico o religioso como Irán, Irak, Yemen etc., cuyas políticas impiden el acceso de inspectores, haciendo de esta manera casi que imposible el control sobre la capacidad destructiva que han adquirido, amenazando de esta manera la paz en el mundo. Si a ello se suma la posibilidad de incrementar este poder destructivo a través de la tecnología civil surgida de la "transformación civil" de las industrias militares, el panorama que se observa dista mucho de ser tranquilizador y como lo manifiesta Toffler, la tecnología de la "tercera ola" se convierte en un verdadero "genio suelto".

Como ultimo ingrediente en contra de la posibilidad de vivir una época de paz, se incluye nuevamente el concepto de mundo trisecado en el cual las enormes diferencias entre los que tienen y los que no , será permanente fuente de tensión y de posible conflicto.

E. ESPERANZA DE PAZ

"La manera de hacer la paz debe estar de acuerdo con la manera de hacer la guerra "es la premisa con que se aborda este tema en "las Guerras del Futuro".

En los tiempos de la primera ola a través de procedimientos sencillos como acuerdos o combates entre "campeones" se lograba evitar en muchos casos que los conflictos se generalizaran o alcanzaran mayores dimensiones. Quizás el ejemplo de David y Goliat, es uno de los mas trascendentales. Con el tiempo , este proceso se fue complicando, y obbligo ya en desarrollo de la segunda ola el nacimiento de organismos reguladores como la ONU, la Cruz Roja y similares que de común acuerdo entre las naciones , diseñaron reglas y procedimientos para mantener la paz o al menos hacer mas humano el desarrollo de los conflictos llegando inclusive a intervenir directamente en beneficio de la paz. Pero , la continua evolución de la sociedad ha hecho de ello un procedimiento mas complejo y difícil. Algunos conflictos, como el de los Balcanes, fuera del control de las naciones Unidas pueden ser el preludio de otros que en el futuro pueden también transformarse en incontrolables. Entre las causas de ello , se plantea en "Las Guerras del Futuro" una serie de factores como la obsolescencia en que esta cayendo el concepto de Nación-Estado, elemento preponderante en la conformación de los organismos internacionales , como consecuencia de la "regionalización " de la comunidad internacional también mencionada por Peter Ducker, la negativa de la mayor parte de los países a enviar a sus jóvenes soldados a conformar fuerzas internacionales de intervención en las cuales pueden sufrir bajas que se consideran fútiles y la falta de coordinación que existe entre los organismos internacionales como la ONU y las organizaciones no gubernamentales. según una fuente que menciona el autor, recientemente en Bosnia, las fuerzas de las Naciones Unidas se negaron a proteger un convoy con ayuda humanitaria enviado por organizaciones no gubernamentales de carácter religioso, "porque el mandato de las Naciones Unidas" no las incluye. Por ello , se sugieren por parte de Toffler varias medidas , ingeniosas y de diferente carácter fuera del contexto común de las ideas tradicionales normalmente consideradas para poder mantener la paz cuando ello sea necesario en esta época de impresionante y vertiginoso desarrollo de la informática. Por ello se habla de utilizar procedimientos acordes con el grado de desarrollo de la tercera ola , iniciando por los mas sencillos como el simple registro de la tecnología con capacidad de destrucción que cada país pueda tener en sus inventarios en un momento dado. Aunque presenta una serie de desventajas , como la posibilidad de transacciones ocultas o fraudulentas permite tener un registro organizado de la tecnología

existente y la posibilidad de su control que puede ser aumentado mediante el ofrecimiento de cuantiosas recompensas a quienes delaten a los transgresores, es decir en resumen propone el mantenimiento de la paz a través del incremento de la información. Se menciona también el control sobre la "fuga de cerebros" fuente de adquisición del saber y el conocimiento por gobiernos normalmente radicales. Otra de las ideas novedosas que se proponen y que implica un mayor grado de imaginación consiste en el control de las ventas de tecnología mediante la utilización discriminada de controles especiales. Por ejemplo, los fabricantes de determinadas armas, ya sean norteamericanos o europeos, podrían introducir subrepticamente en las armas o la tecnología que exportan a países cuya conducta futura sea impredecible, chips autodestructivos que impidan que estos sean utilizados en contra del propio fabricante o de sus aliados. en este caso. por ejemplo un avión se podría hacer estallar en el aire o su piloto hacerce eyectar, o sistemas de navegación que en un momento dado dejaran de funcionar o sistemas de armas que se tornaran inútiles, bajo determinadas circunstancias geográficas como la proximidad de las fronteras del país vendedor o sus aliados. Con el grado de modernización que actualmente tiene las industrias fabricantes de alta tecnología, ello no es ciencia ficción y ya esta dentro de las posibilidades inmediatas. Pero, también se incluyen ideas que obligan a reflexionar y que aparentemente son contradictorias. Dada la capacidad de las armas propias de la tercera ola, de causar únicamente el daño necesario a un enemigo potencial evitando el daño colateral que entre la población civil causan las armas de la "segunda ola", no seria mas fácil dotar de este tipo de armas a los gobiernos "malos" para que así evitar que causen daño a la población civil de los Estados enemigos que pretendan atacar? pero entonces es lógico permitir a estos "estados malos" el acceso a la tecnología mas moderna, con la posibilidad de que pueda ser modificada y transformada en una mas letal y utilizada en contra de terceros países? Es aceptable para los países mas avanzados, ceder sus secretos países que pueden llegar a ser sus enemigos? Sin embargo profundizando un poco en esta idea, es posible que las generaciones del futuro teniendo como objetivo la preservación de la paz lleguen a adoptar alguna medida similar o por lo menos mas apartada de las soluciones tradicionales y mas adecuada a la época. Sin embargo, su búsqueda sigue siendo un dilema ante la multitud de amenazas que la trisección del mundo y el acceso a la tecnología a través de la revolución de la informática.

F. TOFFLER Y EL PENSAMIENTO MILITAR

A lo largo de su obra, Toffler hace constantes alusiones a la manera de emplear los medios en procura de la consecución de sus objetivos, es decir diseña estrategias casi siempre desde el punto de vista militar, y las aplica en diferentes ocasiones en desarrollo de lo que el denomina las "olas" en el desarrollo de la humanidad. Sin embargo, es realmente tan innovador en este sentido, como lo es en los demás aspectos que trata en su obra?

Al inicio de su obra , expresa que la tecnología siempre ha sido el factor determinante en el desarrollo de la estrategia, cuando debería ser al contrario, la estrategia determinando que tecnología le es útil y cual no. Ello empleando sus propios términos puede ser consecuencia de la transformación de "arados en espadas" en otros términos , implica que hasta ahora únicamente los elementos materiales que han sido puestos al servicio del arte militar han servido para modificar la estrategia. Los ejemplos de ello son múltiples, iniciando con el empleo de los carros de guerra hasta llegar al momento actual. Insinúa entonces , que a partir de esta "tercera ola" la estrategia será la que determine que elementos le son o no útiles constituyéndose entonces en una autentica revolución militar.

Los pensadores militares en especial a partir del siglo XIX han delimitado claramente la esencia de la guerra, a través de los elementos que la constituyen. Así, Karl von Clausewitz en su obra "On War" , establece el centro de gravedad como el primer y determinante elemento constitutivo de la guerra. Lo define como "el centro de poder del enemigo en el cual se concentra su poder". A su turno el Barón de Jomini , lo define como "el punto del enemigo sobre el cual hay que lanzar la fuerza de las unidades propias " . Si bien cada uno lo concibe de manera diferente el concepto general es el mismo y constituye lo que en niveles mas bajos se denomina el objetivo decisivo. La Universidad de Defensa de las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos lo define como "el centro de todo poder y movimiento del cual todo depende y sin el cual nada es posible", para determinar la trascendencia que se le otorga a nivel estratégico . El segundo elemento que se considera como determinante en la esencia de la guerra es la tecnología , basada inicialmente en formas rústicas , evolucionadas con el correr de los tiempos hasta llegar a la revolución de la informática. El tercer elemento que los filósofos militares consideran trascendental en el proceso bélico es la estrategia definida como la manera de emplear los medios para obtener los objetivos propuestos. Si se combinan los tres se conforma el marco de la guerra. Así, el manejo de estrategia , mediante la aplacación de los medios tecnológicos contra el centro de gravedad del enemigo, produce efectos que llevan a la victoria. Así se han originado infinidad de doctrinas militares , desde los tiempos bíblicos . Por ejemplo, en las guerras de la época anterior a Cristo, y por muchos siglos el centro de gravedad fue el ejercito enemigo, el cual una vez derrotado era sacrificado o esclavizado . La estrategia utilizada se basaba en movimientos de formaciones , como giros , cargas o fintas apoyadas en una tecnología rústica que fue progresando y pasando por las ballestas , las catapultas, los arcabuces , hasta evolucionar con la llegada de la " segunda ola". Con su llegada , la tecnología evoluciono, así como su aplicación en el campo militar. Así el alcance, poder de destrucción y rapidez en su uso aumentaron apreciablemente. Surgieron entonces los cañones, inicialmente con alcance reducido, hasta llegar en la primera guerra mundial la famoso "Berta" alemán, y un después continuaron evolucionando. Surgió el avión como arma de guerra , y se desarrollo el submarino . Todo ello hizo que la guerra adquiriera profundidad, y que lo que antes constituía la retaguardia del enemigo difícil de alcanzar, ahora estuviera al alcance de estas armas modernas. Ello fue la base para el

cambio en la esencia de la guerra que dio origen a doctrinas como "la guerra absoluta" o "la guerra total" de Clausewitz y Ludendorf respectivamente. Según ellas, el frente de combate no se reducía como hasta ahora al sector en el cual confrontaban los ejércitos en disputa sino que se extendía hasta la profundidad del territorio enemigo el que a través del uso de la tecnología disponible podía ser atacado o bombardeado e inclusive si era difícil vencer al enemigo en el campo de combate, su voluntad de lucha podía ser neutralizada a través del daño que se le pudiera causar a su población civil. Así se explica que durante el desarrollo de la guerra Franco-Prusiana, von Molke utilizara su artillería contra la población de civil de París, y aproximadamente en la misma época, durante la guerra de secesión norteamericana el General Sherman, bombardeara inmisericordemente a la ciudad de Atlanta en Georgia, para luego arrasarse el territorio sureño en lo que se denominó "la marcha hacia el mar". La implicación inmediata, fue el cambio en lo que se consideraba como "centro de gravedad" que hasta ahora había sido el ejército enemigo, desde las épocas de la "primera ola" y que ahora se ampliaba a la población civil, es decir el nuevo centro de gravedad contra el cual se aplicaba una estrategia basada en tecnología más moderna paso a ser "la voluntad de la población civil de un estado para continuar el apoyo a la guerra que se estaba librando". Algunos ejemplos de conflictos más conocidos pueden ayudar a ilustrar mejor este punto. Durante la segunda guerra mundial, los Estados Unidos apreciaron que la derrota del Japón en 1945 si bien era inminente, se lograría pagando un altísimo precio en vidas humanas norteamericanas, que posiblemente resultaría inaceptable para el pueblo, pues el ejército Japonés estaba dispuesto a perecer en la lucha causando el máximo de daño a su enemigo occidental. Por ello los estrategas norteamericanos encabezados por el presidente Franklin D. Roosevelt decidieron cambiar el "centro de gravedad" estratégico pasando de el Ejército Japonés a su población civil a través del lanzamiento de la bomba atómica sobre las ciudades de Hiroshima y Nagasaki, en uno de los mayores crímenes cometidos en toda la historia de la humanidad. Ello determinó el derrumbamiento de la moral de un pueblo que de otra manera hubiera perecido luchando junto a su emperador y trajo el final de la guerra. Es fácil observar a través de este trágico suceso como la tecnología, para el caso la primera bomba atómica, determinó la estrategia a seguir, que fue el cambio de centro de gravedad del ejército al pueblo para obtener su rendición incondicional. Es una aplicación de la teoría de la guerra total de Clausewitz. Otro ejemplo ilustratorio lo constituye más recientemente la derrota del pueblo norteamericano, por Vietnam del Norte en lo que se denominó la "guerra de Vietnam". Tal como lo reconoce el Coronel Harry Summers en su obra "On Strategy" los tropas norteamericanas no fueron derrotadas militarmente, ni siquiera perdieron alguno de los enfrentamientos o batallas más importantes de la confrontación como las famosas ofensivas del Tet, sitio de Khe San o batalla del valle del Ia Dran y sin embargo tuvieron que abandonar el sureste de Asia sin haber alcanzado los objetivos que se fijaron quince años atrás y luego de sufrir más de 53.000 muertos y un millón de heridos. Entonces que fue lo que causó este desastre que para siempre remuerde en las conciencias de las

generaciones de norteamericanos que lucharon y sufrieron estérilmente en territorio vietnamita ? La respuesta esta dada por el afortunado análisis de los elementos constitutivos de la guerra que hicieron el legendario "tío Ho" es decir Ho Chi Min y su General Nguyen Gyap . Ellos apreciaron que derrotar o destruir al ejercito norteamericano con su inmenso poder económico y bélico era mas que imposible , es decir que evidentemente este "centro de gravedad" no podía ser atacado como elemento decisivo sin arriesgarse a sufrir una estruendosa derrota. Por ello y empleando la doctrina de la guerra total decidieron atacar como "centro de gravedad " la voluntad de lucha del pueblo del norteamericano, utilizando la tecnología moderna que estaba a su alcance brindada por la voracidad de los medios de comunicación social de los propios norteamericanos que en su afán morboso de obtener noticias de primera fuente en el propio campo de batalla, poco a poco fueron desmoralizando al pueblo que veía diariamente frente a sus pantallas de televisión como sus jóvenes soldados caían uno tras otro en defensa de un país que no significaba nada para ellos y en una guerra que apreciaba nunca acabar. Es decir en este caso la tecnología de los medios de comunicación como motor del movimiento pacifista norteamericano determino la estrategia a emplear , la desmoralización y perdida de la voluntad de lucha del pueblo norteamericano, que fue el centro de gravedad para obtener la victoria final. En menor escala , pero utilizando los mismos términos el General Somalí Mohamed Aidid Farah , obligo a los norteamericanos a abandonar a la caotia exrepublica de Somalia , luego de causarle 18 muertos y mas de 100 heridos al ejercito norteamericano en lo que se llamo la batalla de Mogadishu , durante el año de 1993.

Los ejemplos analizados demuestran como el "centro de gravedad" es el definidor de las contiendas de acuerdo a como sea atacado . Retomando el pensamiento militar de Toffler, quien presenta como una revolución militar el advenimiento de la "tercera ola" con el inusitado avance en la informática ,se ve que en realidad ello no presenta ningún cambio trascendental en la esencia o los elementos fundamentales de la guerra. El avance de la tecnología que presenta con sus profecías y aun con la introducción de la doctrina de la "operaciones aeroterrestres" como base de la estructuración de una nueva filosofía militar únicamente representa un cambio en la selección del "centro de gravedad" y no un cambio definitivo y total en la filosofía militar, sin apartarse mayormente de la tendencia tradicional de guiar la estrategia de acuerdo con la evolución de la tecnología. En efecto, las armas y técnicas que el propone en su obra, tienen como propósito principal ser mas precisas y no causar un daño colateral ni superior al necesario, atacando siempre al originador del problema y no a su población civil. Por ejemplo propone la colocación de sistemas de navegación GPS en los misiles con el propósito de que navegando correctamente ubiquen con exactitud el blanco y únicamente destruyan el supuesto enemigo. Las armas entonces no se emplearían sino en contra de los ejércitos hostiles y las poblaciones civiles de todo el mundo estarían a salvo. Que significado en términos de la filosofía militar tienen estos planteamientos? Primero que todo implican que la tecnología de la exactitud propia de la "tercera ola" determinan una nueva estrategia

que es la de atacar solamente a los ejércitos u organizaciones hostiles causando el menor daño posible. Ello nuevamente conduce a "que es la tecnología la que determina la estrategia y no la estrategia la que determina la tecnología" que es el planteamiento que inútilmente trata de rebatir Toffler. Por otra parte el hecho de atacar únicamente al ejército o a la organización adversaria o enemiga y no a su población civil , señala un cambio en el centro de gravedad , contrario a las doctrinas de la "guerra total y la guerra absoluta" de Clausewitz y Jomini pero dentro del marco del pensamiento militar tradicional, similar a los planteamientos de la primera ola en los cuales el "centro de gravedad " era el ejército enemigo. Naturalmente la razón de selección de este "centro de gravedad" es bien diferente en la "primera" y "tercera olas" pues en aquella es producto del poco concimiento y en esta lo es del excesivo concimiento. Todo el análisis anterior, prueba que en el campo netamente militar, Toffler no aporta ideas que echen por tierra los principios establecidos hace siglos , por mentes que a través del análisis de sus propias experiencias en el campo de batalla, dejaron plasmadas para la posteridad las verdaderas bases y fundamentos de la filosofía de la guerra.

G. COLOMBIA A TRAVÉS DE LA ÓPTICA DE TOFFLER

Como se aprecia nuestro país a través de la óptica de este futurista acostumbrado a trajinar con la sociedades dela "tercera ola" y a medir el grado de desarrollo de los pueblos de acuerdo con su manera de " hacer la guerra y buscar la paz " ? Es evidente que no por principio no tiene la mejor de las impresiones de nuestra patria. A lo largo del libro "Las Guerras del Futuro" menciona concretamente a Colombia en varias oportunidades y en ninguna de ellas de manera que permita al lector formarse una idea positiva. En una de esas menciones se pregunta que podría pasar si en un país como Colombia la tecnología de la tercera ola es empleada para el mal por grupos de antisociales?

Empleando los argumentos y planteamientos utilizados por Toffler , a continuación se tratara de hacer un análisis sobre nuestro país en los campos civil y militar.

A QUE OLA PERTENECEMOS

Es quizás una de las primeras preguntas que surgen luego de analizar "las Guerras del Futuro" y aparentemente es difícil de ubicar con exactitud nuestra sociedad dentro de las categorías que se presentan en la obra. Para estar clasificado en la "primera ola" se requiere ser eminentemente agricola en la producción y tener una sociedad que gire a su alrededor, en su conformación misma y aun en sus costumbres. Un análisis inicial del contexto geoestrategico permite inicialmente clasificar el mundo en varias categorías , a partir de las cuales se facilita la ubicación de Colombia.

Inicialmente están los países Europeos y los Estados Unidos considerados como la vanguardia del mundo. Toffler los clasifica como en la "tercera ola" y sus características parecen así demostrarlo. Los Estados Unidos, están en proceso de superar la etapa de la producción masiva o industrialización, y se esta dando prioridad a la economía basada en los beneficios de los servicios y el comercio derivados de la revolución de la informática. Si bien se conserva un porcentaje de su economía en base a la agricultura, la manera tecnológica como esta se conduce esta bien lejana del modo como los granjeros de otros países del mundo lo hacen. A través de ordenadores, coordinan el precio de sus productos con las diferentes bolsas de donde sus representantes los ofrecen anticipadamente. A tal grado se ha desarrollado la agricultura norteamericana que entre tres granjeros, respaldados por maquinaria moderna, pueden hacer en un día lo que harían 20 campesinos de otra región del mundo en varios días de labor continua. Sin embargo la agricultura representa únicamente el 2.1 % del PIB a pesar de ser el primer productor mundial de maiz y soya, el segundo productor mundial de trigo, naranjas y madera y el tercer productor mundial de algodón, cebada, papa y ganado. Pero la riqueza de los Estados Unidos ya no esta en sus recursos físicos, sino en el desarrollo del saber. A través del intercambio de información ha logrado invertir aproximadamente 226.1 billones de dólares en todo el mundo. Sus Fuerzas Militares como lo demostraron en la guerra del Golfo Pérsico han entrado a otra dimensión y parecen haber superado los parámetros tradicionales que aun rigen a otras Fuerzas Militares alrededor del mundo. Los guerreros del saber poco a poco están reemplazando a los guerreros de fuerza bruta.

Similar transformación esta teniendo lugar también en Europa aunque este continente es menos homogéneo. La diferencia entre la Europa Occidental y la Oriental es mas que evidente. Mientras que la primera se esta moviendo en un 85% al ritmo de los Estados Unidos, con algunas excepciones como España, Portugal y otros países menores, esta se debate aun en medio de los choques de la "primera y segunda ola", en medio de guerras en los Balcanes, en el Caucaso, y revoluciones étnicas y disputas territoriales en la antigua Unión Soviética. Allí se entrelazan las diferentes olas y no es exagerado decir que mientras en algunas partes se esta llegando a la "tercera ola" en otras situadas inmediatamente a continuación se esta aun en la primera. Mientras que Suecia presenta un aporte a su PIB de parte de la agricultura de 3,4%, los países de la antigua Yugoslavia en general derivan un 39 % de su PIB de sus recursos agrícolas y naturales. Por ello se puede decir que e acuerdo con la clasificación del mundo "triseccionado" que presenta Toffler, Europa contiene los extremos de esta trisección y es posible que se conserven estas condiciones durante mucho tiempo.

Mas interesante es el panorama que presenta el Asia. Allí la presencia de un gigante con apariencia de "tercera ola" llamado Japón, esta siendo opacada

por la aparición de otros países que han logrado superar etapas a una gran velocidad y en un futuro no muy lejano pueden llegar a competir e inclusive a desplazarlo. Estos países que se han denominado los "tigres asiáticos", o "los nuevos países industrializados" a partir de 1960 adoptaron políticas que los han hecho saltar de la "primera" a la "segunda ola" en tan corto tiempo, llegando a ponerlos en los umbrales de la tercera. Sin embargo estas sociedades tampoco son homogéneas y su diverso grado de desarrollo interno no permite clasificarlas como totalmente evolucionadas. Por otra parte aun dependen en gran medida de sus recursos naturales y su forma de capitalismo es la más rústica es decir dirigida a la producción y no al consumo, característica de las sociedades depredadoras del medio ambiente, si bien han logrado la diversificación de su producción. Además de los "tigres asiáticos" otros países como Tailandia, Malasia, China, Indonesia y Filipinas están entrando a la "segunda ola" y de acuerdo con el concepto de los economistas del Banco Mundial Havrylyshyn y Alikhani, están ascendiendo dentro de la denominada "escalera de la tecnología", previéndose su industrialización. A pesar de ello el panorama de Asia no es claro y son más los países que aun se debaten en medio de las angustias de la "primera ola" que los que al igual que los mencionados han logrado superar esta barrera.

Mayor homogeneidad se encuentra en África, continente que presenta el más impresionante panorama de atraso en el planeta. Se puede decir que, su homogeneidad procede de la común dependencia en los recursos de la tierra, su bajo grado de cultura y su desarrollo incipiente que califica a esta parte del mundo dentro de la "primera ola". El África Subsaharina, quizás es la región que mayor similitud presenta con las descripciones de Toffler, cuando afirma que los rasgos más importantes de la sociedad como la economía, la política, y la familia, giran en la primera ola alrededor de la agricultura. Es tal el papel que ella juega en la vida de estos pueblos, que cuando por alguna causa no funciona se producen grandes desastres y hambrunas como las sucedidas en Somalia, Sudan, parte de Kenya, y Liberia. En promedio en esta región entre el 48% y el 68% del PIB procede de la agricultura, y su ingreso per capita es supremamente bajo pues en algunos casos como en Somalia escasamente se superan los 100 dólares al año, cantidad que constituye casi que una constante en el región y en el continente en general con muy pocas excepciones. En casi toda África, el promedio de crecimiento de la población es superior al tres por ciento, lo que indica que las familias aun son numerosas y de tipo agrícola. El promedio de analfabetismo fluctúa entre el 70 y 80%, haciendo muy difícil que la tecnología del saber, se imponga aun a largo plazo. Por ello el continente esta destinado quizás con algunas pocas excepciones a continuar durante mucho tiempo dentro de la "primera ola" y a conformar el lado débil del mundo "trisechado" del que habla Toffler.

América Latina constituye otro caso interesante pues sin presentar la homogeneidad de África, aun presenta en un buen número de sus países

características de "primera ola". La subregion centroamericana y parte del Caribe , con índices en su economía de gran dependencia en la agricultura y en general bajo grado de desarrollo , es quizás la que mas tipifica el modelo primario de civilizaron descrito en África. Aquí también el grado de analfabetismo es alto, y los promedios de PIB bajos. Sin embargo , se percibe una mayor esperanza que en África y las excepciones como México y en menor grado Costa Rica , han logrado incorporares a los mercados mundiales favoreciendo de esta manera su producción que puede desde algunos puntos de vista ser considerada como de la "segunda ola" con algunos adelantos de la "tercera ola" pero con gran parte de su población aun en "primera ola".

Sur América es otra región interesante en la cual se pueden apreciar diferentes grados de desarrollo. Al sur , los países australes como Brasil, Chile y Argentina han logrado sorprendentes avances. Chile por ejemplo de acuerdo con el informe del BID para 1993 logro un crecimiento económico del 10% con una baja rata de inflación , habiendo logrado sostener durante la década índices superiores al 5% con excepción de dos años. Argentina , fue capaz de rebajar su hiperinflacion de tres cifras a una de un solo dígito en un periodo de cuatro años. Aunque sus sociedades aun conservan algunos rasgos típicos de las sociedades agrícolas y se evidencia pobreza en grandes sectores en particular en regiones como el extremo sur se puede decir que estos países están en la era industrializada con rasgos le de "primera ola" en especial Chile , pues según los ya citados economistas Havrylyshyn y Alikhani en su reporte del Banco Mundial " manufacturan mas del 39% de los productos que exportan, tiene un income per capita superior a 200 dólares anuales y su crecimiento es superior o igual al 5 % ".

Colombia, pese a sus interminables problemas internos y quizás para sorpresa de muchos también fue incluida por los mencionados economistas en su reporte del Banco Mundial de 1982. Se consideraba entonces que nuestro país , a grandes rasgos cumplía los requisitos para ser considerado como un "NEC" siglas que traducidas del ingles significan "nuevos países exportadores" . A su turno el BID , a traves de los indicadores anuales como el crecimineto del PIB , que en ningun caso fue negativo como en sucedio en casi toda Latinoamerica durante la "decada perdida" tambien concede un lugar importante Colombia dentro del concierto latino americano. Por ello es importante analizár mas en detalle al situacion de Colombia para poder determinar si realmente se encuentra en proceso de industrializacion o al menos supero definitivamente los rasgos de la "primera ola" . Otro economista ingles , Hamilton, establece parmetros mas concretos para determinar el grado de desarrollo de los países y asi poder clasificarlos con mayor exactitud. Afirma Hamilton que no solo se deben examinar la condiciones externas sino también las condiciones económicas internas y las estructuras del poder domesticas. "En términos de condiciones internas deben existir buenos grados de desarrollo financiero, ausencia de deudas externas

de consideración y acceso a créditos internacionales . Además la calidad y tecnificación (en términos de educación y entrenamiento) de la masa trabajadora así como los salarios que devenga deben ser altos si se comparan con otros países" , Si ello se cumple se puede decir con mayor propiedad que un país está desarrollado y está plenamente clasificado en la "segunda ola".

Colombia depende aun en gran medida de la exportación de recursos materiales si bien es cierto que se ha logrado diversificar la producción, Sin embargo un porcentaje aproximado del 32 % del producto interno bruto procede de la explotación de los recursos físicos de la superficie nacional a través de actividades agrícolas y mineras . El 28.4 % de la fuerza laboral se dedica a la agricultura constituyendo el mayor porcentaje de trabajadores dedicado a una sola actividad. La explotación del petróleo constituye otra de las fuentes de desarrollo y se considera que en ella recae gran parte del futuro económico del país aunque el incremento del PIB a través de actividades como el comercio y servicios ha sido notorio hasta alcanzar un 46,4%. La deuda externa en términos generales es de 18000 millones de dólares. La gran masa trabajadora, dedicada a actividades de agricultura y minería en su mayoría y en menor grado al comercio 14.9 % si bien puede estar incluida en gran parte en el 90% de alfabetos con que se cuenta , por la naturaleza misma de su ocupación no tiene un alto grado de educación y su tecnificación se reduce al desempeño de sus ocupaciones en algunos casos extremadamente rústicas y primitivas como en el caso de la agricultura.

En el campo social, se mantienen índices de crecimiento de la población , propios de la sociedad agrícola, si bien se han logrado disminuir a un 2.6 % . No se tiene electrificación total y el servicio de agua potable tampoco cubre la totalidad de la superficie del país. El nivel de educación superior está dado por 238 universidades que aproximadamente cuentan con 457.834 alumnos , que se consideran privilegiados pues la población estudiantil en los niveles medio y primario es a grandes rasgos de 6000000 de estudiantes .

La sociedad se halla dividida en clases perfectamente definidas, en las cuales una clase media emergente y en expansión se encuentra ubicada en la mitad de una minoría privilegiada que tradicionalmente ha usufructuado el poder económico y político y una clase desheredada que a través de los años de vida independiente y aun antes ha tenido que convivir con la pobreza, que en algunos casos se clasifica de "absoluta" . Ello ha sido causa de un conflicto interno , intensificado en otros tiempos por la pugna Este-Oeste , pero perpetuándose aun después de su desaparición , en parte debido a la raigambre de violencia del país en parte como secuela de la pugna ideológica mundial y en parte como consecuencia de las posición asumida por los violentos, que han convertido su lucha en una manera de vivir. Este tipo de guerra es precisamente dentro de la obra de Toffler lo que constituye la forma mas elemental de guerrear y de acuerdo a sus palabras "propia de la primera ola".

Si se analizan en conjunto los contextos económico y social presentados se puede decir que evidentemente Colombia no se encuentra aun plenamente en la "segunda ola" aunque tampoco se acoge totalmente a los parámetros de la "primera ola" así parte de su población se debate aun en medio de ella. Con menor razón se puede afirmar que se encuentre en los albores de la "tercera ola" aunque exista un pequeño sector que se asome a ella. Por ello lo mas propio seria afirmar que nuestro país se encuentra en una etapa de transición en la cual la sociedad ha adoptado las características de las sociedades industrializadas y su desarrollo economico-social se encuentra en los albores de esa era. En términos de Toffler se puede entonces afirmar sin que ello constituya un concepto absoluto que Colombia se encuentra en gran parte dentro de "la segunda ola".

LA DEFENSA NACIONAL DENTRO DE LAS OLAS

La aplicación de los conceptos de avanzada expuestos en las "Guerras del Futuro", dentro del contexto militar colombiano presenta puntos de vista que contrastan y en oportunidades se apartan de la filosofía militar que tradicionalmente ha regido dentro de las Fuerzas Militares colombianas, tanto en aspectos netamente formales como en aquellos de mayor fondo y trascendencia.

La disciplina militar en Colombia, tiene su origen en los albores del presente siglo con la "reforma militar" llevada a cabo en tiempos del Presidente Reyes y que en esencia busco trasladar a nuestro país las características del ejercito considerado como el mas avanzado de la época, el ejercito alemán, así como sus fundamentos y principios. De ellos el principal era la disciplina, heredada de los "Junker" Prusianos, que tenia como elementos básicos la obediencia ciega, la rudeza en el trato a los subalternos, la restricción de sus libertades y el mantenimiento permanente de la arrogancia propia de una estirpe que en Prusia era privilegiada. Tales rasgos a traves de la misión chilena que los había tomado de primera mano fueron los que llegaron a los cuarteles colombianos, como legado de una organización militar que reflejaba en su comportamiento la emergencia de una nueva sociedad industrializada y una nueva clase social denominada "los burgueses" u oligarcas de los Burgos o ciudades y fácilmente adaptable a la estructura de las sociedades latino americanas. El recluta latino por lo general es un hombre pobre, con el mínimo de cultura y obediente, al extremo que acepta las ordenes sin discutir por el solo hecho de provenir de su superior. Toffler, por su parte presenta un nuevo modelo de soldado que denomina "los soldados del saber" que son precisamente la antitesis del arquetipo de soldado latinoamericano y en general tradicional en el mundo. Esta nueva clase no se basa en la fuerza sino en la destreza en el manejo de la informática y la habilidad en la manipulación de los ordenadores. Para el las ordenes son discutibles y aun mas refutables,

pues su elevado grado de cultura conocimiento y educación se lo permiten, ya que su fortaleza no esta en su disciplina sino en su mente. Se entiende entonces que el modelo de soldado latino en general y colombiano en particular se encuentra aun lejos de convertirse en un soldado del " saber de la tercera ola " ; sin embargo cabe preguntarse que efecto tendrá sobre la organización militar colombiana la emergencia en otros países de este nuevo tipo de guerrero? es conveniente continuar utilizando el prusianismo y sus derivaciones como modelo para las nuevas generaciones de colombianos que paulatinamente van llenando las filas de nuestras fuerzas armadas provenientes de una sociedad cada vez mas influenciada por el vertiginoso desarrollo de la informática o es hora de realizar cambios trascendentales en nuestros sistema militar? que alcance deben tener estos cambios y que tan radicales deben ser ? Similares cuestionamientos surgieron recientemente en la Universidad de Defensa de las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos en conferencia dictada por el Jefe de Estado Mayor del Ejercito, General Gordon Sullivan , por parte de los alumnos del instituto e integrantes de la próxima generación de generales norteamericanos. Con gran calma el General Sullivan dio una respuesta que puede aplicarse a nuestro medio: " Conservar nuestros valores, incrementar nuestra tecnología y conocimiento , aumentar el bienestar de nuestros hombres y mujeres".

La razón primaria de toda fuerza armada es la defensa de la soberanía nacional y de los intereses nacionales en Colombia denominados nacionales permanentes y en otros partes como vitales. Pero de acuerdo a los razonamientos de Toffler, la defensa a través de la utilización de masas de soldados que de una u otra forma pretenden atacar al enemigo es ya inadecuado , pues según sus teorías el surgimiento de la "doctrina aeroterrestre" y después de las "operaciones aeroterrestres" han dejado obsoleto el antiguo concepto de maniobras basadas exclusivamente en "el fuego y la maniobra" , transformando el campo de combate en un mortífero lugar tridimensional en donde ni en la profundidad de la retaguardia se esta a salvo, pues los conceptos de alcance, exactitud y movilidad se han maximizado al extremo. Esta nuestro concepto de lo que es la guerra de acuerdo con estas doctrinas o continua siendo la tradicional idea de defender nuestras fronteras dentro de un concepto pasivo en el cual prima la idea de capturar territorio enemigo para intercámbiarlo con el nuestro capturado por un posible posible agresor como en 1933 durante la guerra contra el Peru? Se ha logrado al igual que en los ejemplos de Toffler obtener la capacidad y tecnología para adquirir alcance , efectividad y el grado de letalidad selectiva que los tiempos modernos requieren o se continua confiando en la valentia y voluntad de nuestros soldados?

Por otra parte la obra de este autor vienes, considera la "guerra de guerrillas" como la expresión bélica de los combatientes de la "primera ola" , difícil de contrarrestar por países que ya han superado estas etapas del desarrollo, tal

como sucedió en Vietnam con los norteamericanos o en Afganistán con los rusos, a pesar de haber utilizado lo mejor de su tecnología bélica y de su juventud en armas. Considera entonces que la mejor manera de enfrentar el conflicto es a través de la combinación de soldados con características de la primera ola es decir fuertes con gran espíritu de cuerpo y sentimiento nacionalista dotados de tecnología de "tercera ola" dentro de los parámetros de las Fuerzas Especiales. Quizás en este aspecto la modalidad empleada en Colombia a través de los soldados profesionales y las brigadas móviles, puede constituir un ejemplo de la aplicación dentro de un ambiente no tan sofisticado propio de los países latinoamericanos de la combinación de los recursos de las "primera" "segunda" y "tercera" olas enfrentando al ingenio, la recursividad y la tendencia delincencial de la guerrilla colombiana, de manera exitosa.

H CONCLUSIONES

Luego de haber analizado los aspectos mas importantes de la obra de Toffler, desde varios puntos de vista, se pueden extraer conclusiones propias del autor del presente trabajo y susceptibles a ser contravertidas:

1. Alvin Toffler es indudablemente un estudioso de la situación mundial, la cual observa a través de la óptica de la historia, de tal manera que aprecia los cambios que a través del tiempo se han venido presentando, como consecuencia de la evolución en el modo de pensar del hombre gracias a su desarrollo tecnológico.
2. La aplicación que hace ello clasificando las diferentes sociedades en olas es perfectamente valida y coincide con la división que los propios países hicieron cuando se auto denominaron del primero, segundo y tercer mundo.
3. Se puede afirmar que sus análisis en el campo político, no son solo coherentes y determinan las conductas seguidas alrededor del mundo, luego de la desintegración de la Unión Soviética, sino que permiten al lector observar el panorama que a mediano y largo plazo se avecina, una vez adquieran forma definitiva los nuevos factores de perturbación, como la regionalización, el resurgimiento de las tensiones étnicas y religiosas y la agudización de las diferencias entre los paises "que tienen" y los que "no tienen".
4. La combinación que logra de los aspectos políticos con el estudio de la tecnología es altamente ilustrativa y permite dar rienda suelta a la imaginación no solamente porque y entre quienes surgirán las contiendas del futuro, sino como serán luchadas y

que resultados se pueden obtener con la tendencia a hacer menos letales los entrenamientos y preservar mas la vida de los no combatientes.

5. No es exagerado calificarlo de un "Julio Verne" de nuestros días gracias a que profetiza armas y métodos de lucha propios de la ciencia ficción como el destino inexorable y próximo de la guerra ,tomando como base la confrontación del Golfo Persico y cuidadosas investigaciones a través de la utilización de fuentes de primera mano y de la mas alta credibilidad. Sin embargo, a diferencia del novelista francés, sus profecías están basadas en posibilidades perfectamente calculadas por científicos y no son simplemente como en el caso de aquel constituyen el producto de su imaginación.

6. Si bien algunas de los adelantos que predice como la "Nanotecnología" resultan difíciles de aceptar aun a la luz de la propia ciencia ficción la gran mayoría de ellas, deberían servir para el planeamiento de las futuras contiendas aun en aquellos países que no han logrado desarrollarse hasta alcanzar a ser clasificados como de la "tercera ola".

7. Desde el punto de vista de la filosofía militar no propone o presenta una doctrina revolucionaria que pueda modificar las expuestas hace siglos por genios del arte militar como Clausewitz, Jomini, y otros de tal manera que desde este ángulo se limita a continuar dentro del circulo conformado por los aspectos fundamentales de la guerra como el centro de gravedad, la tecnología y la estrategia, colocándolos en el mismo orden que lo han hecho pensadores de todos los siglos y épocas.

8. La visión que se obtiene sobre nuestro país a través de sus doctrinas , permite clasificarlo como entre la "primera y segunda olas" , lo cual determina un evidente grado de desarrollo en comparación con la mayoría de las sociedades del tercer mundo que aun se debaten en medio de las angustias de la "primera ola", pero también un sensible atraso con relación a los que han logrado transitar hacia la "tercera ola" .

9. La visión del panorama militar y de la Defensa Nacional en nuestro país , que se obtiene luego de leer la obra , permite reflexionar acerca de le necesidad de efectuar reformas de trascendencia, que vayan mas alla del simple formalismo y encuentren el equilibrio entre nuestra cultura militar y la filosofía que hasta ahora nos ha regido , con las tendencias que como consecuencia de la lectura de la obra de Toffler indudablemente sacudirán al mundo dentro de un periodo muy corto de tiempo.

10. Es coincidente la manera como Toffler y la Estrategia Militar General Colombiana han enfrentado los desafíos que un conflicto de tipo irregular interno imponen. Por tratarse la guerra de guerrillas de una expresión típica de la "primera ola" , el empleo en su contra de métodos de tipo convencional aun respaldados por armamento y tecnología de última generación sería inútil como o fue en Vietnam, Afganistán, Somalia y ahora Chechenia. De allí la importancia de utilizar "Fuerzas Especiales" como las unidades de contraguerrilla para obtener mejores resultados, apoyándolas con el suministro de equipo de "tercera ola" que puede aumentar su eficacia contra el enemigo y minimizar la posibilidad de bajas entre la población civil .

11. En términos generales no es exagerado afirmar que si las opiniones contenidas en la obra " Las Guerras del Futuro" no son cuidadosamente analizadas y las conclusiones de allí derivadas puestas en práctica en forma de aspectos organizacionales y tecnológicos que redunden en la modernización de los diferentes sistemas utilizados como base del funcionamiento de la maquinaria militar no solo en nuestro país sino en todos aquellos interesados en aumentar su eficiencia , estos se hundirán cada vez mas dentro del grado de desarrollo de la ola anterior y estarán destinados a su permanente atraso y dependencia de los mas desarrollados.

CONCLUSIONES

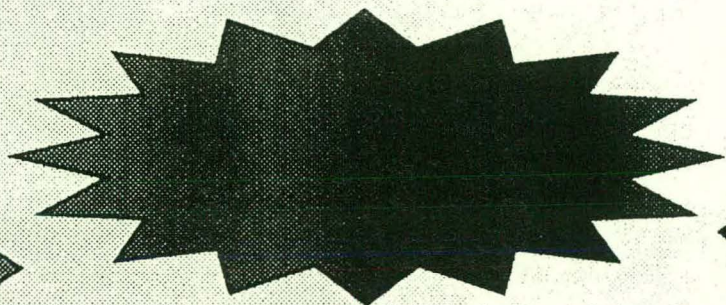
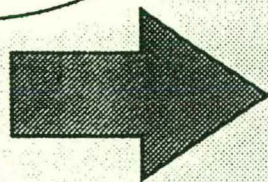
4. EL PODER SE HA DIVERSIFICADO ENTRE ENTES DIFERENTES AL ESTADO

5. EL CONCEPTO TRADICIONAL DE SOBERANIA SE HA VENIDO A MENOS

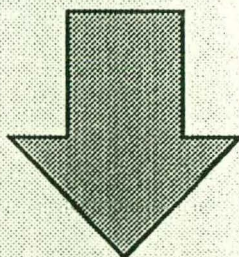
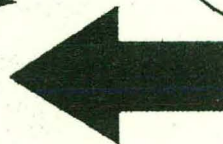
6. TOFFLER CONDUCE SU PENSAMIENTO MILITAR ESTRATEGICO DENTRO DE LOS PARAMETROS ESTABLECIDOS ANTERIORMENTE.

NUESTRA GUERRA INTERNA

1 OLA

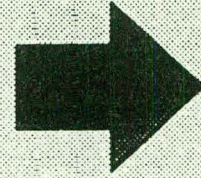
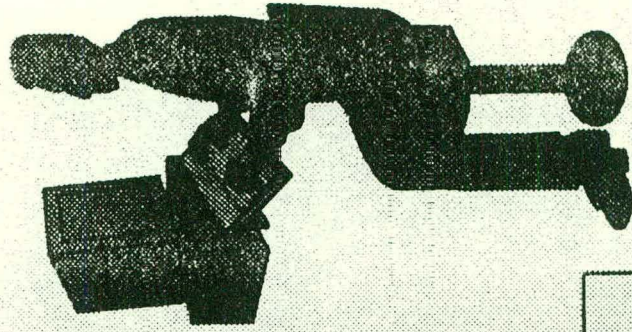
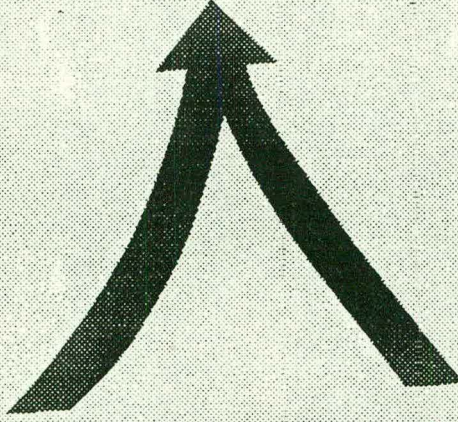
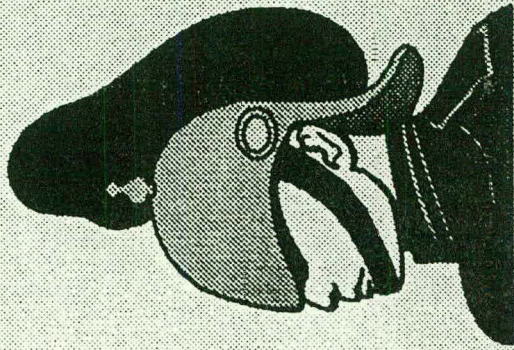


2 OLA



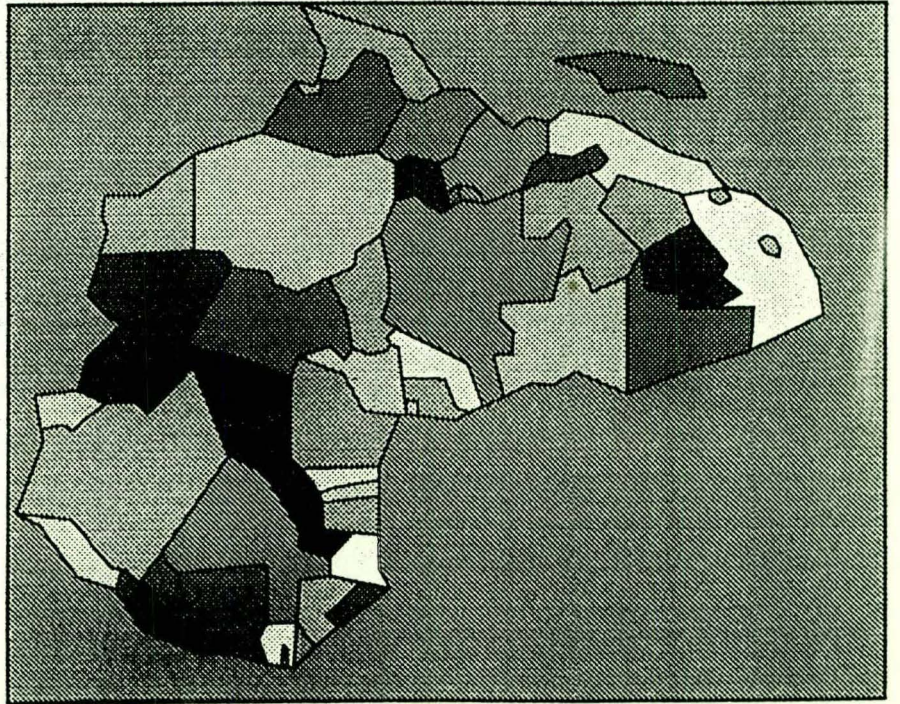
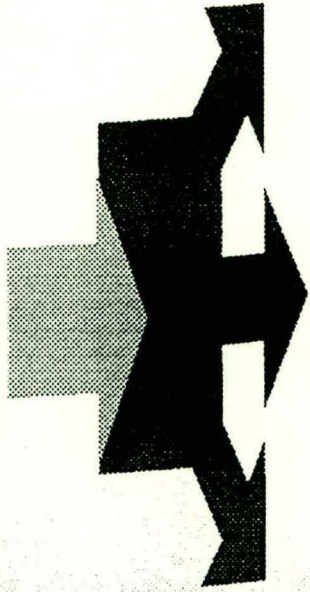
CONSECUENCIAS SOCIALES Y
ECONOMICAS

**PRUSIANOS VS SOLDADOS DEL
SABER**



PUNTO DE EQUILIBRIO

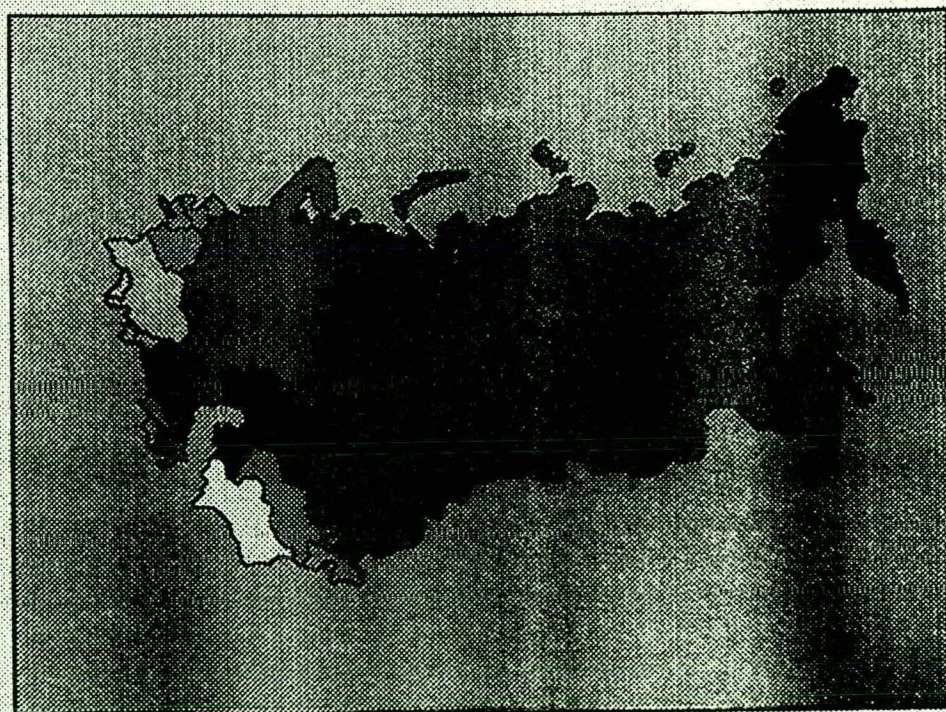
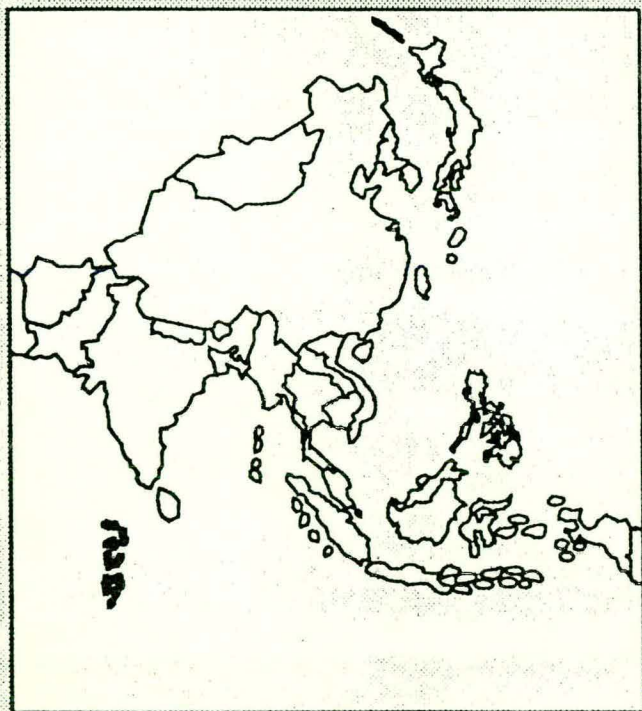
**PRIMERA OLA SEGUN
TOFFLER**



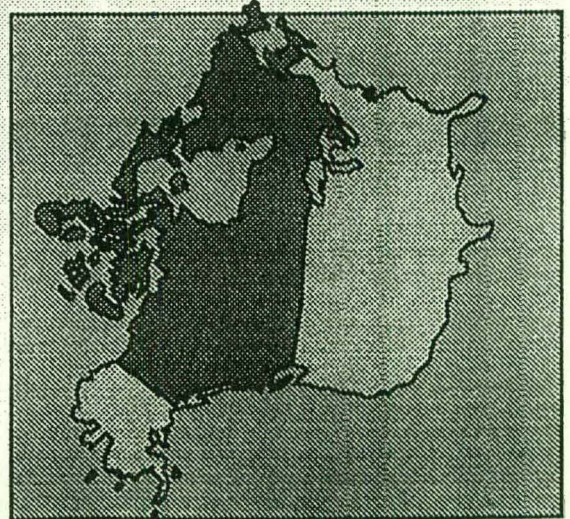
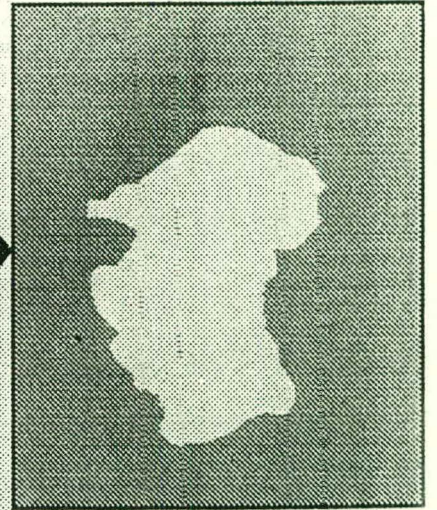
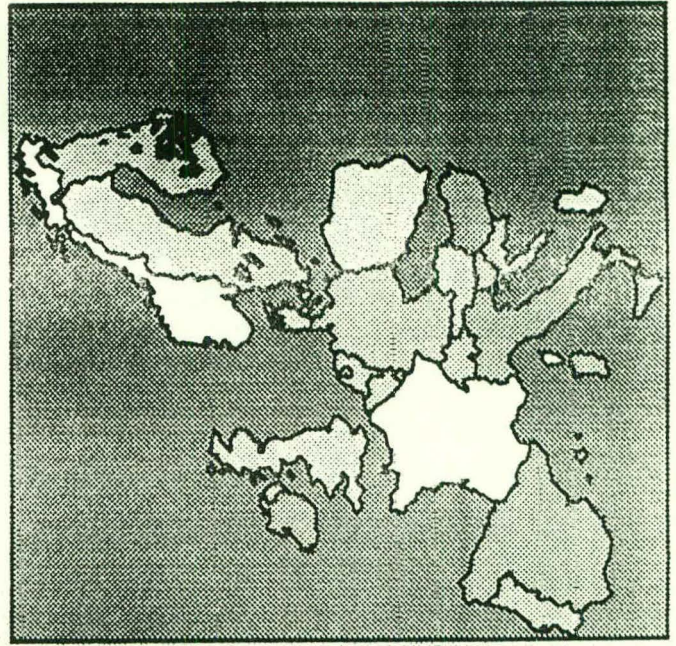
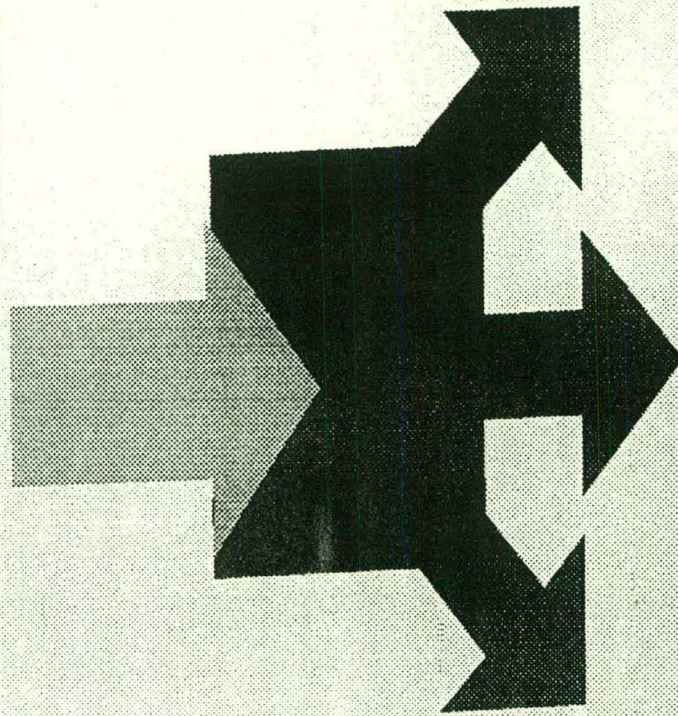
**OTROS
PAISES DE
LATINOAMERICA Y
ASIA**



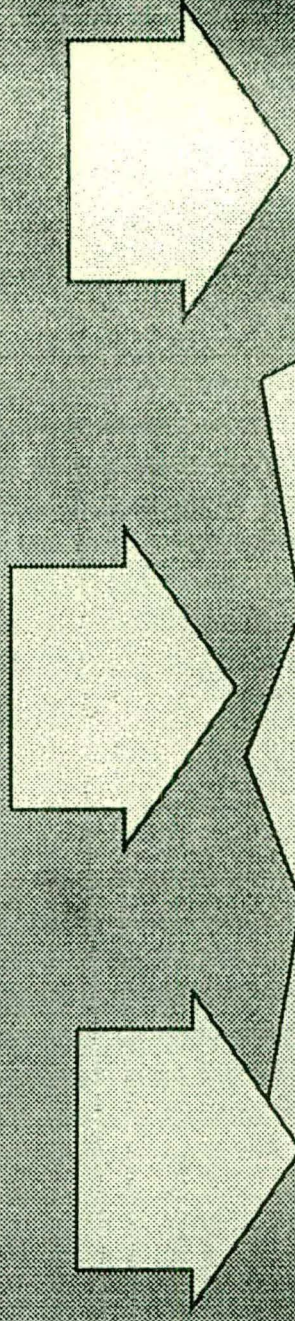
SEGUNDA OLA SEGUN TOFFLER



3 OLA SEGUN TOFFLER



- 1. DESARROLLO ECONOMICO**
- 2. DESARROLLO TECNOLOGICO**
- 3. DESARROLLO MILITAR (INT.
EXT)**



AL BORDE DE LA SEGUNDA OLA

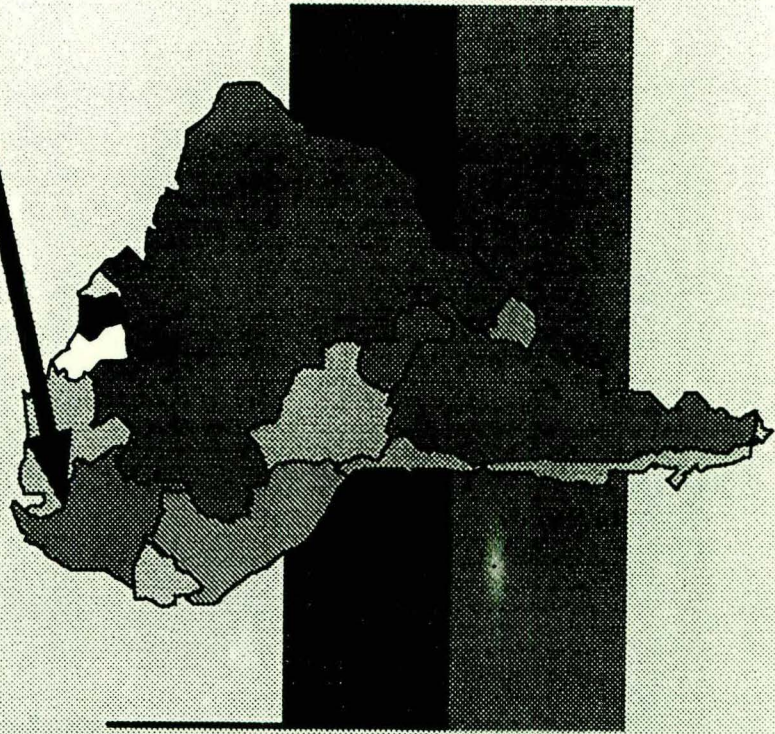
COMO NOS VE TOFFLER

1. A QUE OLA PERTENECEMOS ?

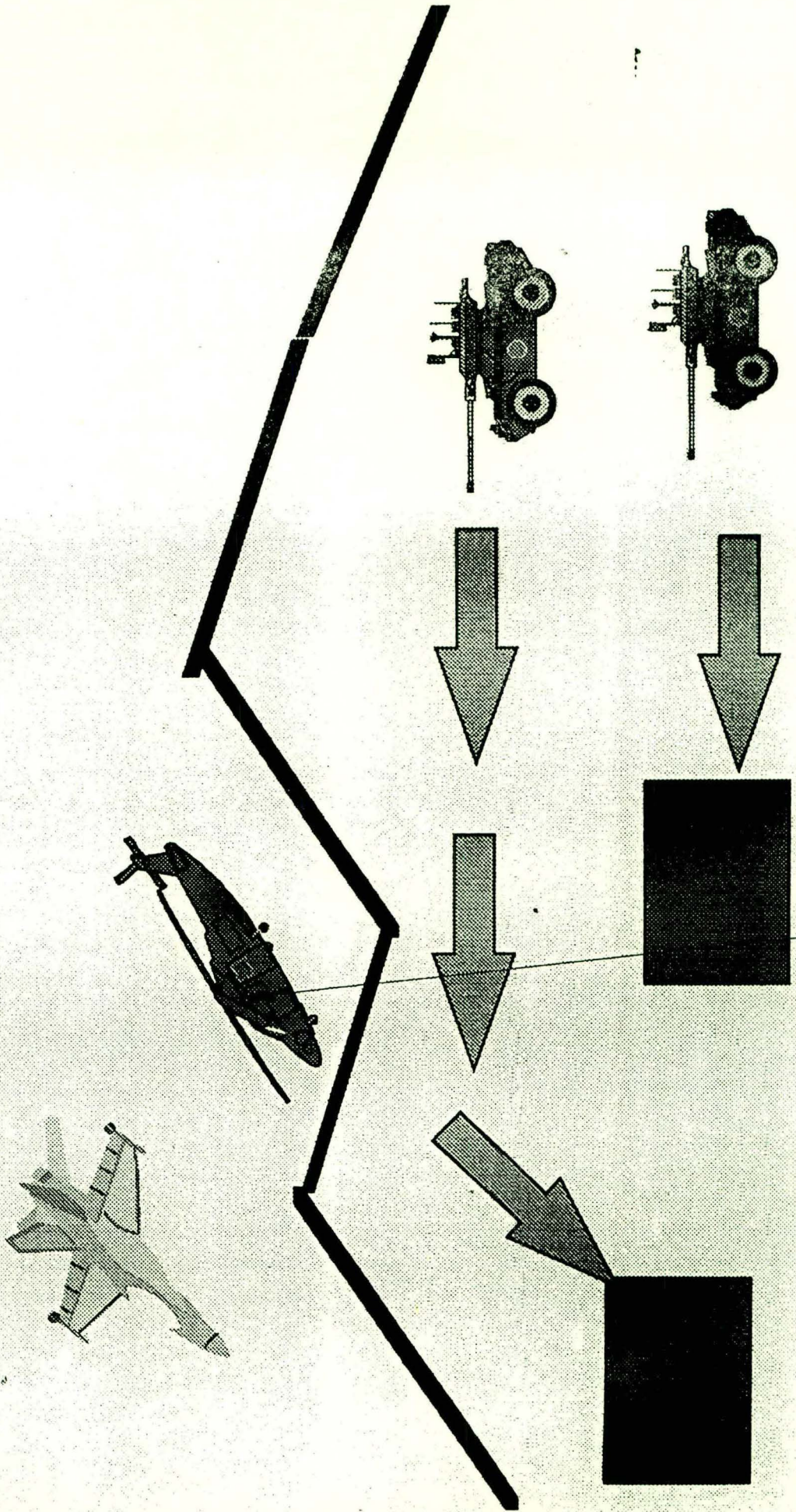
1 OLA

2 OLA ?

3 OLA

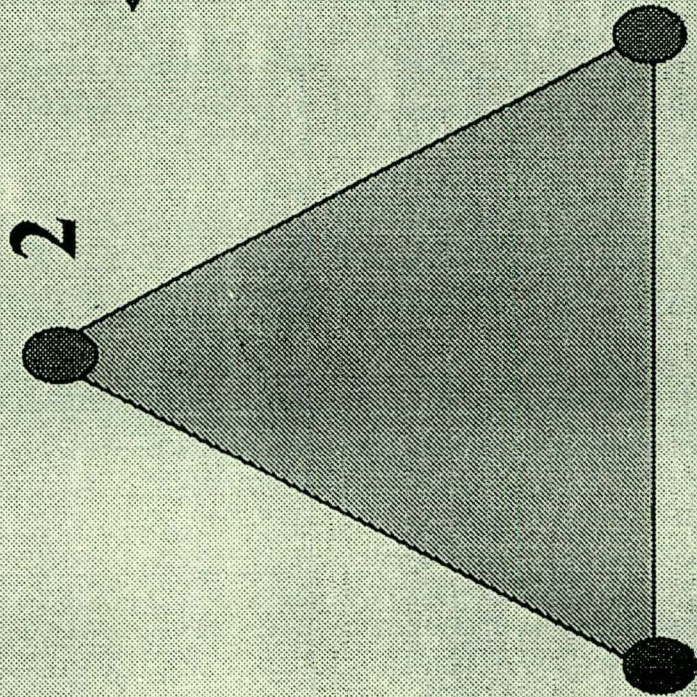


LA DOCTRINA AEREOTERRESTRE



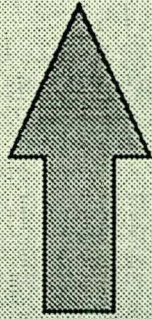
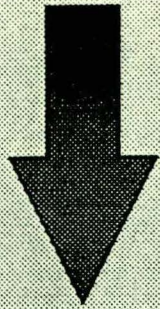
TRIANGULO EN COLOMBIA

CABECILLAS

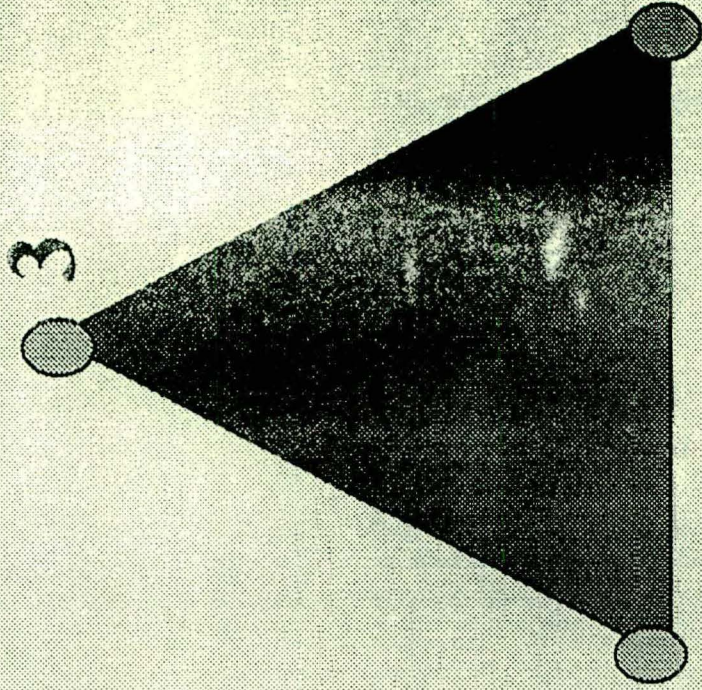


APOYO

CUADRILLAS



GOBIERNO



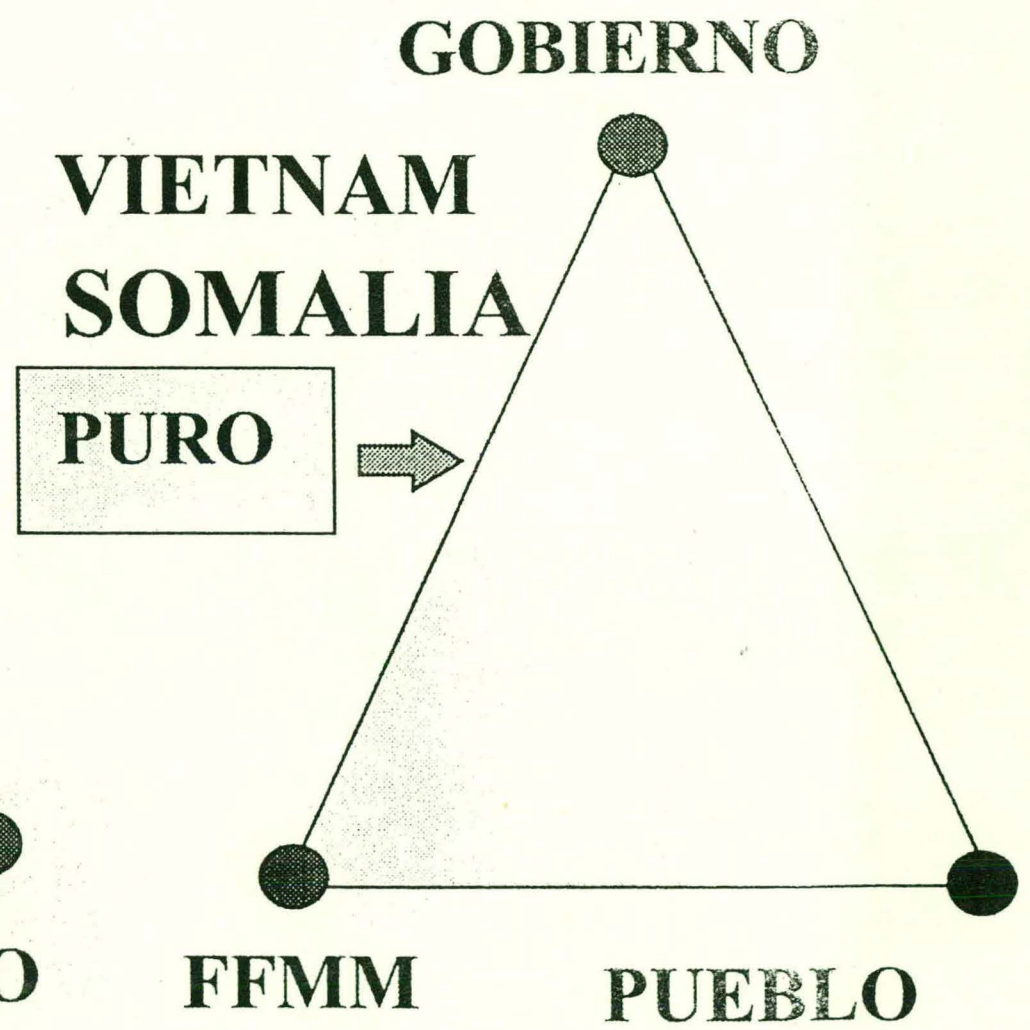
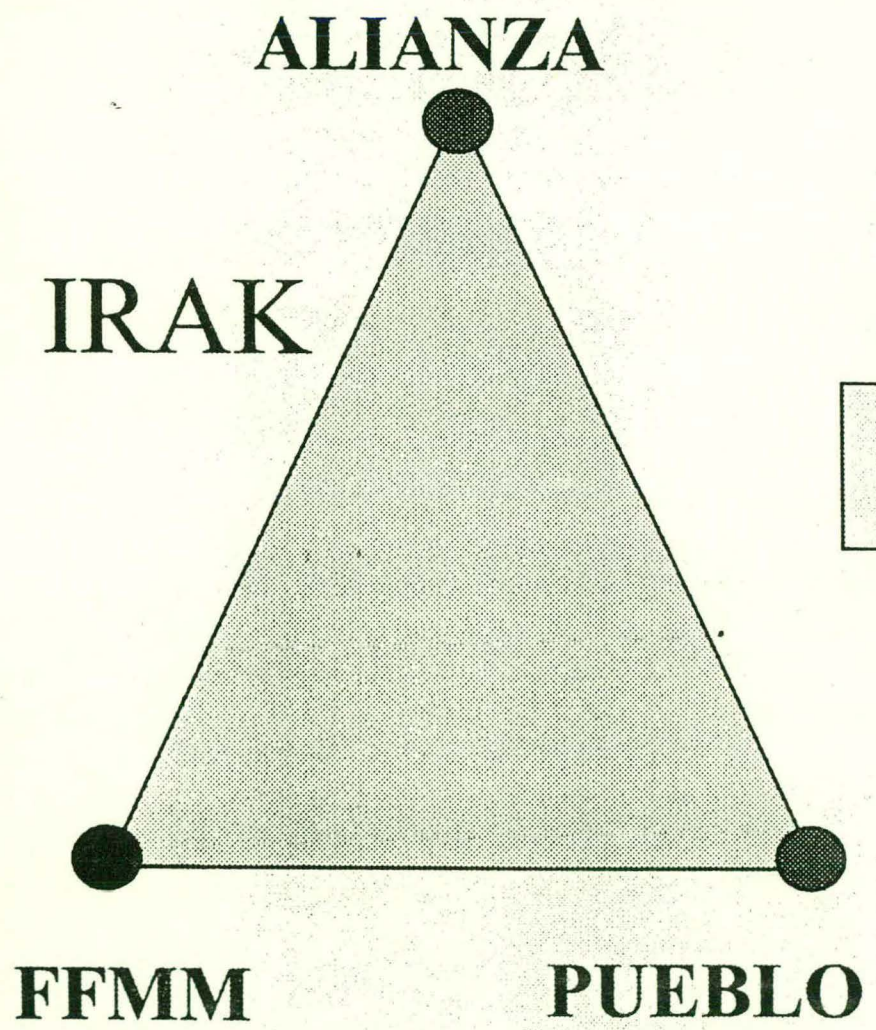
FFMM

PUEBLO

1

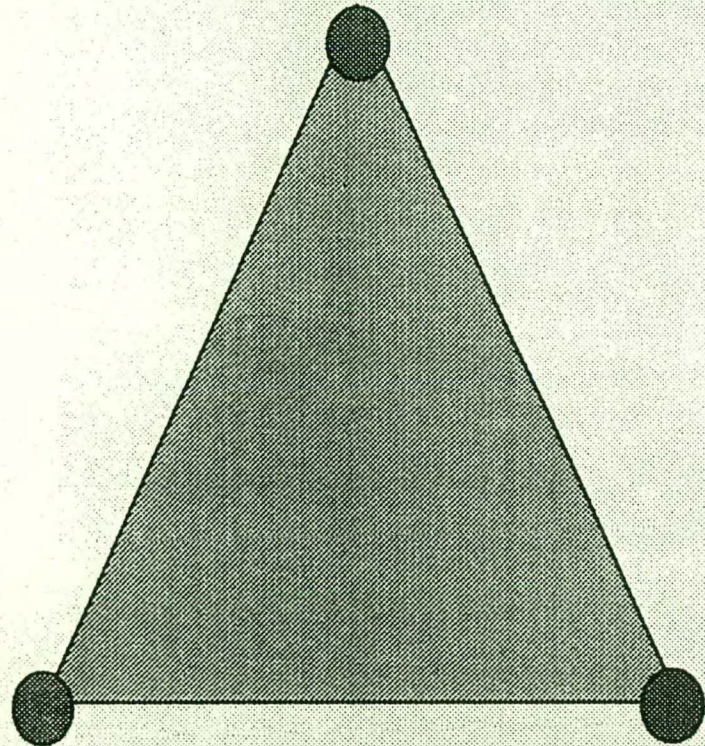
2

TRIANGULOS EU



ADAPTACION TRIANGULO

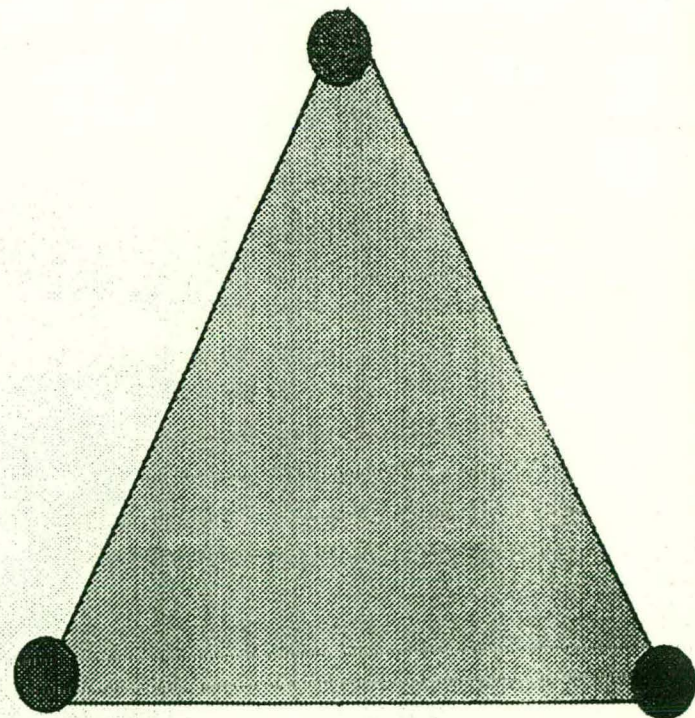
GOBIERNO



**FUERZAS
ARMADAS**

PUEBLO

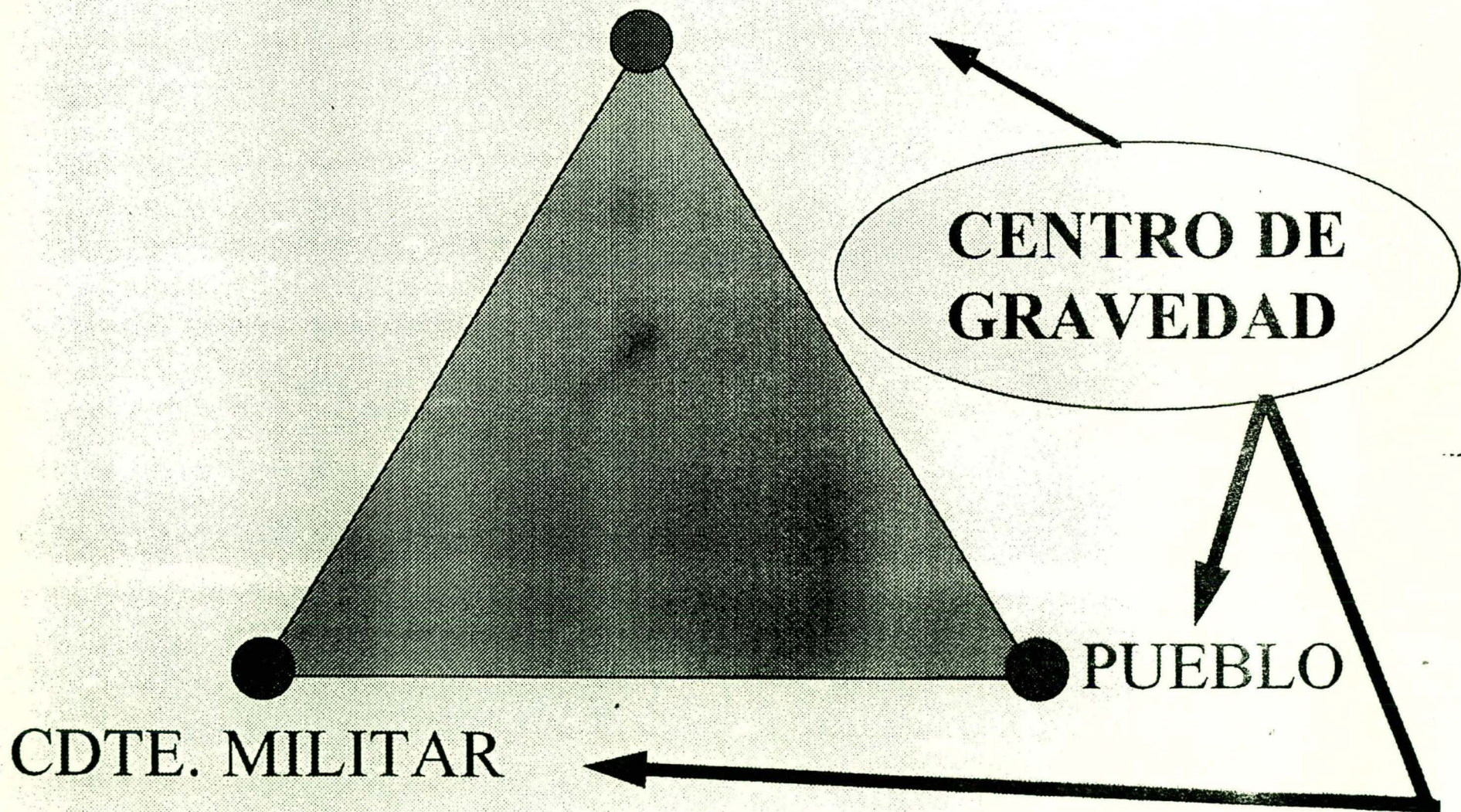
SADAM



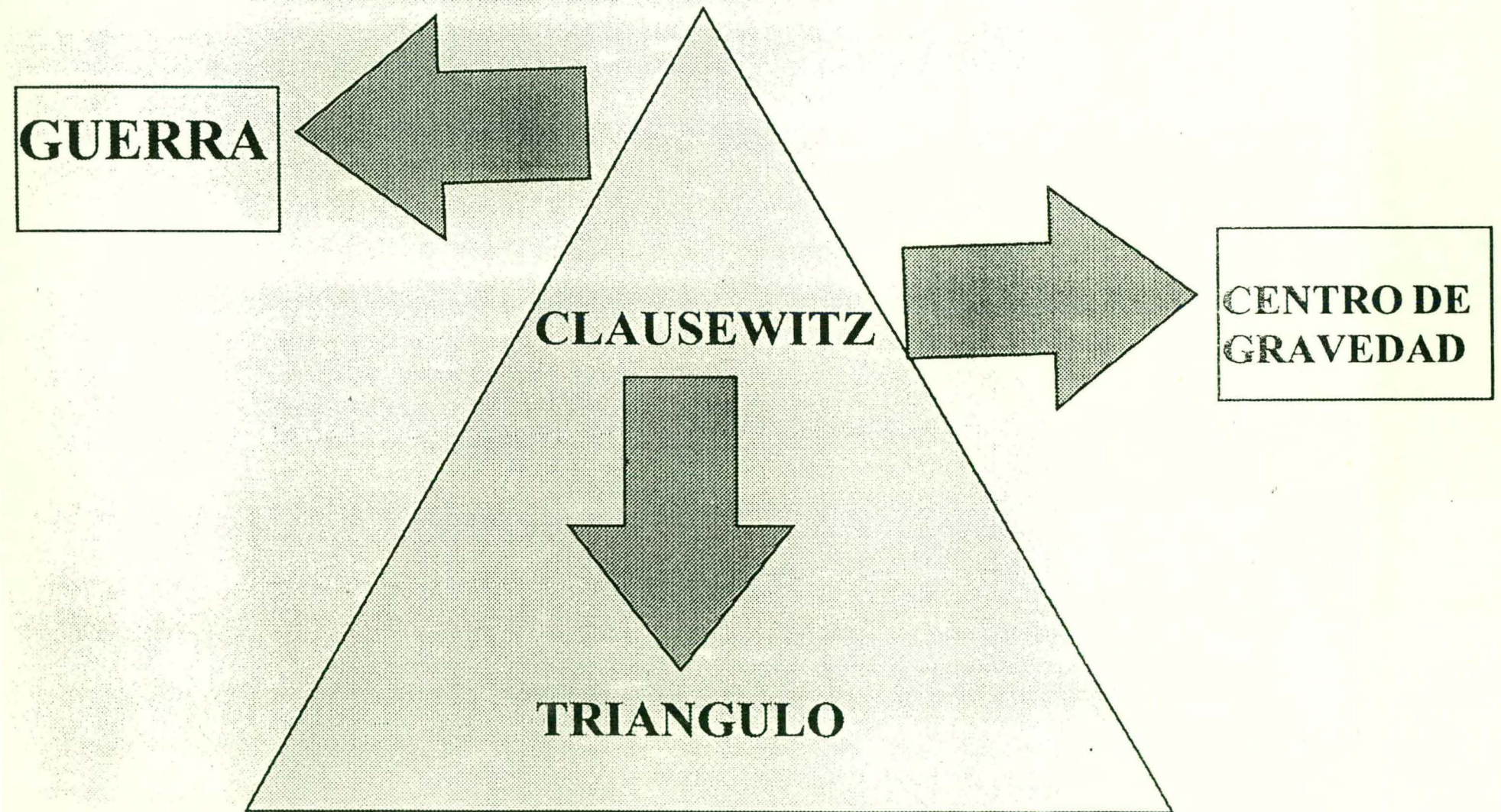
G. REPUBLICANA CAP. EST.

LA TRIADA MARAVILLOSA

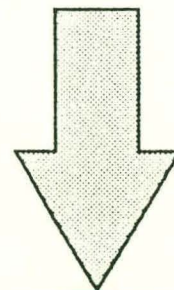
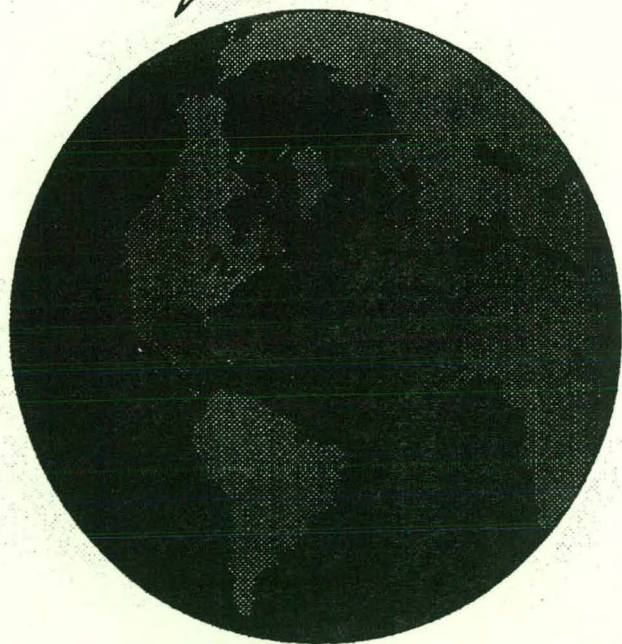
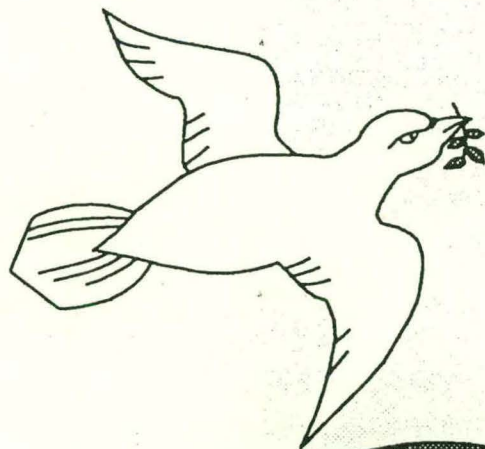
EL GOBERNANTE



TOFFLER Y EL PENSAMIENTO MILITAR



ESPERANZA DE PAZ



**METODOS TERCERA
OLA**

METODOS DE LA TERCERA OLA

ORGANISMO MAS EFICIENTE QUE LA OBSOLETA ONU.

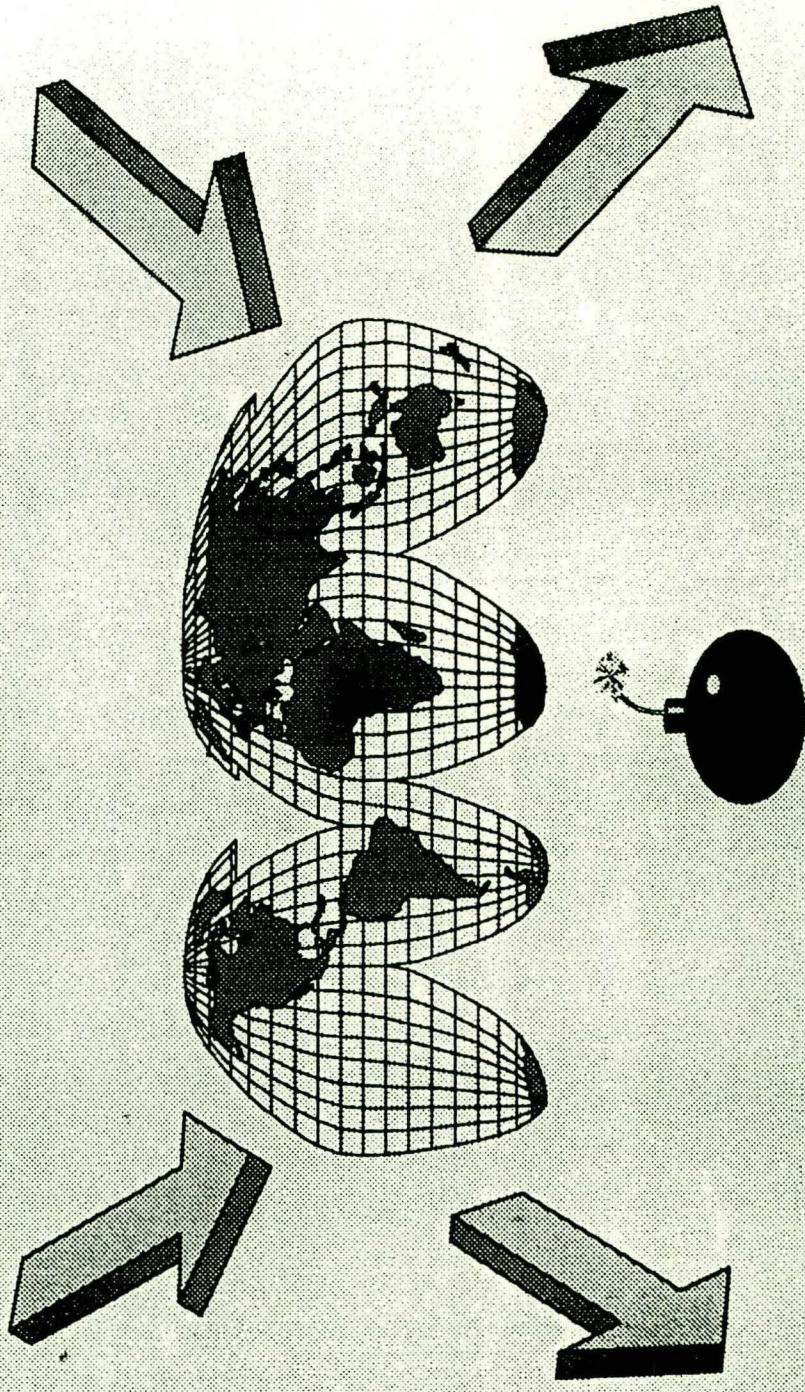
INVENTARIO MUNDIAL DE TECNOLOGIA

CONTROL DE LA TECNOLOGIA A TRAVES DE MICROCHIPS.

CONTROL DE CEREBROS.

DOTAR DE ARMAS LETALES DE MUCHA PRECISION A PAISES SUBDESARROLLADOS PARA QUE NO CAUSEN MAYOR DANO DEL INDISPENSABLE.

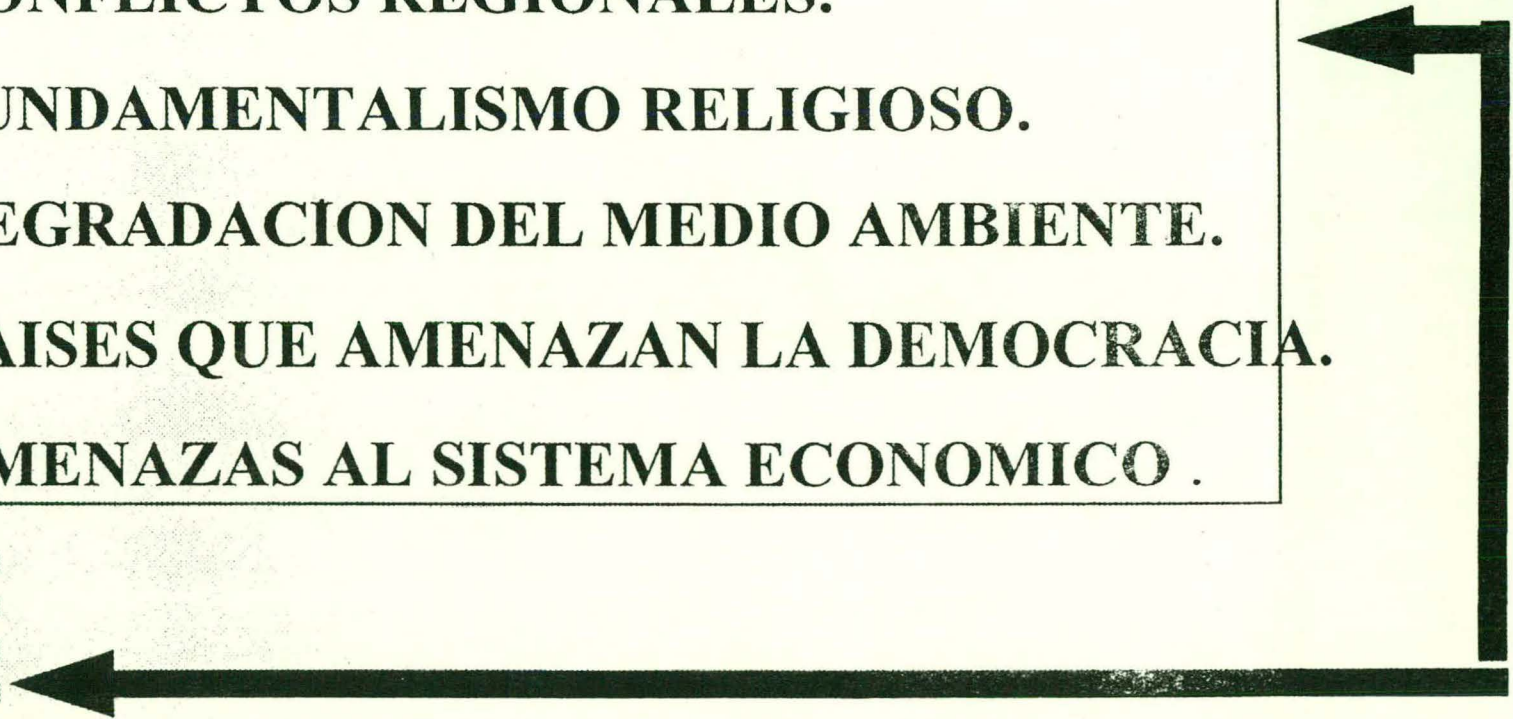
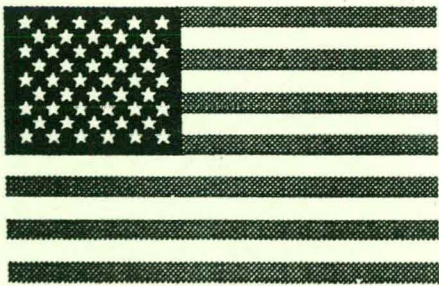
**LA MAYOR AMENAZA DE LA
TERCERA OLA**



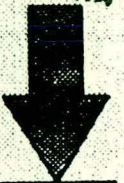
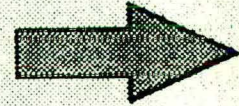
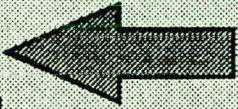
**CONVERSION DE ESPADAS EN
ARADOS**

AMENAZAS ESTRATEGIA DE LOS ESTADOS UNIDOS.

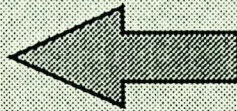
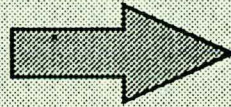
- 1. PROLIFERACION DE ARMAS DE ALTA
CAPACIDAD DE DESTRUCCION**
- 2. CONFLICTOS REGIONALES.**
- 3. FUNDAMENTALISMO RELIGIOSO.**
- 4. DEGRADACION DEL MEDIO AMBIENTE.**
- 5. PAISES QUE AMENAZAN LA DEMOCRACIA.**
- 6. AMENAZAS AL SISTEMA ECONOMICO .**



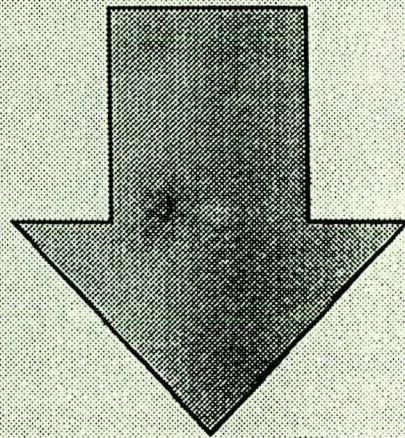
COINCIDENCIA



TOFFLER

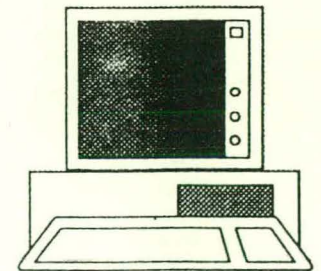
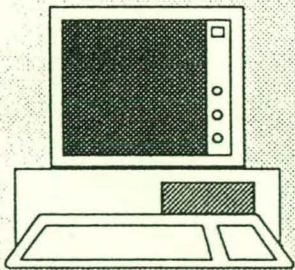
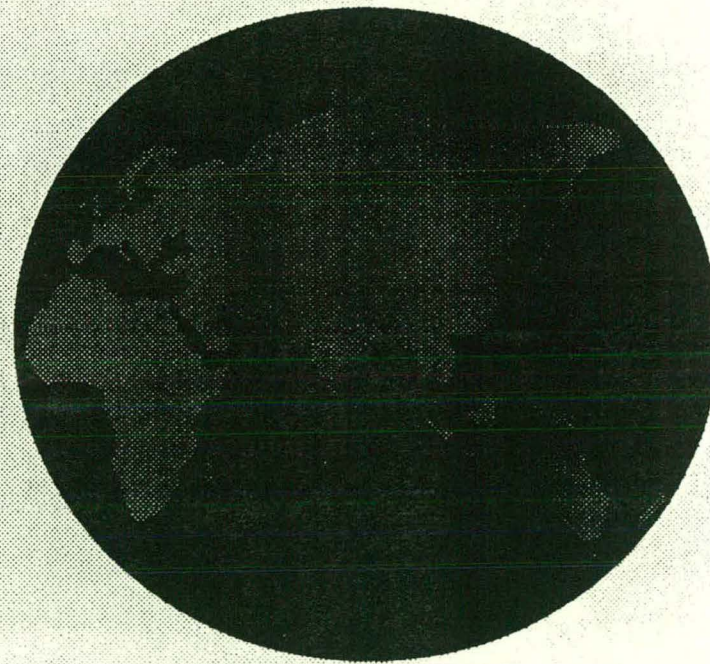
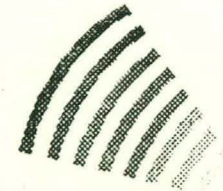
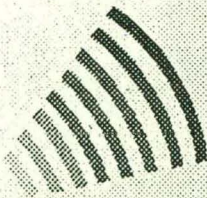
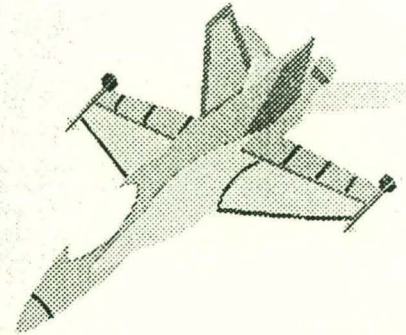
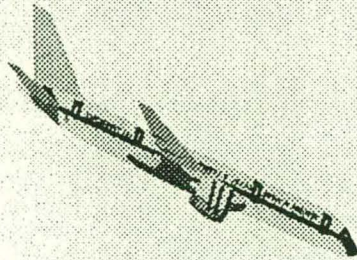


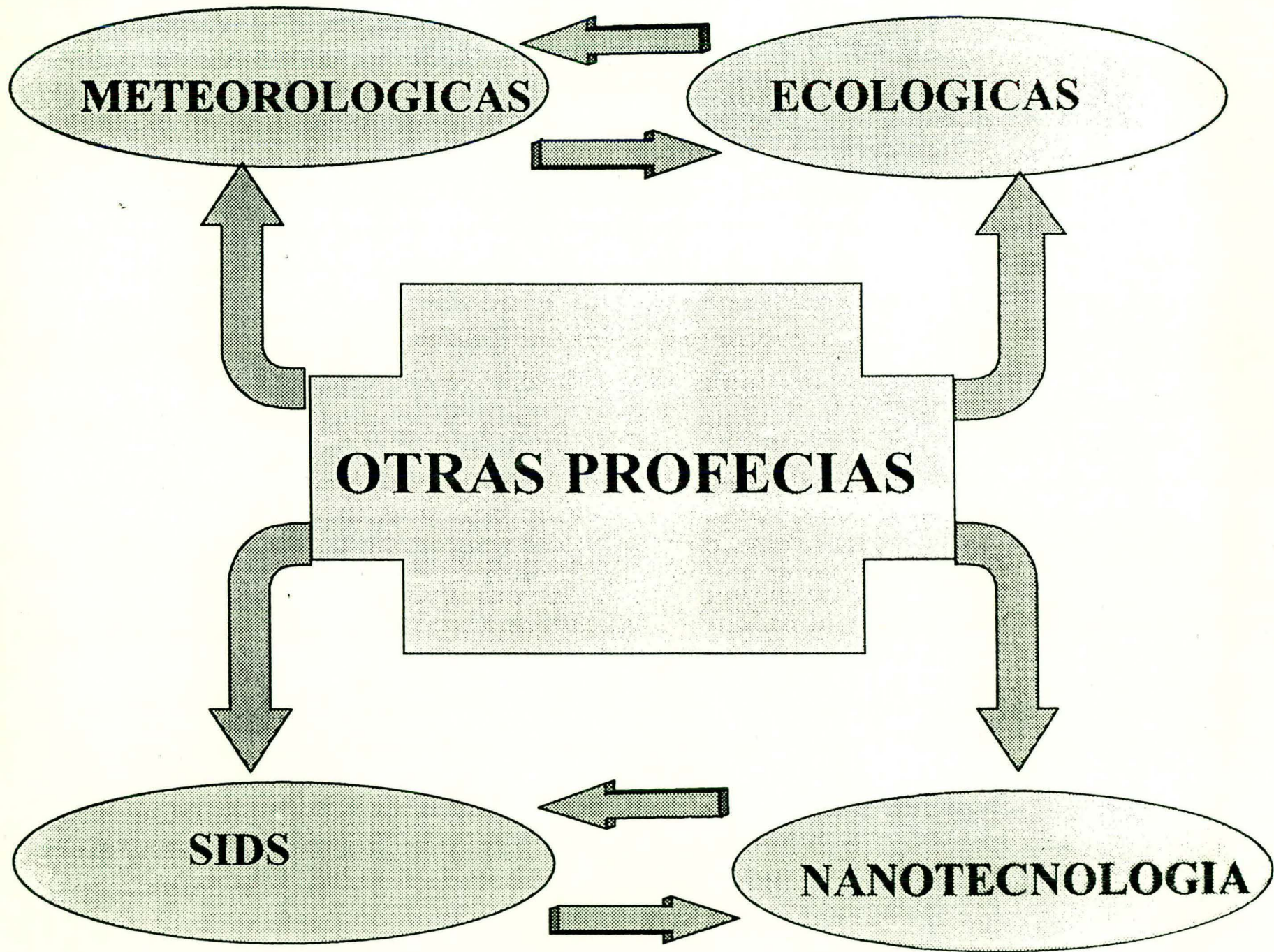
PRESIDENTE EU



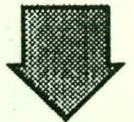
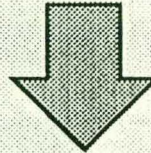
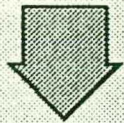
FORMULACION AMENAZAS PARA EL MUNDO

LAS AMENAZAS DE LA TERCERA OLA





DOCTRINA GEOPOLITICA DEL FUTURO



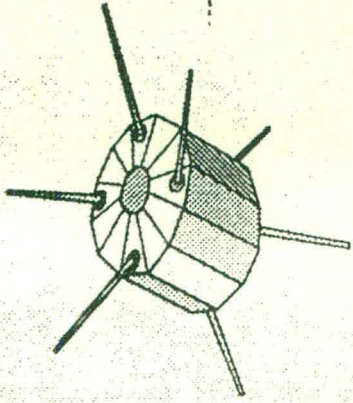
**QUIEN DOMINA EL ESPACIO CIRCUNTERRETRE DOMINA
LA TIERRA**

**QUIEN DOMINA LA LUNA DOMINA EL ESPACIO
CIRCUNTERRESTRE**

**QUIEN DOMINA L4 Y L5 DOMINA EL SISTEMA TIERRA
LUNA**

JOHN COLLINS

LAS GUERRAS ESPACIALES

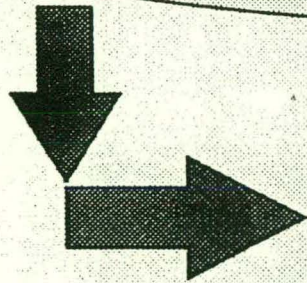


PRELUDIO GUERRA DEL
GOLFO
PROLIFERACION DE MISILES
INCREMENTO DE LA LUCHA
CON SATELITES

LAS GUERRAS DE LOS ROBOTS

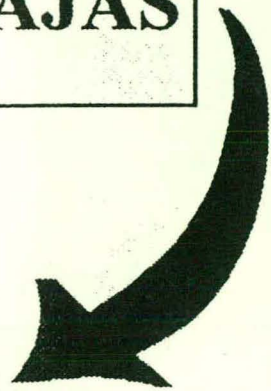


LETALIDAD DEL CAMPO DE BATALLA

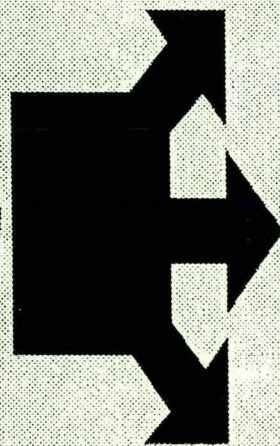
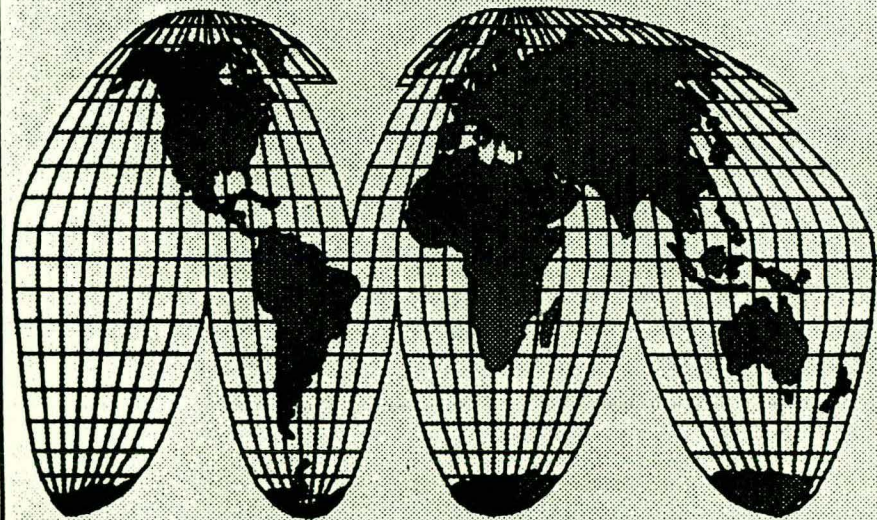


AUMENTO EN EL NUMERO DE BAJAS

EMPLEO DE LOS ROBOTS
CONTROLADOS
AUTONOMOS



UN MUNDO TRISECADO



INFORMACION

INDUSTRIALIZADO

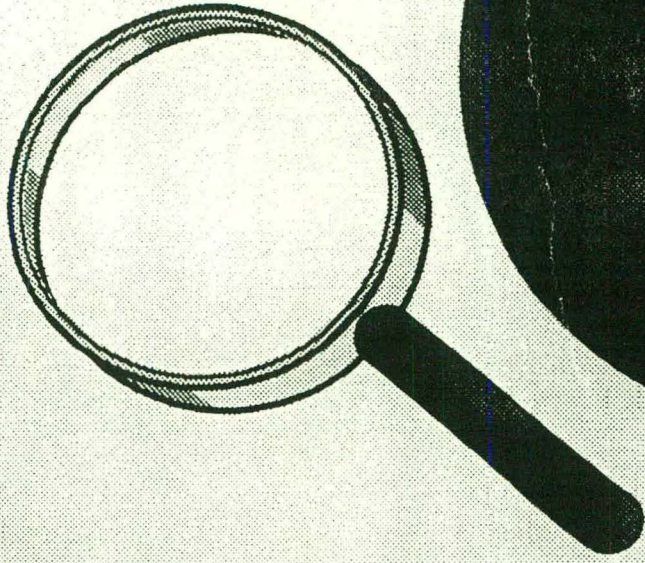
AGRICOLA

LA EVOLUCION DEL MUNDO SEGUN TOFFLER

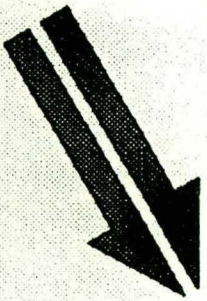
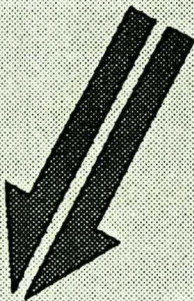
1. PRIMERA OLA

2. SEGUNDA OLA

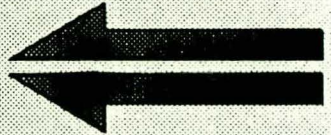
3. TERCERA OLA



ALVIN TOFFLER



**PROFETA DEL
CAMBIO
SOCIAL**



**ORIENTADOR
DEL
PENSAMIENTO
MILITAR**

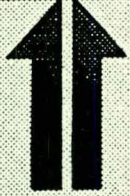
AGENDA

**EL MUNDO SEGUN
TOFFLER**



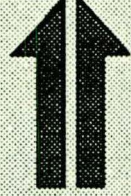
LA TRISECCION

AMENAZAS DE LA 3 OLA



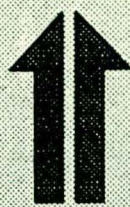
ESPERANZA DE PAZ

**TOFFLER Y EL PENAMIENTO
MILITAR**



CLAUSEWITZ

**COLOMBIA A TRAVES
DE SU OPTICA**



**ASPECTOS
MILITARES**

BIOGRAFIA

- 1. NATURAL DE NY. 1928**
- 2. ASCENDENCIA POLACA**
- 3. RECOLECTOR DE FRUTAS Y OBRERO DE INDUSTRIA AUTOMOTRIZ**
- 4. PERIODISTA TECNICO E INFORMATIVO**
- 5. ESCRITOR INDEPENDIENTE.**
- 6. LOS DOS FUTUROLOGOS MAS CONOCIDOS DEL MUNDO. IMPACTO EN CHINA. VISITAS A COLOMBIA**

**LOS PUEBLOS HACEN LA GUERRA
DE LA MISMA MANERA QUE
GENERAN RIQUEZA**

ALVIN TOFFLER

**ANALISIS CRITICO
DE LA GUERRA DE
VIET - NAM**

Traducción Y adaptación de la obra del coronel

HARRY G. SUMMER JR.

CONTENIDO

Introducción:

La victoria táctica, la derrota estratégica

El medio ambiente

La voluntad nacional:

El Pueblo

El congreso

El pueblo.

Fricciones:

La Opinión Pública

La Burocracia

El Peligro

La Doctrina.

El Dogma

La Táctica, gran táctica y estrategia

Bibliografía

VIET-NAM: UNA VICTORIA TÁCTICA, UNA DERROTA ESTRATÉGICA

Uno de los aspectos más frustrantes de la guerra de Viet-Nam, desde el punto de vista del Ejército Norteamericano, es que, en lo concerniente a táctica y logística el Ejército fue realmente exitoso. En el punto más álgido de la guerra el Ejército era capaz de mover hasta un millón de soldados cada año hacia o desde Vier-Núm, alimentarlos, vestirlos alojarlos, abastecerlos con armas y municiones y apoyarlos mejor en el campo de batalla que cualquier otro Ejército del mundo.

Proyectar un Ejército de tal tamaño a medio mundo de camino era una tarea logística y administrativa de magnitud enorme. Aún en el campo de batalla, el Ejército parecía invencible. En los encuentros y combates con los Viet-Cong y el Ejército regular NorViet-Namita, estos se retiraban con terribles pérdidas. Sin embargo, en el final, es Vietnam del Norte, no los Estados Unidos, la nación que emerge victoriosa. El coronel SUMMERS trata de explicar por que habiendo logrado el éxito táctico pudo haber sucedido una derrota tan miserable.

Los Americanos del Norte vieron a Viet-Nam únicamente, en lugar de mirar el contexto estratégico y ésta es, según el autor, al menos una parte de la respuesta que explica la derrota de los Estados Unidos en Viet-Nam. Este error de percepción se generó y creció en el negligente pensamiento estratégico militar norteamericano de la era posterior a la Segunda Guerra Mundial.

Casi toda la literatura profesional sobre estrategia militar era escrita por analistas civiles - científicos politólogos del mundo académico, y analistas de sistemas de la comunidad de Defensa. En sus libro Guerra y Política d el politólogo-científico Bernard Brodie dedica un capitulo entero a la ausencia de pensamiento en la estrategia militar profesional.¹ La misma crítica fue hecha por el analista de sistemas Alain C. Enthoven y K. Wayne Smith, quienes comentaron: Los militares profesionales eran los que menos contribuían a la literatura sobre estrategia militar y

¹ BRODIE, Bernard. WAR AND POLITICS. Ver capítulo 10. Strategic Thinkers, Planners, Decision Makers. Editorial Macmillan: Nueva York, 1973

INTRODUCCIÓN

La obra *Análisis Crítico de la Guerra de Viet-Nam* del Coronel HARRY G. SUMMERS JR¹. es un intento de evaluación de la aplicación de la ciencia militar en la defensa nacional, a la luz de los principios clásicos de la guerra y en función de la teoría y planteamientos del pensador alemán Carl Von Clausewitz.

Su tesis central es que una falla de apreciación de la teoría militar y la estrategia militar, especialmente la relación entre la estrategia militar y la política nacional, llevó hacia una falla en la definición de la naturaleza de la guerra de Viet-Nam.

El resultado fue, de un lado, que el Ejército americano quedó exhausto frente a una fuerza guerrillera de segunda categoría y en última instancia una falla de la estrategia militar hacia el apoyo de la política nacional norteamericana para detener la expansión del comunismo.

La guerra tiene dos mitades o dos fases fundamentales, la primera de la cuales se refiere al arte de la preparación y la segunda a la conducción. La preparación de la guerra se debe llevar a cabo durante el período de paz y comprende la administración, el manejo y la logística de todos los elementos que participan en la guerra. Para la primera, segunda guerra mundiales y guerra de Corea y aún para la guerra de Viet-Nam esta primera fase fue un éxito. Pero en Viet-Nam la segunda parte de la ecuación falló en lo relativo a la conducción de la guerra en sí misma.

¹ Coronel del Ejército americano, master en ciencias y arte militar, Profesor del Colegio de Guerra del Ejército. Autor de los libros *Análisis crítico de la Guerra de Viet-Nam* y *Análisis crítico de la Guerra del Golfo Persico*. Estuvo como Comandante de Escuadra de la guerra de Corea y dos veces en la Guerra de Vietnam, como oficial de Operaciones en los niveles de Regimiento y Cuerpo de Ejército.

política de defensa... La mayoría de estos eran civiles.¹ La denominada nueva estrategia del Ejército americano procedía de pensamiento civil, no del militar.

Lo anterior no quiere decir que los estrategas civiles estuvieran equivocados. Los científicos-políticos aportaron invaluable servicios tratando de finalizar políticamente la guerra. Ellos dieron la respuesta a porqué los Estados Unidos debería hacer la guerra. De igual manera los analistas de sistemas suministraron la respuesta que medios se debería usar. El elemento ausente dentro de esta cadena fue el pensamiento de los estrategas militares que deberían haber formulado las respuestas a como tomar los medios propuestos por los analistas de sistemas y usarlos para cumplir los fines propuestos por los científicos políticos.

Pero en lugar de proveer asesoría militar profesional sobre el tema de **cómo pelear la guerra**, los militares se unieron más y más a los analistas de sistemas en la determinación de los medios materiales que deberían usarse. Verdaderamente, el juicio convencional entre muchos oficiales del Ejército era que el Ejército no hace la estrategia y su pensamiento era no hay tales cosas como estrategia del Ejército. Había un sentimiento generalizado que la estrategia era un problema de manejo del presupuesto y era primordialmente una función de adquisición de recursos. La tarea del Ejército, desde su punto de vista, era el diseño de materiales, las armas y el equipo y el procedimiento de su uso y organizar, entrenar y equipar soldados para la defensa del establecimiento.

Esas actitudes derivaron en parte a una interpretación superficial de la misión del Ejército. Mientras que la verdad es que en el Acto de Seguridad Nacional transfiere al Comando Operacional del Departamento de Defensa y por éste al Ejército la tarea de organizar, entrenar y equipar a las fuerzas en servicio activo y reserva y al Estado Mayor del Ejército le señala, roles y misiones del Ejército, formulación de la estrategia, planes y conducción; en materias Estado Mayor Conjunto, planes y operaciones². Adicionalmente los oficiales

¹ ENTHOVEN C., alain and K. SMITH Wayne. HOW MUCH IS ENOUGH: Shaping the Defense Program 1961-1969. New York. Editorial Harper and Row, 1971, Pág. 90.

² UNITED STATES GOVERNMENT MANUAL, 1979-1980 - Washington, D.C. USGPO, 1979 .
Página. 202

del Ejército asignados a la oficina del Estado Mayor Conjunto y a las posiciones de planes y operaciones en los Comandos Unificados también tienen la responsabilidad en el diseño de la estrategia del Ejército.

Existía una opinión confusa en el sentido de que en la democracia, el presidente podía hacer la estrategia, pero la realidad es que el presidente no formula la estrategia militar, aunque sí decide sobre estrategia militar, que le debió ser recomendada por consejeros de seguridad nacional militares y civiles.

Inconscientemente estas actitudes reflejaban un regresión en el pensamiento militar. En los años 71, el entonces Teniente Coronel ALBERT BRITT III del departamento de historia de la Academia Militar de los Estados Unidos anotaba que La filosofía moderna de la Guerra Limitada derivaba en parte de las prácticas del siglo XVIII¹ Esta observación del coronel Britt había nacido en la crítica clásica de las guerras del siglo XVIII de Carl Von Clausewitz en su obra En la Guerra. En su descripción del Arte de la Guerra de hace 150 años hace un cercano paralelo a las condiciones amargamente atacadas por críticos tales como Richard Gabriel y Paul Savage sus libro ampliamente citado **Crisis de Comando** (nueva York: Hill & Wang, 1978) en donde afirman que el Ejército estaba más comprometido con la administración que con la estrategia militar. Al respecto Carl Von Clausewitz dice:

(En el siglo XVIII) el término arte de la guerra o ciencia de la guerra fue usada para designar únicamente el cuerpo total de conocimientos y destrezas que eran de interés de factores materiales. El diseño y uso de las armas... la organización interna del Ejército, y los mecanismos de sus movimientos constituían la substancia de su conocimiento y adiestramiento.²

¹ BRITT, Sidney Albert. Teniente Coronel del Ejército americano. *TEORIA MILITAR EUROPEA EN LOS SIGLOS XVIII Y XIX*. lecturas suplementarias en el curso avanzado de historia del Arte Militar. West Point. Nueva York. 1971. Página 90.

² CLAUSEWITZ, Carl Von . *ON WAR*. Edited and translated by Michael Howard and Peter Paret with introductory Essay by Peter Paret, Michael Howard, and Bernard Brodie and a Commentary by Bernard Brodie. (Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1976) II.2. page 133 (Afterwards, Clausewitz, On War. The numeral represent the book, the arabic numeral the chapter)

Las actividades características de una guerra se pueden dividir en dos principales: la preparación de la guerra y la guerra propiamente. Durante la guerra de Viet-Nam los norteamericanos confundieron esas dos actividades.

La estrategia militar es el arte y la ciencia de emplear las fuerzas armadas de una nación para asegurar los objetivos de la política nacional por la aplicación de la fuerza o la amenaza de la fuerza.¹ La estrategia política norteamericana (objetivos de la política nacional) para la época de la guerra de Viet-Nam era la de contención del comunismo, que significaba evitar que las fronteras del imperio soviético se ampliaran.

La deficiencia en la guerra de Viet-Nam, es que no hubo una respuesta de como usar los medios militares para cumplir los objetivos políticos nacionales.

Viet-Nam se denominó de distintas maneras. La guerra de Jhonson, la guerra de Nixon o la guerra del Ejército, nunca se denominó la guerra del pueblo norteamericano. La razón está en que el gobierno nunca decidió movilizar la opinión para apoyar la guerra y también la guerra nunca fue declarada a Viet-Nam del norte, por razones de prestigio e intereses personales de carácter político. Lo anterior significa que no se desarrolló la teoría de Clases que mantiene el balance entre lo que él llamó la trinidad de la guerra : **el pueblo, el gobierno y el Ejército.**

¹ Joint Chief of Staff Publications: Dictionary of Military and associated Terms (Washington, D.C.: The Joint Chiefs of Staff 1979), página 217

EL MEDIO AMBIENTE:

La guerra de Viet-Nam se desarrolló en un medio ambiente que no favoreció la conducción exitosa de la guerra. El análisis del medio ambiente incluyó la voluntad, la dimensión del apoyo del pueblo norteamericano a la guerra, la voluntad del congreso, las fricciones¹ o conflictos entre el pueblo norteamericano, las fricciones generadas entre la burocracia y con la burocracia, el peligro, la fricción que representó la doctrina militar y el dogma.

LA VOLUNTAD DE LA NACIÓN : LA GENTE

El apoyo público debe ser una parte esencial en la preparación, planeamiento y conducción de la guerra, así como la legitimación de ese apoyo. La legitimación de ese apoyo es responsabilidad del Congreso, en el caso norteamericano.

El Ejército norteamericano es realmente una fuerza de la gente, en el sentido de que el pueblo americano influye en su desenvolvimiento y Viet-Nam fue una reafirmación de la peculiar relación entre el Ejército y el pueblo.

Cuando el Ejército está comprometido es la gente americana la que está comprometida, cuando la gente americana pierde este compromiso es inútil que el Ejército siga tratando de cumplir este compromiso. En el análisis final, el Ejército americano no es tanto un brazo de la rama ejecutiva sino que es como un brazo de la gente.

General Fred C. Weyand

Una de las explicaciones más simples de la derrota americana en Viet-Nam es que fue culpa de la gente americana. Esta derrota norteamericana en Viet-Nam fue un colapso causado por la **carencia de voluntad nacional.**

¹ FRCCION: Todo en la guerra es muy simple, pero la cosa más simple es difícil. La dificultad acumulada y finales producidas por una especie de fricción que es inconcebible a menos de que se tenga experiencia en la guerra. . . Innumerales incidentes menores - aquellos que uno nunca puede predecir- combinados con un bajo nivel de ejecución que implica que uno siempre se queda corto en las metas que se intentan. . . Fricción es el único concepto que más o menos corresponde a los factores que hacen la diferencia entre una guerra en el papel y la guerra real. Carl von Clausewitz.

Sobre los hombros del General William C. Westmoreland fue puesta mucha de la culpa por la derrota en Viet-Nam . De acuerdo con los análisis de los años 70. Para los oficiales veteranos, los villanos de la derrota fueron los civiles temerosos y la prensa izquierdista; para la generación de oficiales jóvenes, la responsabilidad recayó sobre los generales y la prensa cobarde. Para otro grupo, fue la arrogancia de McNamara; para otros, la rigidez de Westmoreland. La culpa sobre el General Westmoreland fue injusta, pero injusta o no, el General proporcionó otra víctima inocente: la gente americana.

La principal razón es que no es correcto culpar el público americano por cuanto el presidente Lyndon Barnes **Jhonson no convocó**, ni intentó movilizar a la gente americana, para conquistar **la voluntad nacional** en apoyo de la guerra de Viet-Nam .

De acuerdo con su biógrafo, la decisión del presidente Jhonson de **no movilizar a la gente americana**, se basó en sus temores que **la guerra podría poner en peligro su programa de construcción de la gran sociedad americana**

Así lo afirmó aquel presidente: . . . La historia ha proporcionado muchos casos donde el sonido del clarín puso inmediato final a las esperanzas y sueños de los mejores reformadores: La guerra hispano-americana undió el espíritu popular ; La primera guerra mundial finalizó con la nueva libertad de Woodrow Wilson; La segunda guerra mundial clausuró nuevas perspectivas de desarrollo americano. Una vez más, la guerra empezó, entonces todos los conservadores en el Congreso podrían usarla como un arma en contra de la Gran Sociedad . . .

. . .Y los generales . Oh, ellos amaron la guerra , también. Es muy difícil ser un militar héroe sin una guerra . Los héroes necesitan batallas y bombas y balas para ser heroicos. Por eso yo sospecho de los militares . Ellos son siempre estrechos en su valoración de todo . Ellos ven todo en términos militares.¹

Lo que los militares necesitaron decir al Comandante en Jefe, el presidente Jhonson, no era solamente acerca de batallas,

¹ KEARNS, Doris. Lydon Johnson y el sueño Americano.. Nueva York. Editorial Harper & Row. 1976. página 252

bombas y balas. Necesitaban decirle lo que Clases había descubierto 150 años antes: Ser ía una obvia falacia imaginar una guerra entre gente civilizada como resultado único de un acto racional del gobierno y considerar que la guerra gradualmente cabalga en la pasión . Debieron decirle que podría ser una falacia obvia comprometer el Ejército sin haber convocado primero a la gente americana y que sin el apoyo del pueblo el objetivo del Ejército de prolongar el combate era imposible .

La teoría de la guerra limitada han excluido el pueblo de la ecuación estratégica . Con la segunda guerra mundial , fresca en sus pensamientos, hubiese sido factible movilizar la voluntad de la nación en una guerra total , pero la gente creyó que una guerra total era impensable en una era nuclear. Desafortunadamente las armas nucleares han oscurecido las realidades de la historia militar americana .

Los Estados Unidos nunca declararon la guerra a Viet-Nam del Norte. La constitución requería una declaración de guerra del Congreso. La declaratoria de guerra hubiera tenido un doble propósito. Este aseguraba el apoyo público, y a su vez creaba un marco legal que permitía entre otras cosas ejecutar las sanciones en contra del enemigo.

Después de la segunda guerra mundial la relación entre el Ejército y la gente fue debilitada en el nombre de la seguridad americana , pues era urgente asegurar más rápido y responsablemente los tratados con sus aliados. El efecto de esto fue la creación de un tipo de Ejército capaz de responderle mas al ejecutivo que a la gente americana .

La nación más poderosa de la tierra fue vencida por una nación de tercera categoría, militar y económica y políticamente hablando. No invocar la voluntad nacional fue una de las mayores fallas estratégicas de la guerra. Esto produjo una vulnerabilidad estratégica que los Viet-Cong exploraron adecuadamente.

Conclusiones:

El apoyo del pueblo en el planeamiento y conducción de la guerra es un factor decisivo.

En Norteamérica el Ejército es de la gente. Las relaciones entre el pueblo norteamericano y el Ejército son comprometidas y coherentes.

El pueblo americano no apoyó la guerra. La carencia de la voluntad nacional fue uno de los factores determinantes del colapso de la guerra de Viet-Nam.

El pueblo no apoyó la guerra por que no fue convocada su voluntad por el presidente Lyndon Bares Jhonson, por razones de intereses políticos.

La no declaratoria de la guerra, responsabilidad del Congreso, fue otro elemento que demostró la falta de voluntad nacional

VOLUNTAD NACIONAL: EL CONGRESO

A diferencia de otros estados en la Nación Norteamericana, el poder total de crear y organizar Ejércitos es una responsabilidad inherente al cuerpo Legislativo, no el Ejecutivo. La rama legislativa es un cuerpo periódicamente electo por voto popular que representa la gente. Este es un gran mecanismo para evitar tener tropas sin una necesidad evidente.

Los fundadores de los Estados Unidos rechazaron deliberadamente la idea de que Ejército respondiera únicamente a la rama ejecutiva. La constitución aseguraba el control de la gente sobre las fuerzas militares, y también garantizaba que el Estado no podría ir a una guerra sin contar con el apoyo del pueblo.¹

Asimismo la potestad de declarar la guerra, para los norteamericanos reside también el poder legislativo, con el fin de garantizar que las fuerzas armadas solo puedan ser comprometidas en conflictos bélicos por la voluntad y el apoyo popular.

Uno de los argumentos comunes sobre la guerra de Viet-Nam es que con **declaración de guerra o sin ella** no existió diferencia alguna. Por un lado hay quienes dicen que la declaración de guerra hubiera sido una especie de talismán mágico que podría haber eliminado todas las dificultades. También hay quienes afirman que la declaración de guerra es un anacronismo sin valor. La verdad puede ser el punto promedio entre estas dos posiciones.

Una declaración de guerra, en el caso norteamericano, es una sentencia clara del apoyo público que focaliza la atención nacional sobre una amenaza o un enemigo. La realidad fue la carencia total de identificación y focalización del enemigo y de los objetivos políticos que se aspiraban a alcanzar con el uso de la fuerza militar, aspecto que fue el eje, la base, el factor decisivo de la derrota en Viet-Nam.

¹ El artículo I, sección 8 de la constitución americana dice: El congreso tendrá el poder . . . de declarar la guerra. . . constituir y apoyar el Ejército. . . hacer las reglas para el Gobierno y las regulaciones de las fuerzas de tierra, mar y aire.

Esta regla implícitamente era un rechazo a un Ejército del Siglo XVIII que obedecía únicamente a la rama Ejecutiva. El Ejército debería ser una Ejército del pueblo y se comprometería en combate únicamente por voluntad popular.

Una declaración de guerra, tiene profundas raíces en el principio democrático que define el control civil sobre los militares y **la falta de una declaración formal de guerra en el caso de Viet-Nam creó un abismo entre el Ejército y grandes sectores del público americano.** El ligamento, la conexión o relación entre el Ejército y la gente es la fuente de sus recursos humanos, de su moral o estado de ánimo y de su fortaleza.

La declaración de guerra hace que la guerra sea una responsabilidad compartida entre el pueblo y el Gobierno. Pero en el caso de Viet-Nam, el presidente, Comandante en Jefe del Ejército, ordenó entrar en la guerra, por apropiación de funciones legales señaladas al Congreso, representante del pueblo y esta decisión no fue objetada por la Suprema Corte de los Estados Unidos.

Habidas estas consideraciones sobre la declaratoria de guerra, el ejecutivo, el presidente Lydon B. Johnson, decidió la participación gradual en la guerra que inició como una simple asistencia militar y terminó con más de medio millón de hombres, ingentes recursos técnicos y la nación comprometida en un conflicto de proporciones indefinidas.

La decisión de no involucrar a la rama legislativa fue deliberada. Sobre el particular anotó: C reo q ue e l presidente Thrumán cometió un error por defender con coraje a Corea del Sur en 9150 al no consultar al Congreso la decisión de involucrar a Estados Unidos en la Guerra; lo pudo hacer legalmente y pudo haber fortalecido su posición. . . No repetiré este error. . .

El presidente Johnson pudo haber generado la declaratoria de guerra contra Viet-Nam en Agosto de 1964, después del incidente en el golfo de Tonkin, donde dos destructores americanos fueron atacados por lanchas misileras de Viet-Nam del Norte.

Con motivo del incidente del golfo de Tonkin el presidente Johnson adoptó una resolución que fue aprobada por casi unanimidad en el congreso y consistió tomar todas la medidas necesarias para **repeler un ataque armado** contra las Fuerzas de USA y prevenir cualquier otra agresión. . . . Se hicieron

esfuerzos para hacer cambios tan imperceptibles al pueblo americano como fuera posible...¹

Esta situación, donde los poderes Ejecutivo y Legislativo no llegaron a concebir la necesidad de enfrentar el fenómeno de Viet-Nam como una guerra, generó un vacío legal en el cual la víctima fue el Ejército. Fue una posición peligrosa para la Institución Armada y la República, por cuanto **se envió a un Ejército a la Batalla sin el consentimiento y el apoyo popular, sin la voluntad nacional**, sin la movilización de la fuerza de la pasión de la gente para la guerra, según la llamó Clases.²

En cambio de movilizar la voluntad nacional para apoyar al Ejército, se movilizó para apoyar el enemigo. Las voces apasionadas fueron muy frecuentes, pero contra del Ejército. La opinión pública generó un sentimiento contra el Ejército en lugar de centrarlo contra el gobierno. En otras palabras se atacó a los ejecutores de la política sobre Viet-Nam, en lugar de cuestionar contra quienes había elaborado y decidido sobre la política.

Conclusiones:

El poder legislativo en los Estados Unidos tiene la responsabilidad de crear y diseñar el tamaño del Ejército. También tiene la facultad de señalar cuando, donde y cómo puede comprometerse el Ejército.

Adicionalmente el órgano legislativo tiene la facultad de declarar la guerra y el carácter determinado por la elección popular del Congreso, implica que este tipo de decisiones, el apoyo popular, es un requisito sin el cual no es posible esta alternativa.

La guerra de Viet-Nam, nunca fue declarada por cuanto el presidente Johnson deliberadamente, así lo determinó.

Estos elementos fortalecieron la idea inicial inicial de guerra injusta y cruel donde falló la voluntad

¹ SHANDLER, Herbert Y. The un makin of a president: Lydon B. Johnson and Viet-Nam.- Princeton- Princeton University Press. 19977. Pagina 20-22.

² CLAUSEWITZ, Carl Von. ON WAR. p.188. Libro III:5.

nacional y esta falló por cuanto deliberadamente no se
quizo invocar

Los anteriores elementos generaron un vacío legal que
también contribuyó de manera determinante para el
colapso de los norteamericanos en Viet-Nam.

LAS FRICCIONES DE LA GUERRA: EL PUEBLO

Los Estados Unidos también son herederos de una tradición antimilitar orientada por una clase de intelectuales progresistas o humanistas que tenían intereses políticos compatibles con el socialismo y que rechazaban el uso de la fuerza y la violencia en cualquier circunstancia.

El militarismo es un mal del cual hemos heredado nuestra gloria de ser libres. Deploramos el sacrificio de nuestros soldados y marineros, Ellos merecen nuestra admiración por su bravura, aún en una guerra injusta, Creemos que los Estados Unidos no puede actuar, sobre la antigua herejía que puede hacer todo lo correcto.

Negamos la obligación de todos los ciudadanos de apoyar su gobierno en tiempos de grave peligro nacional aplicado a la presente situación de guerra. Si la administración, puede con impunidad y deliberadamente, crear una condición de guerra en cualquier parte del globo. . . el gobierno representativo está en peligro ¹.

Una de las contribuciones más importantes a la teoría de la guerra hecha por Clases es el concepto de fricción. Quiere decir que las cosas más sencillas en la guerra son extremadamente complicadas. La fricción es como el enemigo oculto que surge en todas partes. Las dificultades se acumulan en la guerra y al final producen una situación que difícilmente se puede prever y que produce bajos niveles de ejecución y muchas veces nos impiden o dificultan el logro de las metas.

Clausewitz se refería a las fricciones que se suceden en el campo de batalla pero para el caso de la guerra de Vietnam se sucedió una especie de fricción entre el pueblo americano y su Ejército. Los americanos tienen una tradición larga y orgullosa de irreverencia y desconfianza hacia los militares.

²

¹ Plataforma de la liga animperialista americana. Octubre 18 de 1989. Edición Henry Steele Commager. Documentos de historia americana. Volumen 2. Nueva York. 1963. Páginas 11-12.

² WEYAND, Fred C. Sirviendo al pueblo: La necesidad de un poder militar. Military Review. Diciembre de 1976. Página 8.

El antimilitarismo americano surge de varias causas, históricas, culturales y sociales. Ha sido una constante desde los comienzos de la república. No fue un fenómeno exclusivo durante el tiempo de la guerra con Viet-Nam. Si no podemos ser amados, podemos ser respetados y que las personas tengan confianza en nosotros. Pero en Viet-Nam no fueron amados, ni respetados, ni la gente tenía confianza en ellos. **El afecto, el respeto y la confianza fueron negadas por muchísimos americanos. Esto fue una falla crucial en la guerra de Viet-Nam.**

Para obtener éxito en la guerra se requiere alcanzar la movilización de la voluntad nacional, un consenso moral y lograr la legitimidad y justeza de la causa por la cual se involucraron en una guerra.

Los líderes de la Nación Americana, en tiempos de la guerra, en cambio de construir el consenso moral, convocar la voluntad nacional y tomar acción para suavizar la fricción natural que existía entre el pueblo americano y el Ejército, diseñaron una serie de políticas que agravaron la situación: el aplazamiento del servicio militar a los estudiantes, la no declaratoria de guerra, la no movilización de las reservas fueron parte de esa política.

Pero por el miedo de reforzar el sentimiento antimilitarista de los americanos, el Ejército trato de ocultar las duras realidades del campo de combate. Con el fin de suavizar las relaciones del Ejército con el pueblo empezaron a usar el eufemismo de ocultar los horrores de la guerra. La misma terminología indicaba ese sentimiento: **No se mataba al enemigo, se le inflingian bajas. No se destruía al enemigo se neutralizaban blancos.** Simultáneamente que el Ejército trataba de ocultar la verdadera naturaleza de la guerra la televisión trajo en vivo y en directo al seno de las familias americanas las brutalidades de la guerra. Como resultado de esto se genero la imagen de que esta guerra fue la más destructiva la más horrible y la más terrible de la historia del mundo.

El profesor Peter L. Berger del Colegio de Boston recientemente reexaminó su posición acerca de la guerra de

Viet-Nam en un artículo profundo e introspectivo¹. El observa que el movimiento contra la guerra fue un factor primario de la retirada de los americanos de Indochina y reconoce que la victoria de Hanoi fue una catástrofe de dimensiones monumentales. Advierte también que hubo una declinación del poder político y militar de los Estados Unidos como efecto de la catástrofe y también la fortaleza y crecimiento del totalitarismo, a la vez que la paz se hizo más precaria. Finalmente observa que Viet-Nam ha dejado en Norteamérica una sociedad enferma.

Habiendo dicho esto, el catedrático aún defiende su posición en contra de la guerra de Viet-Nam: . . . Continúo creyendo que la guerra fue marcada por el distintivo de la brutalidad. . . él llamó crueldad excepcional a los métodos de la guerra, sistemática, intrínseca... las zonas de libre fuego, el bombardeo de villas con napalm, la migración de refugiados, la defoliación con químicos, la destrucción del campo, la tortura de prisioneros, el asesinato de sospechosos políticos. . . Encuentro esomoralmente intolerable que mi país debe enfrentar. . . Esto fue la violencia que originó y mantuvo mi oposición a la guerra. Creo que sentimientos muy similares motivaron a un gran número de americanos. . .

Como afirma el profesor Berger, su punto de vista es ampliamente compartido por la opinión americana. Para muchos civiles fue evidente o axiomático que la guerra de Viet-Nam se caracterizó por ser una de las más crueles de las que se han tenido. Para todos aquellos que experimentaron la guerra de primera mano esto es muy difícil de entender comparándolo con algunos casos de la historia de las guerras. . .

Se puede comparar la crueldad de la guerra de Viet-Nam demostrada en la fotografía de una niña corriendo carretera abajo quemada por efecto del napalm, con la incineración de diez mil niñas por efecto del bombardeo sobre Dresden y Tokio en la segunda guerra mundial y uno se pregunta pero cuál es la diferencia. También podemos comparar el cuadro terrible del jefe de policía de Saigón disparándole, a sangre fría, en la cabeza al terrorista Vietcong y las ejecuciones sumarias de los Partisanos Italianos o de las fotografías de Mussolini

¹ BERBER L, Peter. La consciencia de Indochina y Americana. Comentario, Febrero de 1980. pp 29-39

y sus amantes colgadas de los pies y se puede preguntar cual es la diferencia. Aquellos que condenaron la afirmación de un capitán del Ejército cuando afirmó que debería destruir una población para salvarla, debería pensar en una orden del Congreso Continental al General Washington en la guerra de la independencia donde para tener un ataque exitoso contra los Británicos implicaba destruir algo más que un poblado. Entonces la respuesta es que todas las guerras se pelearon con el calor de la pasión y la guerra de Viet-Nam se peleó con la sangre fría y por eso fue intolerable para la gente americana.

Conclusiones:

Una de las causas determinantes en el curso de la guerra de Viet-Nam fue la fricción entre el pueblo americano y el Ejército.

El Ejército trató de ocultar las brutalidades de la guerra, mientras que la televisión en vivo y en directo mostraba las escenas más dramáticas de la confrontación en las salas de los hogares norteamericanos.

Las zonas de libre fuego, el bombardeo de villas con napalm, la migración de refugiados, la defoliación con químicos, la destrucción del campo, la tortura de prisioneros, el asesinato de sospechosos políticos creó en la opinión pública la imagen de Viet-Nam como la guerra más cruel de la historia.

Los horrores de otras guerras, de igual o mayor crueldad, fueron ignoradas por la opinión pública americana porque aquellas se pelearon al calor de la pasión, con la sangre caliente y la guerra de Viet-Nam se peleó con la sangre fría.

Los militares deben hablar claramente y alertar a los políticos y al público de que no existe una pequeña y espléndida guerra. Que no hay ninguna guerra barata. Que la guerra es destrucción y muerte, particularmente

violenta y cruel. Que se usa Artillería, bombas y fuego masivo. El público debe poder sopesar el costo de la guerra, el peligro de muerte de sus mejores ciudadanos antes de iniciar cualquier conflicto.

FRICCIONES DE LA GUERRA: LA BUROCRACIA

En una disputa burocrática dentro de una estructura jerarquizada, el lado que tiene los mejores argumentos, tiende a imponerse. . . Los presidentes oyen a aquellos consejeros cuyos puntos de vista necesitan, no a aquellos asesores quienes aparecen en el esquema organizacional ¹.

En la primavera de 1980 uno de los reporteros de un periódico líder en los Estados Unidos preguntó en el colegio de guerra del Ejército lo que el periodista creía que era una pregunta clave acerca de la guerra de Viet-Nam : ¿Cuántas veces el Jefe de Estado Mayor solicitó ver al Presidente? Y la respuesta fue : Casi nunca .

Pero es mas importante la pregunta Cuántas veces el Presidente solicitó ver al Jefe de Estado Mayor o cualquier otro consejero de uniforme. Tal vez la respuesta fue más dramática ¡Nunca! . Por eso Henry Kissinger como Secretario de Estado afirmó que los presidentes oyen a los consejeros cuyo punto de vista creen que necesitan no a los que necesitan.

Entonces se podía advertir que los militares habían permitido que la estrategia fuera dominada por civiles analistas, científicos políticos y analistas de sistemas en la burocracia de defensa de los norteamericanos. En tales condiciones el Ejército perdió su única autoridad basada en la experiencia en el campo de combate.. Así es que el problema del sistema de planeamiento, programación y presupuesto de la guerra pensado por los asesores civiles era solamente la mitad de la ecuación. Esto es lo que llamó Clases La preparación de la guerra , pero la segunda mitad de la ecuación La guerra en sí misma no tuvo pensadores.

Esta situación era ya una debilidad por la ausencia de asesores militares en el lugar adecuado y de otro lado la carencia de formación en el arte militar, dentro del cuerpo de oficiales fue un factor también determinante. En lugar de concentrar la atención en la estrategia militar, la cual no se actualizó después de la Segunda Guerra Mundial, hubo un énfasis en lo técnico y en los aspectos concernientes al sistema burocrático.

¹ KISSINGER, Henry. AÑOS DE LA CASA BLANCA . Boston . Little Brown & Co., 1979.
Página 30-31

En lugar de tener expertos militares en la aplicación de la fuerza militar para cumplir fines políticos, los oficiales llegaron a ser científicos políticos y analistas de sistemas, campos en los que eran neófitos y le permitieron ser descalificados por profesionales civiles quienes dominaban la política de seguridad nacional. Cuando Robert McNamara era el Secretario de Defensa después de 1961 y los civiles profesionales dominaban la política nacional de seguridad.

Sin Oficiales con los fundamentos sólidos en el arte militar no se podía competir en la defensa y seguridad de los propósitos nacionales con los analistas de defensa civiles y el efecto fue una falla en la responsabilidad de presentar estrategias alternativas a los líderes civiles ¹.

No es por el instinto...es juicioso y sensato cultivarse... si se desean ganar batallas reales, no batallas burocráticas.

Es indudable que hay preguntas más importantes que como se puede destruir la estrategia enemiga o como se puede mantener el enemigo a la defensa...Pero los analistas políticos y de sistemas de la comunidad civil no son buenos para contestar esas preguntas. ²

El analista de defensa Británico Gregory Palmer encontró que la aproximación nacional es caracterizada por la pretensión de universalizar sus soluciones, su intolerancia de tradición y autoridad, cuantificación, simplificación y carencia de flexibilidad .

En retrospectiva el dilema que enfrentaba el establecimiento era aparente. Se tenían que hacer dos cosas simultáneamente. Una era la continua disuación de la Unión Soviética que era la única nación del mundo que tenía el poder físico de destruir a los Estados Unidos. Para esta tarea la defensa económica era crítica . **Qué tanto es suficiente** era la pregunta fundamental.

La otra parte del dilema era la guerra de Viet-Nam y la pregunta que tanto es suficiente tomaba otra dimensión.

¹ LUTTWAK, N. Edward . La declinación del liderazgo Americano Parametros : Periódico del Colegio de Guerra del Ejército Americano . Vol. X Nr. 4. Diciembre de 1980. Páginas de 82 a 88. Infortunadamente este problema se dilató.

² Ibidem

Los hechos de la guerra están a menudo en tal oposición a los hechos de la paz... El comandante eficiente no busca usar los medios suficientes, sino un exceso de medios. Una fuerza militar que tiene justamente la fuerza suficiente sufrirá enormes pérdidas. Una fuerza notoriamente superior al enemigo cumplirá la misión sin pérdidas serias de sus hombres.

Conclusiones

El Presidente nunca consultó a sus asesores militares sobre la guerra, ni sobre las decisiones de la guerra. Tampoco los asesores militares, casi nunca fueron a ver al presidente.

Ejército perdió su única autoridad y era la experiencia en el campo de combate.

Los militares habían permitido que la estrategia fuera dominada por civiles y lo habían permitido por falta de preparación.

No es por instinto... es juicioso y sensato cultivarse... si se desean ganar batallas reales, no batallas burocráticas.

FRICCIONES DE LA GUERRA : EL PELIGRO

El peligro es parte de las fricciones de la guerra. Sin una concepción precisa del peligro no se puede entender la guerra.¹

El pensador encontró que el miedo al peligro juega una papel muy importante en la guerra. En los planteamientos de Clases el peligro está en los contrapesos que debilitan la fuerza elemental de la guerra y del ataque particularmente. A causa de que no se puede decir públicamente los efectos del miedo al peligro hubo de ser sustituido por una excusa más plausible.

El efecto del miedo al peligro fue recurrir constantemente al síndrome boxeo con su sombra con la que se puede pelear cómodamente sin recibir golpes. Esta fué la dialéctica de la guerra que permitió errar en sistemas y teorías. Únicamente con una teoría que siguiera el tejido simple de la cohesión interna se hubiera podido regresar a la esencia de las cosas.

Si se regresa a la esencia de la huella y consejo dejados por Clausewitz en el tejido simple de la cohesión interna y lo comparamos con la estrategia en Viet-Nam, se encuentra una falla monumental. Los norteamericanos habían fallado en atender el consejo de Stonewall Jackson de hace un siglo: Nunca tenga en cuenta el consejo de su miedo.

La palabra clave no es miedo, pues solo un tonto podría desatender el real peligro del campo de batalla. La clave es, entonces, no atender su consejo, porque si el miedo domina el pensamiento, resulta la parálisis y únicamente se incrementará el riesgo.

Los temores que enfrentaron Estados Unidos fueron reales. Ellos empezaron a desarrollarse durante y después de la guerra de Corea, cuando el mundo se encuentra en una confrontación bipolar de los Estados Unidos contra lo que creíamos era un comunismo monolítico dirigido por la Unión Soviética. Basados en ese peligro real, el primer temor fue el de la destrucción nuclear de la patria de los norteamericanos. El segundo fue el temor de entrar en una guerra con la China continental en Asia.

¹ CLAUSEWITZ, Von Carl. ON WAR . 1:4 Página 114

El uso o la amenaza de uso de las armas nucleares constituyó la gran falacia que de aquí en adelante. . . podrían ser suficientes para garantizar la seguridad de los Estados Unidos.

La confianza en las armas nucleares para un eventual retaliación masiva no solo tuvo efectos en la Unión Soviética sin también en el propio pueblo americano. El efecto de **imagen en el espejo** de las posibles consecuencias en una ataque nuclear cambio la naturaleza de la estrategia. De esto resultaron movimientos como los muy conocidos Mejor rojo que muerto o Prohibida la bomba que señalaron la vulnerabilidad que sentía una porción considerable del pueblo americano.

Los americanos comenzaron a tomar el consejo del miedo y a trasladarlos, al menos en parte a la doctrina estratégica. Al mismo tiempo muchos creyeron que las armas nucleares habían cambiado por completo la naturaleza de la guerra y que toda la teoría militar anterior era obsoleta.

Como consecuencia de esta actitud, el Ejército sufrió un serio golpe en su prestigio y en la confianza institucional la cual no se pudo recobrar hasta después de la guerra de Viet-Nam. Habían muchos que creían que el Ejército había perdido su utilidad.

CONCLUSIONES

El peligro a generar una guerra nuclear que destruyera la nación de los Norteamericanos y la posibilidad de que China se incorporara a la guerra, fueron los grandes temores que incidieron determinadamente en el proceso de toma de decisiones que marcaron el resultado final de la guerra de Viet-Nam.

FRICCIONES DE LA GUERRA : LA DOCTRINA

La conducción de la guerra es el arte de emplear las fuerzas armadas de una nación en combinación con medidas económicas y políticas. . . . con el propósito de obtener una paz satisfactoria.

El último objetivo de toda operación militar es la destrucción de las fuerzas militares enemigas en el campo de batalla.

La derrota decisiva en el campo de batalla quebranta la voluntad de lucha y la obliga a demandar la paz que es el objeto nacional¹.

El efecto que el miedo , la distorsión y la carencia de percepción que caracterizó la naciente era nuclear tuvo gran impacto en la doctrina militar de los Estados Unidos. **Los principios y reglas son un intento para proveer al pensamiento del hombre de un marco de referencia²** y la carencia de un marco de referencia en Viet-Nam, fue la causa de muchos problemas.

El significado original de **estrategia es la victoria**, su fin el éxito táctico. En el análisis final, son esos los objetivos que nos conducirán directamente a la paz³.

Es esencial advertir que aunque esta definición en 1939, llevó a los americanos al conflicto total en la Segunda Guerra Mundial, ella se acomoda a los requerimientos de la guerra limitada, aunque no necesariamente requiere la total sumisión del enemigo. Lo que requiere es una fuerza suficiente que obligue al enemigo a demandar por la paz.

En la Segunda Guerra Mundial esta opción de **fuerza suficiente para hacer demandar la paz** desapareció de las teorías de la guerra⁴, para los propósitos nacionales ya no era solamente forzar al enemigo a demandar la paz , sino que era necesaria

¹ Manual de Operaciones Militares Americano FM 100-5, 1 de octubre de 1939, Página 27.

² CLAUSEWITZ, Von Carl. ON WAR., I:2, Página 141.

³ Ibidem. II:2 Página 143.

⁴ MANUAL DE CAMPAÑA DEL DEPARTAMENTO DE GUERRA DEL EJERCITO AMERICANO. 100-5 Regulaciones del Servicio en Campaña: Operaciones (Washington D.C.: USGPO, Junio 15 de 1944) , Página 32.

la destrucción de las fuerzas enemigas y la **rendición incondicional**. Por lo tanto ya no era un medio para lograr un fin sino era el fin en sí mismo.

La definición de victoria de la Segunda guerra Mundial, disímil de la primitiva definición, no pudo acomodarse a los problemas que los americanos enfrentaron en la Guerra de Corea después de la intervención China.

A causa de esta deficiencia doctrinaria las teorías de guerra norteamericanas llegaron a ser confusas y poco claras, el primer punto de confusión era el significado de victoria. El general McArthur, con su marco de referencia formado en la Segunda Guerra Mundial veía la **victoria únicamente en términos mesiánicos, es decir la total destrucción de las fuerzas enemigas y la rendición incondicional**. En su testimonio ante el senado durante el gran debate sobre la Guerra de Corea, el general McArthur demandó por una victoria en Corea, su victoria. dijo: creo, que si ustedes no buscan una victoria, si golpean suave, si practican la conciliación en el uso de la fuerza estarán condenados al desastre ¹.

Rechazando semejante visión apocalíptica, el senador Brian McMahon de Connecticut, cuestionó al entonces Jefe del Estado Mayor Conjunto, general del Ejército Omar Bradley, sobre el significado de victoria : . . . General, en el curso de nuestra historia creo que han habido un numero significativo de instancias en las cuales cumplimos nuestro propósitos sin que pudiéramos decir que derrotamos final y completamente al enemigo, tal como lo vimos en Alemania. Ciertamente en la guerra de 1812 luchamos con los Británicos en el mar y en nuestro continente con el fin de mantener la seguridad de nuestro comercio y la seguridad de nuestros nacionales. Nosotros no insistimos sobre una victoria militar sobre Inglaterra, como elemento esencial. Ahora en la guerra hispanoamericana cuando logramos la liberación de Cuba, no continuamos para conquistar a Madrid. Negociamos para cumplir los objetivos de la Nación. Estoy recordando una guerra, quizás menos conocida, en 1798 a 1800 cuando luchamos una guerra naval limitada contra Francia, para proteger nuestros barcos y nuestro comercio. El Secretario de Estado Timothy

¹ 28nd Congress, 1st. Sesiión, Military Situation in de Far East . Part I , Página 40

Pickering quien había insistido en una guerra absoluta contra Francia en aquella época, fue retirado de la Secretaria de Estado y el Presidente John Adams llevó a cabo un arreglo de todo a través de la negociación y por tratado.

El punto al que quiero llegar, general, es encontrar si usted está de acuerdo conmigo, en que cuando Usted dice que el objeto de la guerra es la Victoria. . . ¿Usted debe tener una definición de qué constituye la victoria...?

A tales planteamientos el General Bradley replicó: . . .
Creo que la posición debe y puede variar desde estar bien dispuesto y aceptar una cosa pequeña o por el contrario definir un gran objetivo como el señalado en la Segunda Guerra Mundial de rendición incondicional . Hay muchas variaciones entre esas dos posiciones. . .

Otro punto de confusión era el relativo a la definición de **la guerra Limitada**. El general McArthur se quejaba que . . . mi esfuerzo entero desde que la China roja se involucró en el conflicto, ha sido lograr una definición , una definición militar de que es lo que debo hacer. . .¹.

Ante las declaraciones del entonces Secretario de Estado Dean Rusk refiriéndose a la guerra de Corea, (. . . que los americanos trataban de hacer era mantener la paz y seguridad, sin desarrollar una guerra general. . .), replicaba el General McArthur: . . . esa política me parece, introduce un nuevo concepto en las operaciones militares: el concepto de cuando usar la fuerza y el concepto de limitación del uso de la fuerza.

Los mismo términos de **resistir la agresión** , implican de alguna manera la modificación sustancial de la doctrina militar norteamericana. Luchar contra la agresión de un enemigo no implica modificar su voluntad de lucha ni afectar de modo alguno sus propósitos. En el caso de Corea los Coreanos del Norte con el apoyo de los Chinos estaban luchando por un propósito muy definido que era destruir las fuerzas norteamericanas y Surcoreanas. En esta guerra el término guerra limitada estaba definido en términos de **objetivos limitados**.

¹ Ibidem . Página 30-31

La naturaleza de la situación política en cualquier tiempo puede requerir el uso de las fuerzas armadas en una guerra de objetivos limitados. En tales casos el objetivo será la destrucción de las fuerzas agresoras y la restauración de la integridad política y territorial de las Naciones amigas.¹ La doctrina de la época no definía la victoria únicamente como la destrucción total del enemigo y la rendición incondicional. **Victoria era el logro de fines políticos por los cuales se había iniciado la guerra.**

En la guerra muchos caminos pueden conducir al éxito, y... ello no implica necesariamente la derrota del oponente. El rango de acciones puede ir desde la destrucción de las fuerzas enemigas hasta la espera pasiva del ataque enemigo pasando por la conquista de territorio, la ocupación temporal o invasión con el fin de lograr un propósito político.

En Corea el Ejército había aprendido la lección correcta, aquella en la cual consideraciones de carácter político pueden requerir una guerra de objetivos limitados. La victoria sola como un objetivo de la guerra no puede ser justificada por cuanto la victoria por si misma no siempre asegura la realización de los objetivos nacionales.² La definición de victoria únicamente en términos de victoria total en lugar de proveer mayor precisión en el logro de los objetivos por los cuales nos comprometimos en la guerra fue un error estratégico

En 1962 apareció el concepto de espectro de la guerra y la definición de guerra limitada, donde cambiaron los términos de objetivo limitado por medios limitados. El rango del espectro de la guerra iba de la guerra fría, pasaba a través de la guerra limitada y llegaba hasta la guerra nuclear total.

La línea divisoria entre la guerra fría y la guerra limitada no era ni clara ni absoluta. La mayor diferencia entre guerra fría y guerra limitada era que la guerra fría era una

¹ Manual de campaña del Ejército. 100-5. Servicio de regulaciones de campaña. 1954. pg. 6.

² Ibidem. pg. 7.

postura esencialmente de tiempo de paz con un alto nivel de tensión y la guerra limitada era una posición que involucraba hostilidades .

Lo anterior implicaba borrar la línea entre guerra y paz y era probar un serio defecto que contribuyó al colapso de la guerra de Viet-Nam. El efecto fue que la gente Americana perdió, a causa de la doctrina , la capacidad de distinguir entre la guerra y la paz.

Conclusiones

La doctrina Militar Norteamericana fue un factor que contribuyó en forma significativa a oscurecer la naturaleza de la guerra y finalmente fue otro elemento de fricción en el conflicto de Viet-Nam.

El concepto de victoria evolucionó en un rango muy amplio, uno de cuyos extremos implicaba la destrucción total de las fuerzas armadas enemigas y la rendición incondicional. El otro extremo del concepto de victoria era el logro de los propósitos nacionales a través de diálogo y la negociación.

Con el diálogo y la negociación se logran pequeñas cosas y es posible que no se supere el conflicto ni se alcancen los objetivos nacionales. Con la destrucción total se logran metas definitivas.

El concepto de espectro de la guerra borro la línea divisoria entre la paz y la guerra y permitió que ni el pueblo ni el gobierno llegaran a concebir el conflicto de Viet-Nam como una guerra.

El temor de la tercera guerra mundial y la retaliación masiva con el uso de armas nucleares inhibió el desarrollo de la doctrina militar para una guerra limitada y desarrollo conceptos como la respuesta flexible, de acuerdo a los fines políticos que generaron los conflictos..

FRICCIONES DE LA GUERRA : EL DOGMA¹

En la década de los 60 fue testiga de dos fenómenos notables: el primero las denominadas guerras populares y el segundo la reacción del oeste contra este fenómeno. Una respuesta desproporcionada a la realidad de la amenaza comunista contribuyó grandemente a la atracción y expansión de la doctrina. Esto no implica que no debería haber sido formulada una respuesta como lo requería un análisis cuidadoso con el propósito de asegurar que los esfuerzos de los Norteamericanos fueran dirigidos contra la exportación de la revolución y no contra la supresión de revoluciones genuinas²

Cuando el presidente John Kennedy ocupó la presidencia de los Norteamericanos se inició la política de la respuesta flexible. Súbitamente la amenaza no era ni la guerra convencional, ni la guerra nuclear sino un nuevo tipo de guerra : las guerras de liberación y las guerras populares.

En la era de la postguerra, ante la superioridad nuclear de los Norteamericanos, los Soviéticos y Chinos iniciaron el desarrollo de su capacidad nuclear para enfrentar la intimidación. El desarrollo nuclear y el concepto de guerra total implicaba la destrucción de la raza humana y por tal motivo en 1961 inició la confrontación indirecta fundada por Nikita Khrushchev mediante las guerras de liberación.

Esta nueva clase de guerra tuvo su efecto inmediato en los pensadores Norteamericanos, efecto reforzado por la victoria de Mao en la China continental, la revolución Cubana y las actividades de Fidel Castro para impulsar la revolución comunista en América Latina. El presidente Kennedy vio la necesidad de enfatizar en la capacidad contrainsurgente de los Estados Unidos. Es claro que este tipo de lucha en el área de las nuevas y empobrecidas naciones será una continuación de la crisis de la década³ había dicho el presidente.

¹ Dogma: Punto fundamental de doctrina filosófica. Sistema de principios o creencias.. Principios específicos o doctrina autoritariamente impuesta. Norma o principio difícil de ser modificado.

² JOHNSON, Chalmers. Profesor. Autopsia de la Guerra Popular. p.44

³ Ibidem . Página 22

Veinte años más tarde, aún es difícil apreciar la fuerza con que el término contrainsurgencia golpeó al Ejército. El impacto fue particularmente poderoso porque aún existía el vacío dejado por la teoría de la guerra nuclear, la guerra total o la retaliación masiva y porque el presidente Kennedy personalmente impulsó con sus colaboradores en la formulación de acciones con alta prioridad.

Se puede apreciar los efectos logrados por publicaciones de influencia como el de la Asociación del Ejército de los Estados Unidos, que era una organización devota de promulgar la palabra sagrada de contrainsurgencia.

Cualquier buen soldado puede manejar las guerrillas. La respuesta del presidente Kennedy fue una homilía brillante de tipo espiritual a efectos de que la lucha guerrilleara era un arte especial y seis meses más tarde el General Becker fue retirado y reemplazado en el cargo de Jefe del Estado Mayor Conjunto por el General Henry Weller.

Los líderes del Ejército de los Estados Unidos asimilaron el mensaje especialmente desde que el presidente Kennedy dio a entender que la promoción de las futuras generaciones de oficiales de altos grados podrían depender de su demostración de experiencia en las contraguerrillas o el campo de guerra limitado.

La contrainsurgencia llegó a ser más que doctrina un dogma dentro del Ejército, y como las armas nucleares lo habían hecho antes, este fenómeno le quitó todo sentido al pensamiento estratégico de toda la siguiente década (años 70).

Como había sido el caso con nuestros temores al empleo de las armas nucleares y la intervención China, mitos, profecías y reformaciones simbólicas, también distorsionaron nuestro entendimiento del peligro o desafío de la guerra de guerrillas.

Había el mito que tales conflictos revolucionarios serían algo único en los anales de la guerra y luego ocurrió el cumplimiento de la profecía del presidente Kennedy que serían los más propensos a las guerras del futuro que la estructura social americana podría ser exportada al resto del mundo.

Aunque hubo quienes vieron la guerra revolucionaria floreciendo completamente del pecho de Nikita Krushev o Mao

Tze Tung en 1961, este tipo de conflicto realmente tiene una larga historia. Clases dedicó un capítulo en su libro ON WAR que denominó El Pueblo en Armas . Mucho tiempo antes tanto Kruschev como Mao habían iniciado la conquista de poderes externos para beneficiarse de la inestabilidad interna de sus vecinos.

El profesor Blayned de la Universidad de Melbourne encontró desde 1815 a 1939, por lo menos 31 guerras habían sido precedidas por serios disturbios internos en una de las naciones en conflicto. Continúa diciendo que la lucha civil fue particularmente peligrosa cuando uno de los grupos internos en disturbio tenía enlaces fuertes con la nación vecina.

De los desórdenes civiles internos que precedieron a las guerras internacionales, en el período de 1815 a 1939, por lo menos 26 de los 31 tenían vínculos con naciones vecinas, las cuales en un último caso fueron a la guerra.

A los Estados Unidos de América no fue ajeno a la guerra de guerrillas. Nuestra propia experiencia en las guerras con en la India, la insurrección en las Filipinas y las escaramuzas en la frontera con México, se vieron reflejadas en las normas o regulaciones del Servicio de campaña. En la edición de 1939 dedicó 4 páginas a este tema, que incluye dos y media páginas sobre el combate de la guerra de guerrillas.

Especialmente como un resultado de nuestras experiencias en la Segunda Guerra Mundial con la guerra de partisanos, vimos la guerra de guerrillas como una ayuda a las experiencias convencionales normales. Fue designada para acosar, retardar fuerzas más grandes y causar bajas ... destruir las comunicaciones, obtener información militar, ayudar a las fuerzas regulares a reconquistar el País o hacer incursiones a las líneas de comunicaciones o de abastecimientos.

Según el General Bradley, en Corea se aprendieron muy pocas lecciones, pero una tiene un significado muy importante: fue la relativa a la guerra de guerrillas, guerra de la cual no se tenía mucho conocimiento.

Hubo muchas razones por las cuales la guerra de Corea no fue un modelo para la guerra de Viet-Nam:

1. La percepción inicial fue que esta guerra, no fue muy propiamente un modelo de Victoria. Solo muchos años después de que terminó la guerra de Corea se conoció que allí había habido un triunfo.
2. La intervención de los Chinos en la guerra generó un temor que siempre tuvo un efecto en la guerra de Viet-Nam.
3. Según los analistas de la época, la guerra de Viet-Nam fue un modelo de guerra totalmente nuevo, donde la historia militar no tenía ninguna aplicación.

La Unión Soviética y la China usaron el símbolo de la guerra revolucionaria para la conquista de sus objetivos y el presidente Kennedy había reaccionado con la doctrina de Contrainsurgencia. Desde nuestra perspectiva parecía que la estrategia estaba en el balance. Pero los Comunistas únicamente podrían permanecer en balance tanto cuanto podían iniciar una guerra revolucionaria.

En casi toda la guerra de Viet-Nam los Norteamericanos creyeron y actuaron de acuerdo con la propaganda del enemigo, incluso ante la presencia de hechos que demostraban lo contrario.

Para entender la estrategia Norteamericana terrestre en Viet-Nam hay que entender la naturaleza y la forma como el enemigo libró la guerra que siempre afectó la naturaleza de la respuesta.

Los comunistas en Viet-Nam no libraron una guerra revolucionaria clásica. La guerra Revolucionaria Clásica es frecuentemente confundida con guerra de guerrillas y guerra de partisanos. La guerra revolucionaria está diseñada para alcanzar un resultado decisivo en sí misma mediante la combinación la acción militar con levantamientos populares que permitan el acceso al gobierno a los grupos insurgentes. La guerra de guerrillas está diseñada solamente para acosar, hostigar y distraer al enemigo, mientras fuerzas regulares logran decidir en batallas convencionales.

El General Westmoreland, comandante Norteamericano al inicio de la guerra de Viet-Nam, se equivocó en su definición de la naturaleza de la guerra. Pensó que era una guerra revolucionaria clásica que era decisiva en sí misma y lo que

hubo fue una guerra de guerrillas que hostigaban y distraían al Ejército Norteamericano, mientras fuerzas regulares decidieron en batallas convencionales.

En un ejercicio académico en la Escuela de Leyes de Fletchez, donde participaron 31 panelistas de prestigio, entre ellos el General Westmoreland, se concluyó:

...Hay una gran ironía en el hecho que finalmente los NorViet-Namitas ganaron la guerra por medios puramente convencionales, usando precisamente la clase de guerra para la cual el Ejército Norteamericano estaba mejor equipado y entrenado. En los extensos reportes que siguieron a la victoria militar los generales Giap y Dung, escasamente mencionaron la contribución de las fuerzas locales.13

TACTICA, GRAN TACTICA Y ESTRATEGIA

El primero, el supremo y el más profundo juicio que un hombre de estado y un comandante debe hacer es establecer la clase, la naturaleza de guerra en la cual se va a involucrar. Esta es la primera de todas las preguntas estratégicas y la más completa y exhaustiva. 1- Clausewitz. ON AR.

Como profesores militares nuestro trabajo era definir la verdadera naturaleza de la guerra y comunicar esos hechos y formular recomendaciones sobre las estrategias apropiadas a los dirigentes civiles quienes toman las decisiones.

Este factor es un indicador de las fallas Norteamericanas en Viet-Nam, el cual después de una década de haber terminado el conflicto la verdadera naturaleza de la guerra aún no se ha podido definir.

Aún hoy, hay quienes tratan de definir el fenómeno de Viet-Nam como una guerra revolucionaria clásica y otros que culpan de la derrota a una falla en la implementación de la doctrina contrainsurgente.2.

Este punto de vista requiere la aceptación del argumento de Viet-Nam del Norte en el sentido de que el conflicto fue una guerra civil y que las fuerzas regulares NorViet-Namitas eran una extensión del esfuerzo de las guerrillas, un punto de vista que no puede confirmarse con los hechos.

Como el profesor Raymond Aron recientemente señaló que es esencial distinguir la primera guerra Indochina entre Francia y Viet Ming de la segunda guerra Indochina entre Viet-Nam del Norte y Viet-Nam del Sur.3 La primera fue una guerra revolucionaria y la segunda no. Las Fuerzas que sitiaron a Dien Bien Phu se formaron fuera del movimiento guerrillero. Las fuerzas que capturaron a Saigón no crecieron con el Vietcong, pero sí eran fuerzas regulares de Viet-Nam del Norte. Esta crítica valida la posición oficial del Gobierno de los Estados Unidos, en el sentido de que la guerra de Viet-Nam fue causada por una agresión militar desde el Norte.

Haber entendido la naturaleza de la guerra de Viet-Nam había requerido no solamente una definición estricta del enemigo y además el conocimiento de la naturaleza de la guerra en sí misma.

La definición y entendimiento de la naturaleza de la guerra estuvo oscurecida por algunos factores, entre ellos:

- Confusión de la etapa preparatoria de la guerra con la conducción misma de la guerra.
-
- El temor de la guerra nuclear.
- La equivocación en la concepción de la naturaleza del conflicto como una guerra revolucionaria que hizo que se centrara el esfuerzo en una estrategia contrainsurgente.

Revisando la literatura sobre Viet-Nam en búsqueda de lecciones, el profesor de historia John Dunn concluyó que mientras Jorge Santayana recordaba que aquellos que no recuerdan el pasado están condenados a repetirlo, hay otros pensadores que como Gaddis Smith replican que es más aplicable su afirmación en el sentido de que ...uno de los aspectos más sombríos de la historia es que no sugiere vías obvias por las cuales la humanidad podría haber evitado la locura...5

Hay muchas formas de ver la guerra de Viet-Nam. Una forma es la que sugiere Santayana, esto es el adecuado entendimiento y aplicación del arte militar, mediante los cuales se pueda influir en el porvenir. La otra forma es como sugiere Gaddis, en la cual los Norteamericanos estarían atrapados en una especie de tragedia griega donde el destino estaría predeterminado y por lo tanto no habría una vía obvia mediante la cual podríamos evitar la locura.

Hay una atracción fatal en la aproximación de Gaddis Smith. Frente a la falla Americana en Viet-Nam es fácil poner a salvo nuestra conciencia con la noción de que nuestra acción o inacción no hubieran logrado hacer una diferencia por cuanto el destino de los americanos estaba predeterminado.

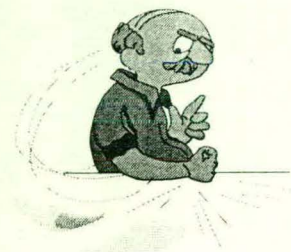
Hay quienes culpan a las fuerzas de la historia o a la corriente de las actividades humanas. Pero como veremos eran cuatro los cuerpos de Ejército de Viet-Nam los que conquistaron Viet-Nam del Sur no el materialismo dialéctico.

Como dice Alexander Solzhenitsyn, no debemos ocultarnos detrás de las enaguas del destino. Debemos rechazar a Gaddis Smith en favor de Santayana y creer que a través del

conocimiento del arte de la guerra, a través de lo que Clases
llamó el análisis crítico podemos influir en el curso de la
historia.

TEMA

- **BIOGRAFIA**
- **NORTEAMERICA Y VIETNAM**
- **GUERRA DE VIETNAM**
- **EL AMBIENTE**
- **LA VOLUNTAD NACIONAL**
- **LAS FRICCIONES**



HARRY G SUMMERS JR.

- **CDTE. ESCUADRA EN COREA**
- **CORONEL DE INFANTERIA**
- **MS EN CIENCIAS MILITARES**
- **OFL. DE OPERACIONES EN VIETNAM**
- **NEGOCIADOR CON EL VIET-CONG**
- **PROFESOR DEL COLEGIO DE GUERRA**
- **MIEMBRO ASOCIADO DEL I.I. DE E.E.**
- **CONDECORACIONES**

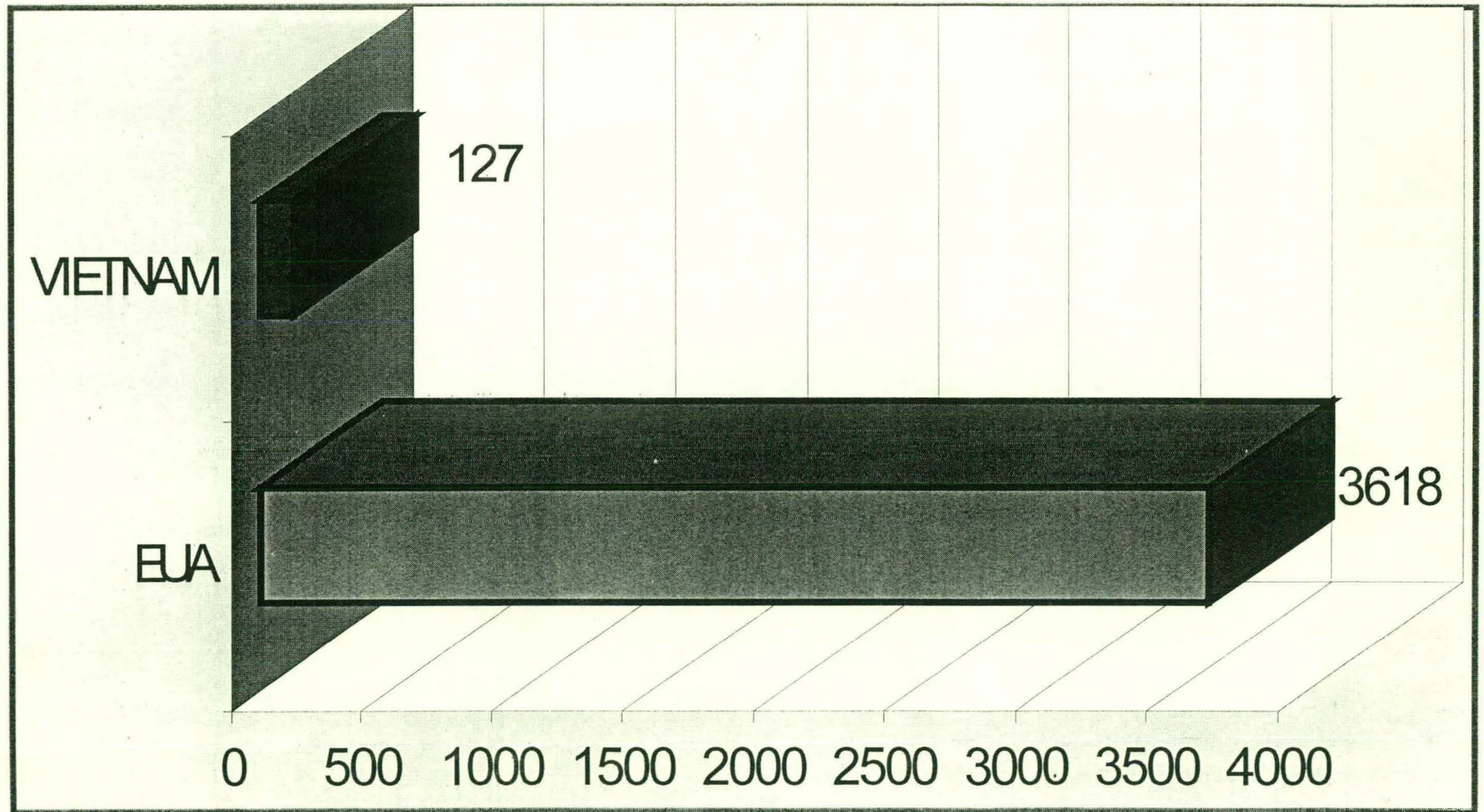
CIFRAS COMPARATIVAS

NORTEAMERICA - VIETNAM

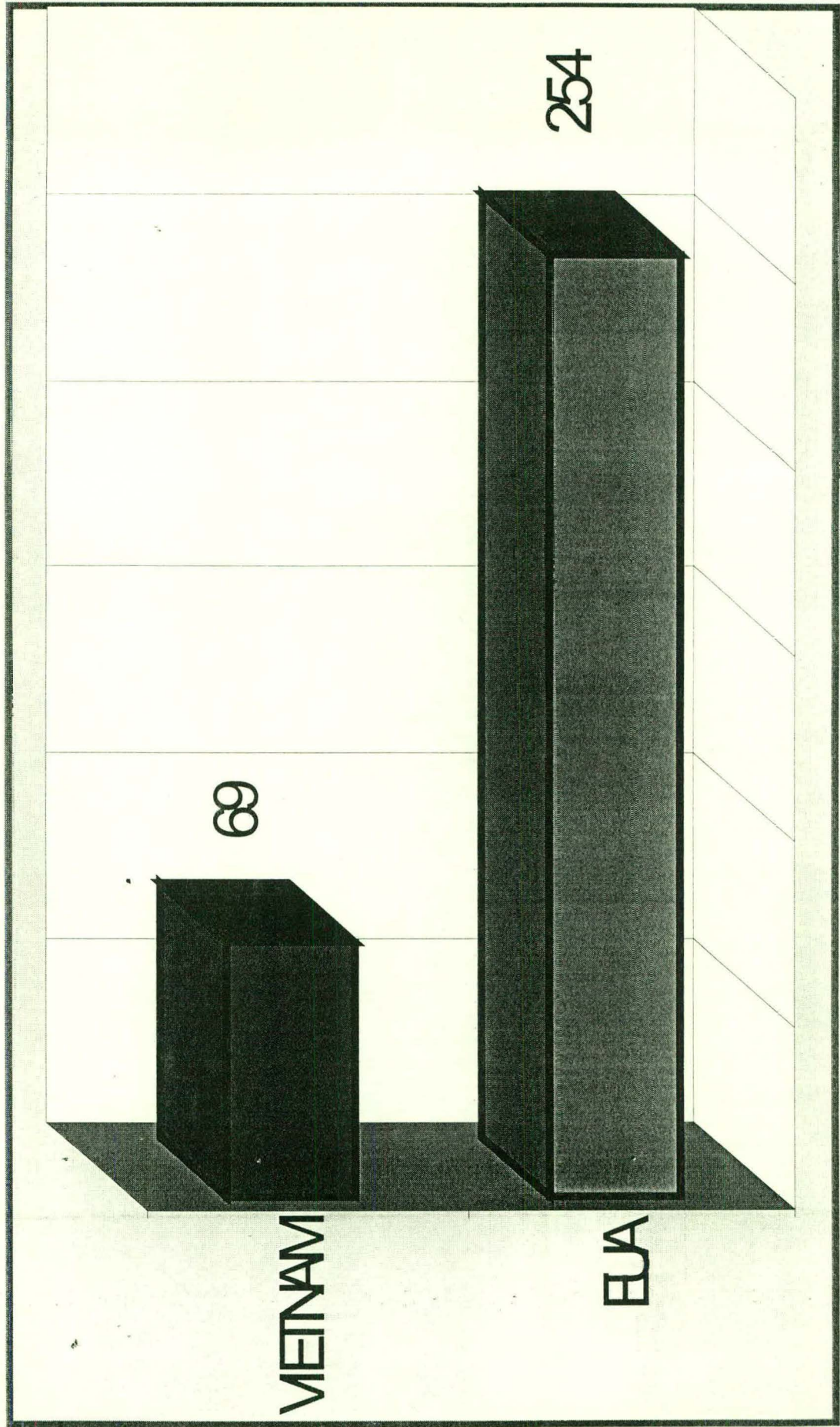
Vietnam



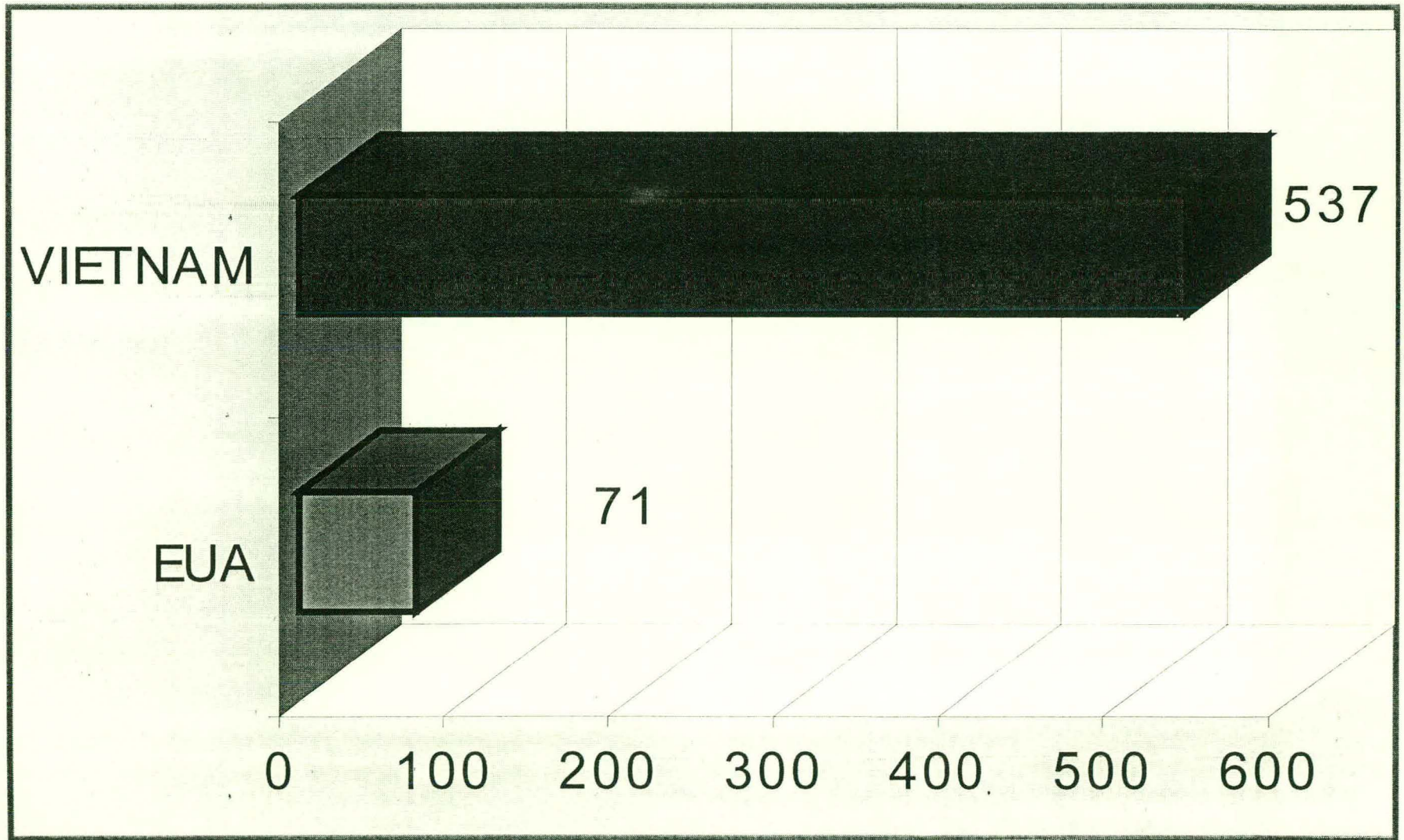
EXTENSION COMPARATIVA



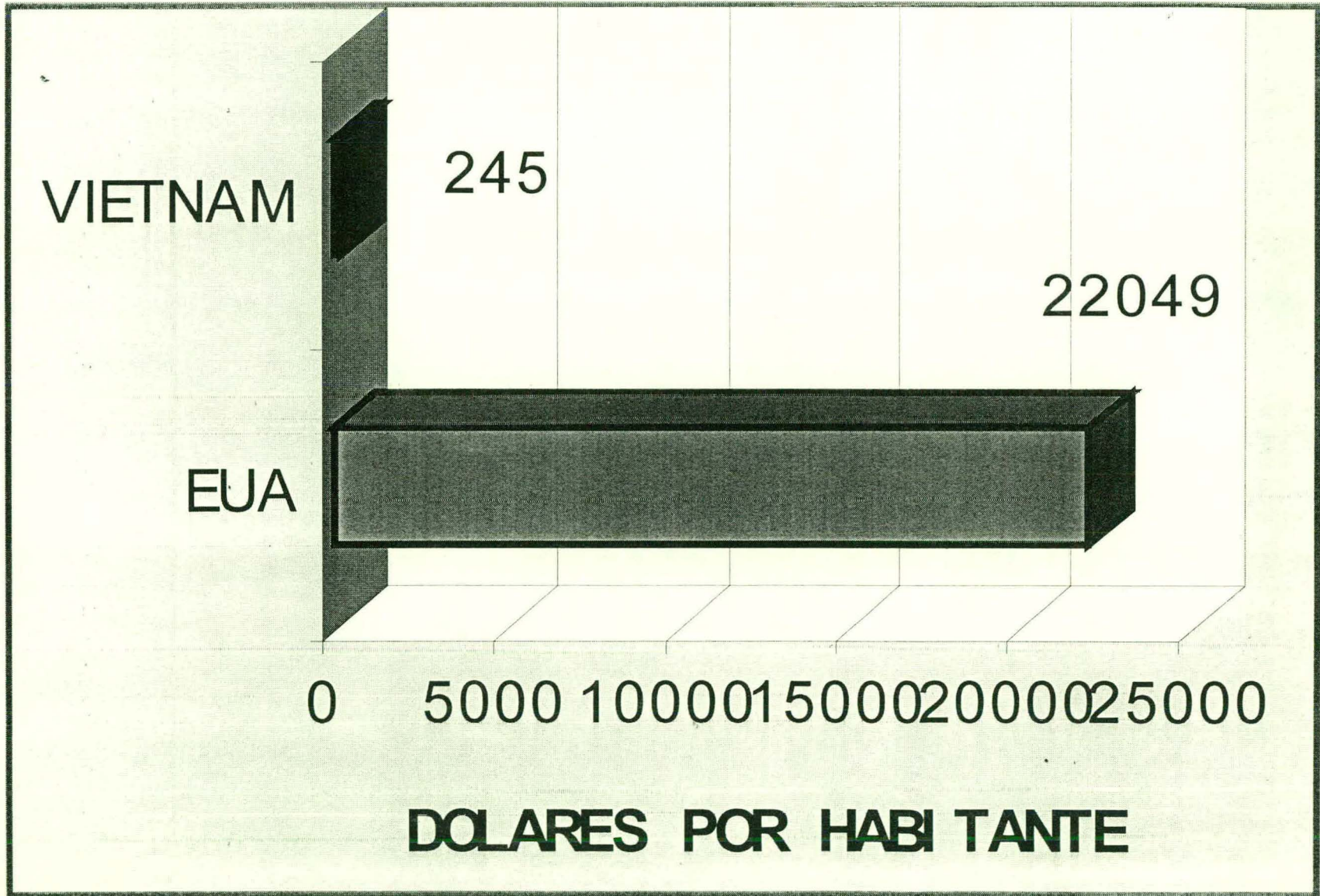
POBLACION COMPARATIVA



DENSIDAD COMPARATI VA



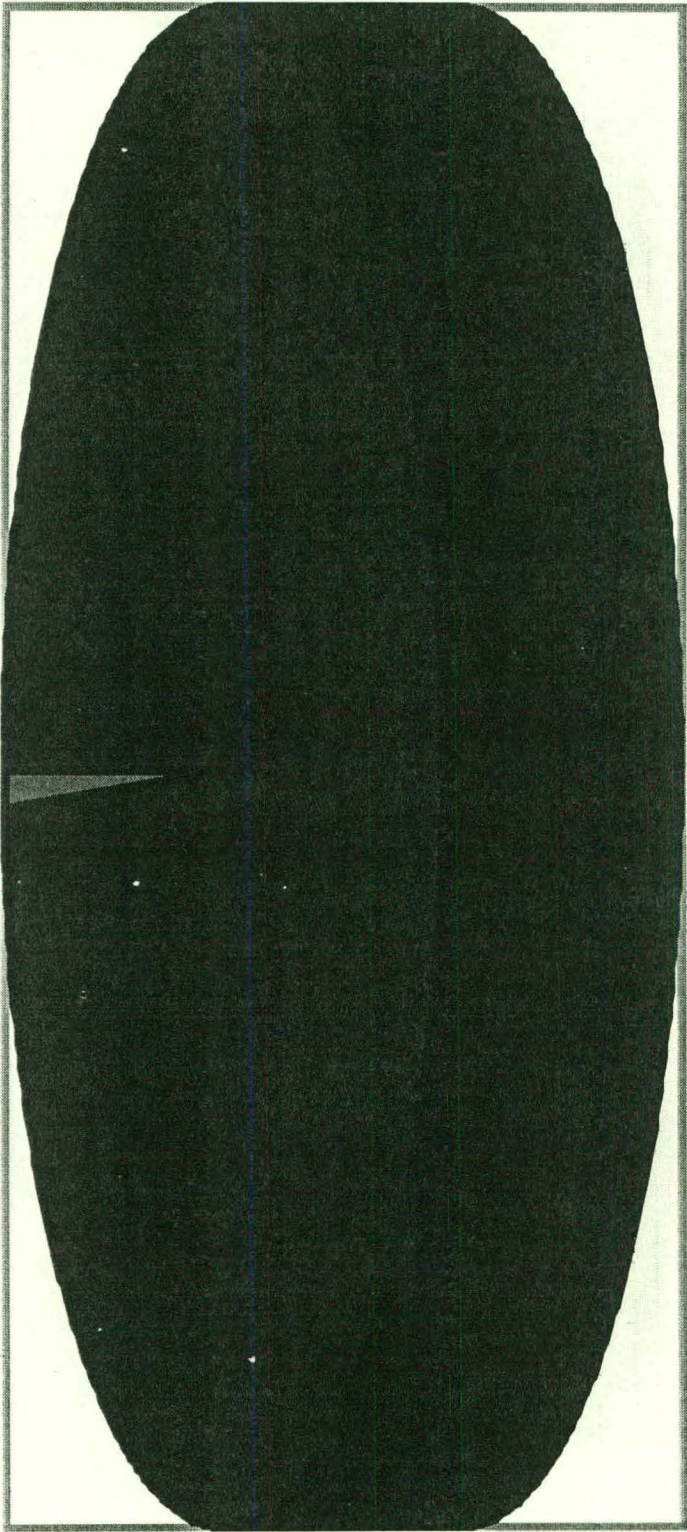
PIB POR HABITANTE



GASTOS DE DEFENSA

VIETNAM

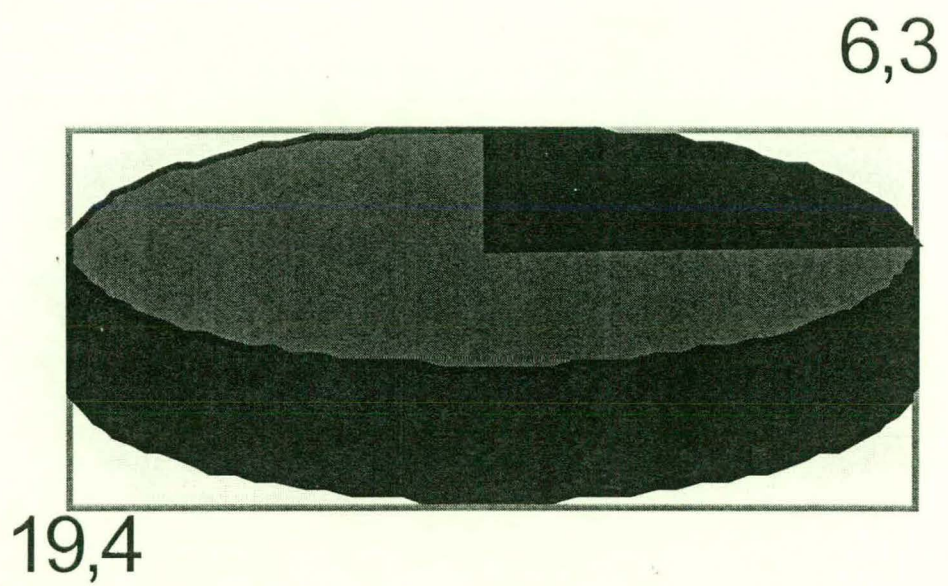
1%



EJA

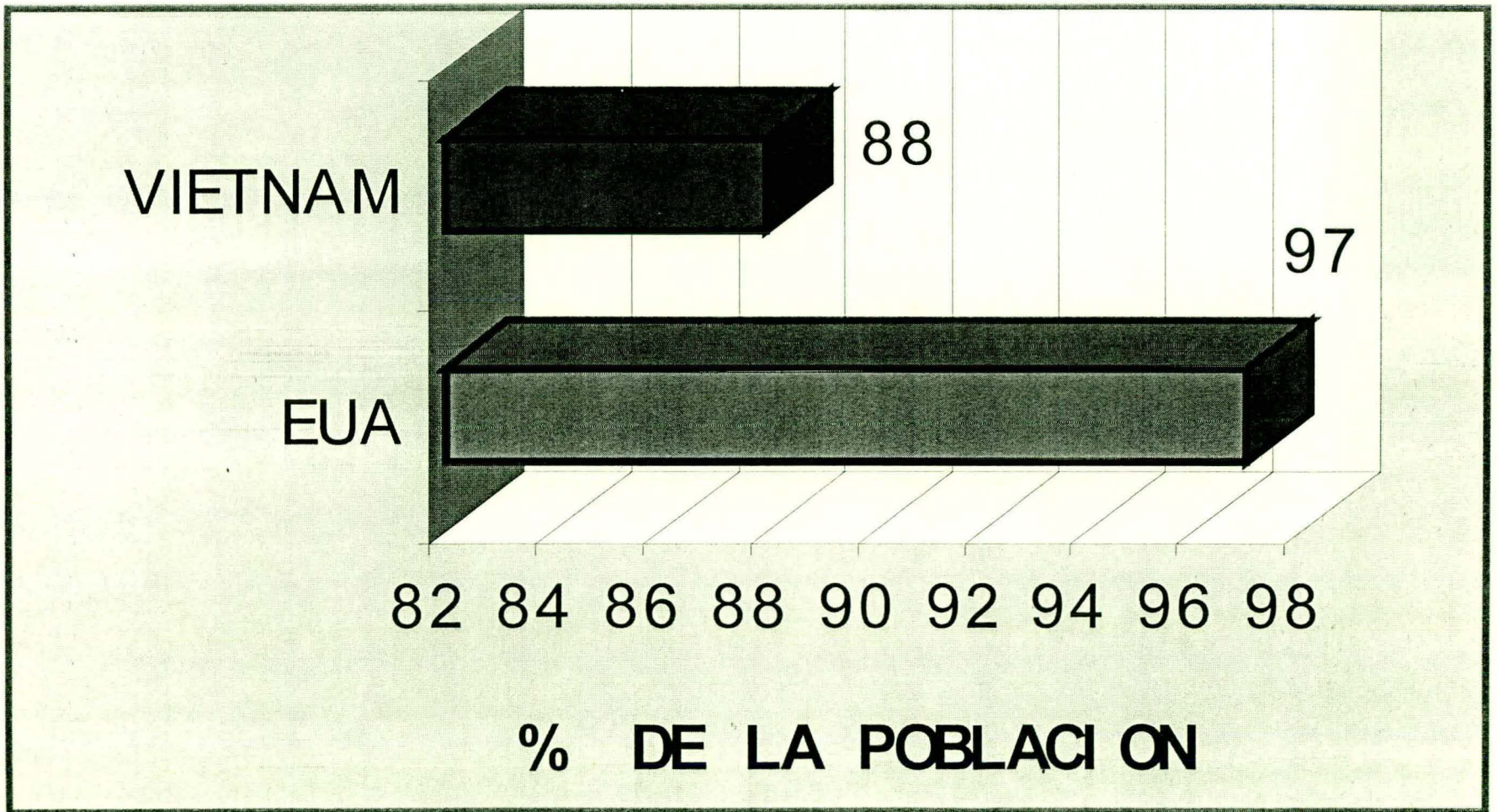
99%

GASTOS DE DEFENSA PORCENTAJE DEL PIB

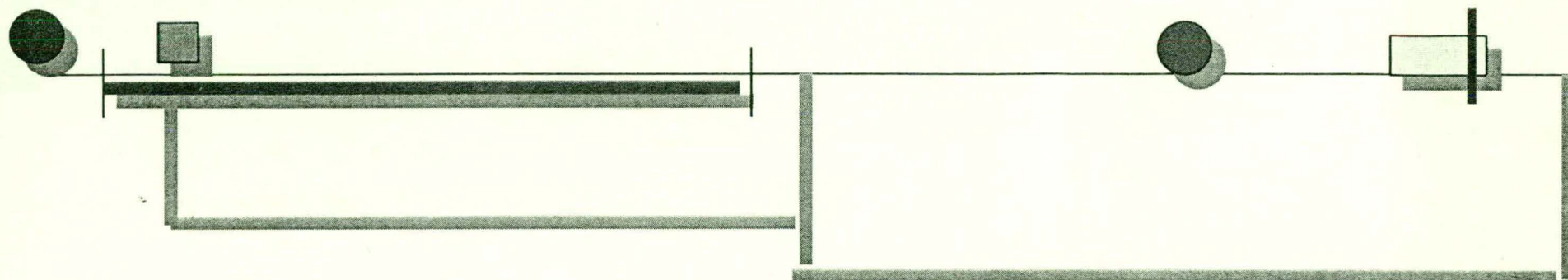


- EJA
- VIETNAM

ALFABETIZACION



CRONOLOGIA HISTORICA DE VIETNAM



● • 208 AC

FUNDACION DEL REINO

■ • 0

NACIMIENTO DE CRISTO

▬ • 112AC-946

DOMINIO IMPERIO CHINO

● • 1535

COLONIAS PORTUGUESAS

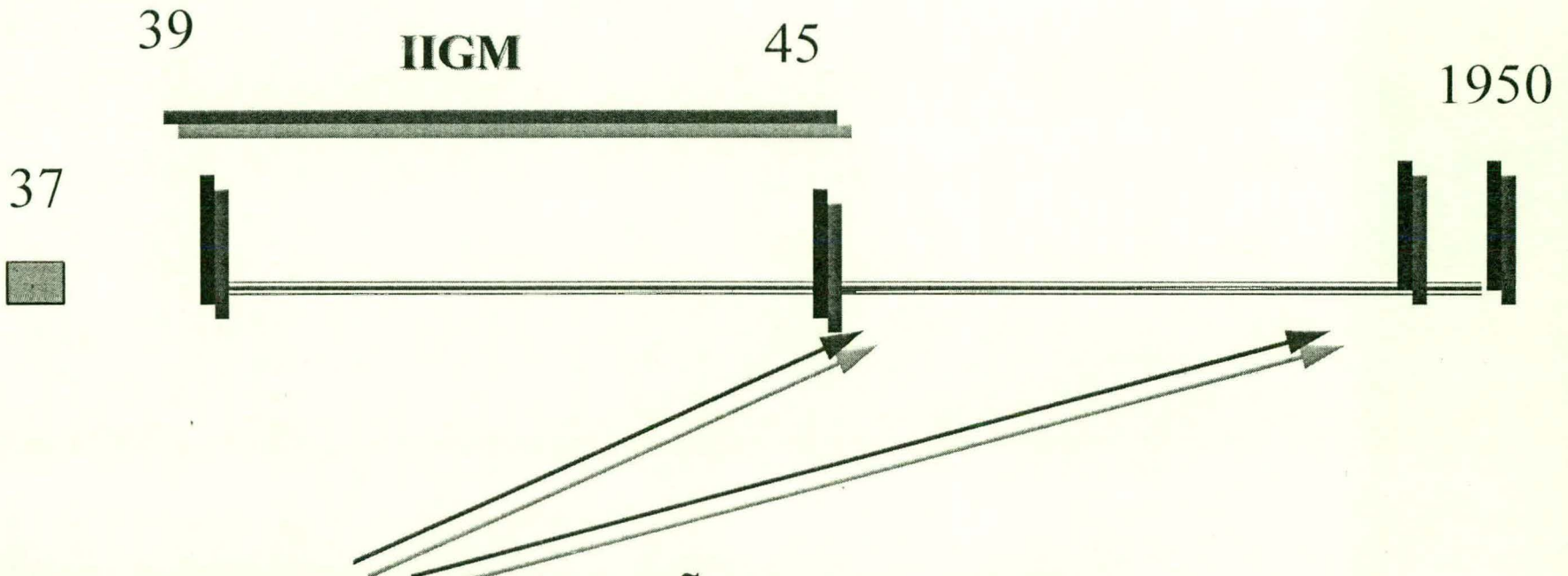
▭ • 1857-1940 **PROTECTORADO FRANCES**

• 1940-1941 **DOMINIO DEL JAPON**

• 1945 **JAPON CONCEDE LIBERTAD**

• 1946-1955 **GUERRA CON FRANCIA**

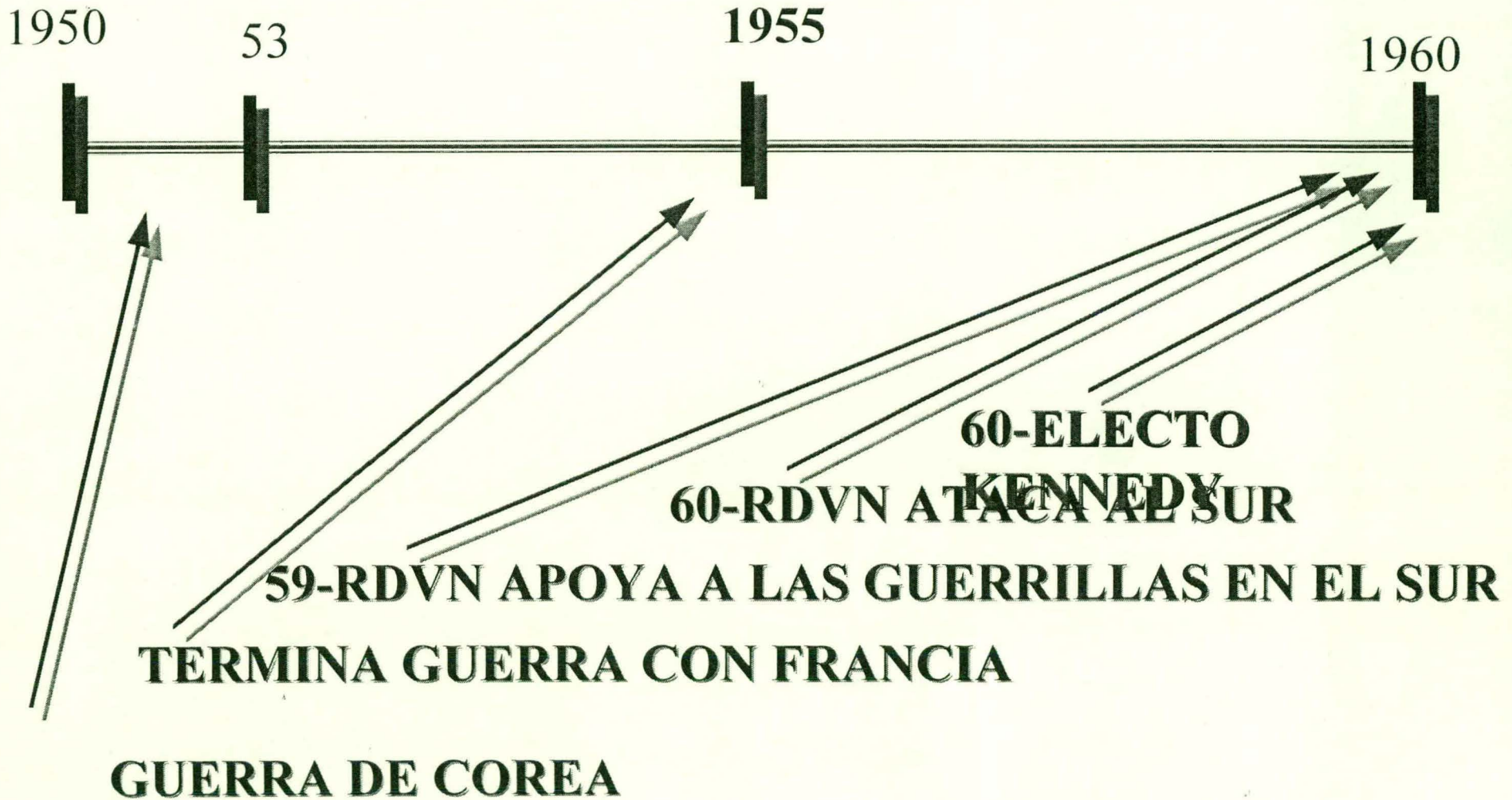
**ESTRATEGIA
CONVENCIONAL
ESTRATEGIA NUCLEAR
GUERRAS DE LIBERACION**



39-TRIUNFO DE MAO (19 AÑOS DE GUERRA)

■ INVASION DEL JAPON A LA CHINA

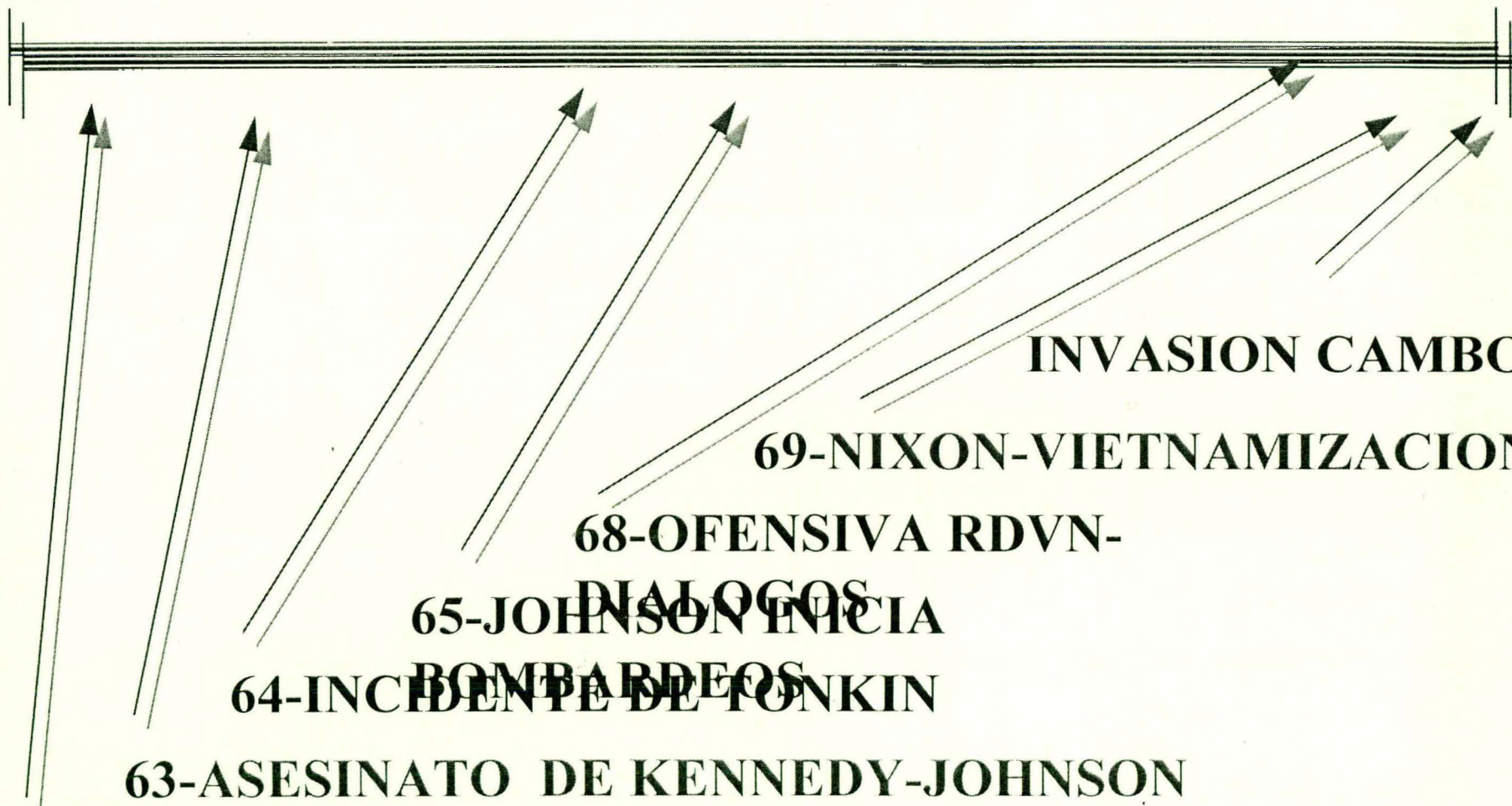
CRONOLOGIA GUERRA DE VIETNAM



CRONOLOGIA GUERRA DE VIETNAM

1960

1970

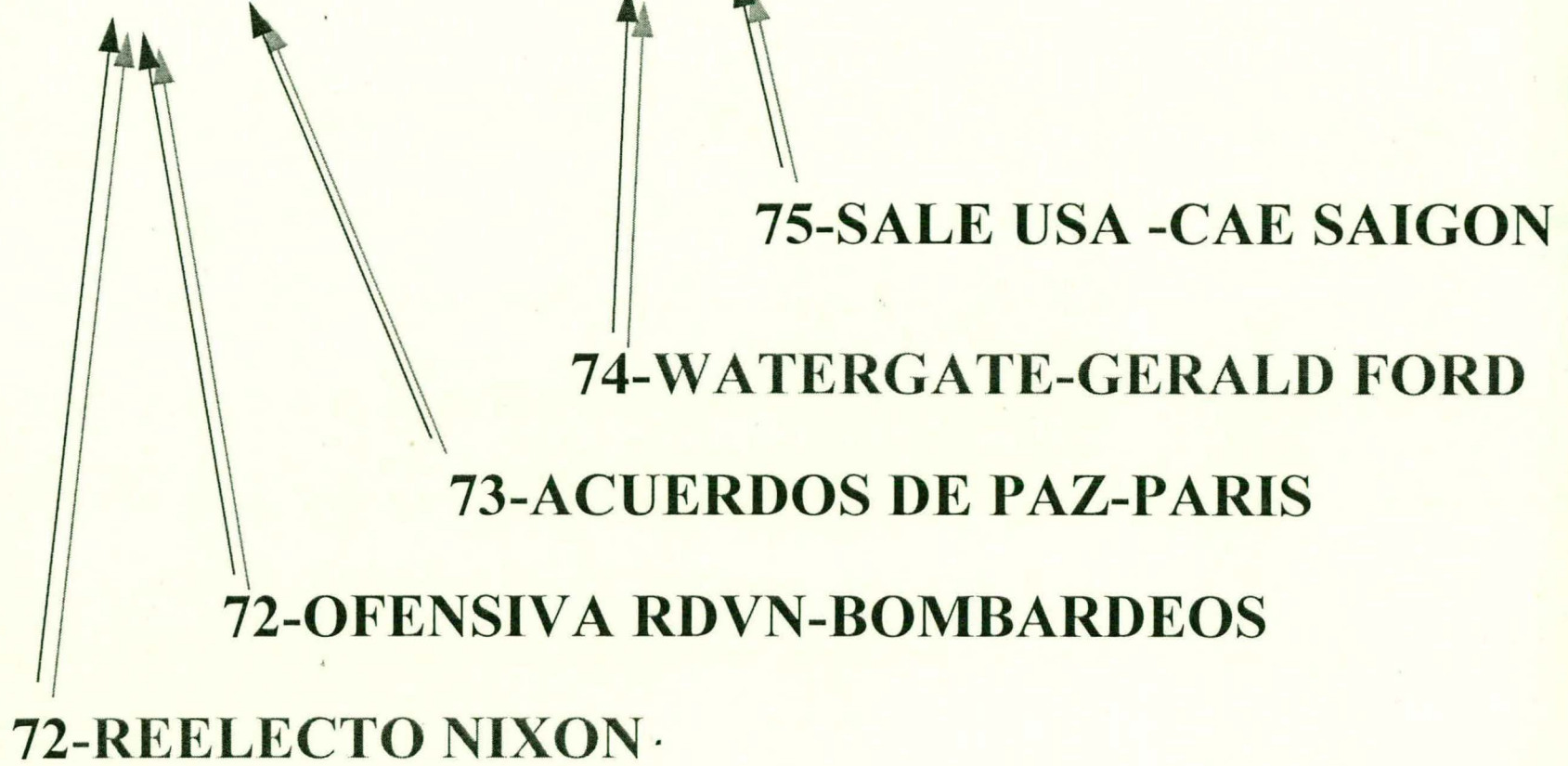
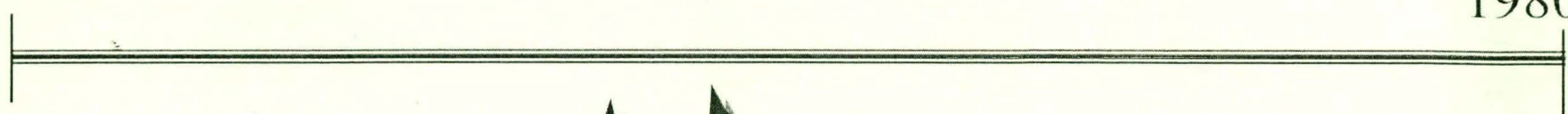


61-TRATADO USA-RVN

CRONOLOGIA GUERRA DE VIETNAM

1970

1980



**ESTRATEGIA DE LA URSSS:
GUERRAS DE LIBERACION**

**ESTRATEGIA DE LOS EEUU:
GUERRAS DE CONTRAINSURGENCIA**

World



**“!!“...USTEDES NUNCA NOS DERROTARON
EN DEL CAMPO DE COMBATE... !!**

**¡...ESO PUEDE SER CIERTO.... PERO ESO ES
IRRELEVANTE...!**

VICTORIA TACTICA

**DERROTA
ESTRATEGICA**

DERROTA ESTRATEGICA

- **...ES VIETNAM, NO LOS EEUU, LA NACION QUE EMERGE VICTORIOSA AL FINAL DE LA GUERRA...**

CASO COLOMBIANO

**¿VICTORIA TACTICA SOBRE la
GUERRILLA?**

¿DERROTA ESTRATEGICA ?

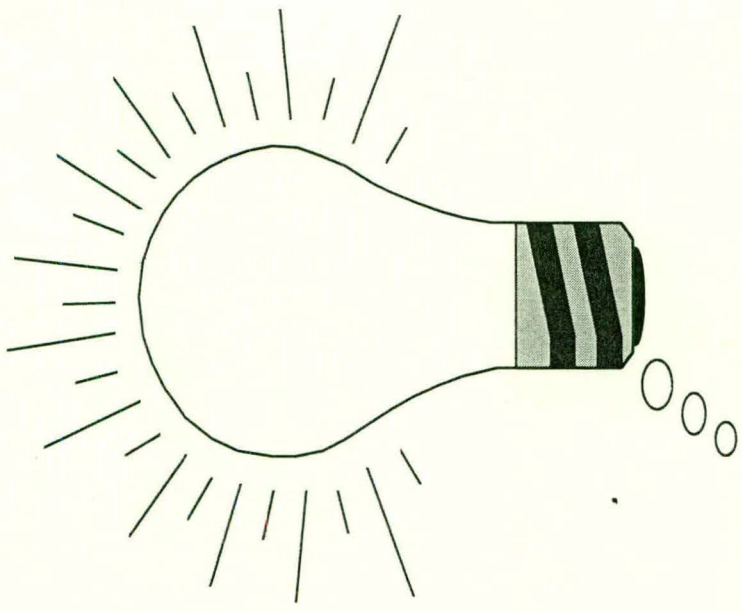
**FACTORES
ESTRATEGICOS**

QUE

INFLUYERON

EN EL

RESULTADO



DOCTRINA

CRISIS DEL PENSAMIENTO MILITAR

- **EL PORQUE DE LA GUERRA: LOS POLITICOS**
- **EL QUE DE LA GUERRA: LOS ANALISTAS DE SISTEMA**
- **EL COMO HACER LA GUERRA: LOS MILITARES**

DOCTRINA

- **PREEMINENCIA CIVIL EN LA FORMULACION TEORICA**
- **IMPACTO DE LA DOCTRINA NUCLEAR**
- **INFLUENCIA DE KENNEDY EN LA DOCTRINA DE CONTRAINSURGENCIA**
- **INTERPRETACION SUPERFICIAL DE LA MISION DEL EJERCITO**

**...POR MUCHOS AÑOS LOS
MILITARES SE HAN ESTADO
QUEJANDO DE QUE LOS LIDERES
CIVILES LOS LLEVAN DE
CABESTRO. PERO CUANDO EL
PRESIDENTE NIXON LES PRESIONO
POR NUEVAS ESTRATEGIAS TODOS
ELLOS SOLO PENSABAN EN
BOMBARDEAR EL NORTE...**

KISSINGER

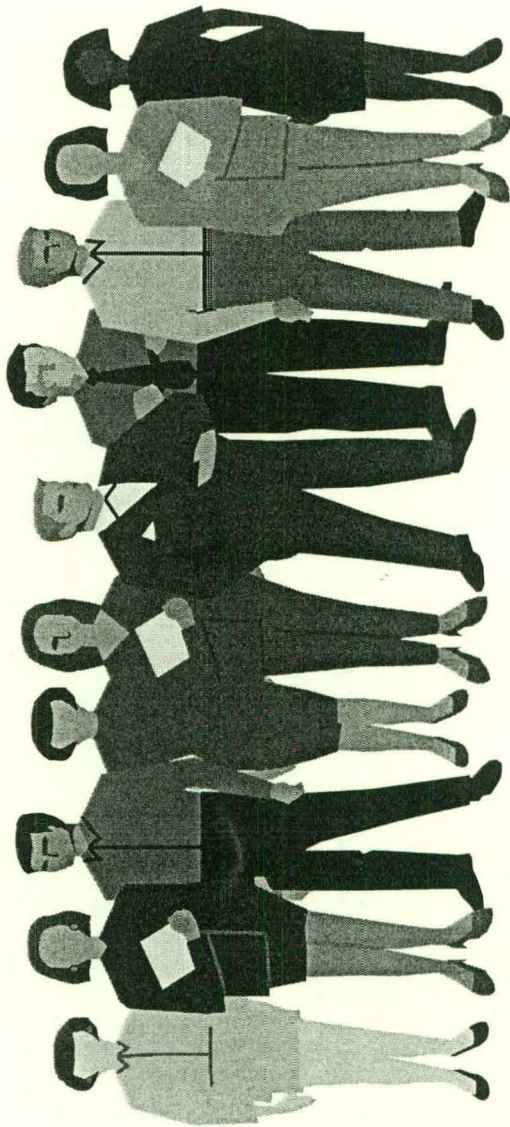
APLICACION EN EL MEDIO

- **¿CUAL ES NUESTRA DOCTRINA ESTRATEGICA ?**
- **ESCRITORES MILITARES DE ESTRATEGIA.**
- **INFLUENCIA Y ASCENDENCIA EN LAS FUERZAS Y EN EL ALTO GOBIERNO.**



VOLUNTAD

NACIONAL



GOBIERNO-CONGRESO

**EL CONGRESO TENDRA EL PODER... DE
DECLARAR LA GUERRA...CONSTITUIR Y
APOYAR EL EJERCITO...**

ARTICULO I SECCION 8 DE LA
CONSTITUCION AMERICANA

GOBIERNO-EJECUTIVO

**...EL CLARIN PUSO FINAL A LAS ESPERANZAS
Y SUEÑOS DE LOS MEJORES REFORMADORES...**

**... Y LOS GENERALES, OH !, ELLOS AMARON
LA GUERRA. ES MUY DIFICIL SER HEROE SIN
UNA GUERRA. LOS HEROES NECESITAN BATALLAS
PARA SER HEROICOS. POR ESO YO SOSPECHO DE
LOS MILITARES. ELLOS SON SIMPRE ESTRECHOS
EN SU VALORACION EN TODO...**

JOHNSON

PUEBLO NORTEAMERICANO

- **EL EJERCITO ES UNA FUERZA DE LA GENTE**
- **INFLUYE DECISIVAMENTE EN SU DESEMPLVIMIENTO**
- **PROVEE LEGITIMIDAD**
- **JOHNSON NO CONVOCÓ, NI INTENTÓ CONVOCAR A LA GENTE**

PUEBLO

- EL EJERCITO NO ERA AMADO, PERO SI RESPETADO Y SE LE TENIA CONFIANZA
- PERO EN VIETNAM NO FUERON AMADOS, NI RESPETADOS Y PERDIERON LA CONFIANZA PUBLICA.
- FUE UNA FALLA CRUCIAL

CASO COLOMBIANO

VOLUNTAD NACIONAL

- **EJECUTIVO**

- **DIVERSOS NIVELES DE DECISION POLITICA**
- **CONVOCAR LA OPINION**
- **COHERENCIA DE LOS PODERES**

PODER LEGISLATIVO

- HA SIDO
 - AUSENTE
 - UN OBSTACULO
 - UNA TRIBUNA DE LA SUBVERSION
 - MAS ANTAGONICO QUE PROPICIADOR DE LA VOLUNTAD NACIONAL
- DEBE SER
 - UNA POSIBILIDAD DE APOYO Y MOVILIZACION

PODER JUDICIAL

- ANTAGONICO
- UN PODER FUNDAMENTAL CON EL QUE DEBEMOS COMPATIBILIZAR OBJETIVOS

APOYO POPULAR

- POBLACION POLARIZADA POR LAS CONDICIONES SOCIOECONOMICAS.
- GENERADORES DE OPINION ADVERSOS.
- CRISIS DE IMAGEN, AFECTO, RESPETO Y CONFIANZA.

CONCLUSIONES

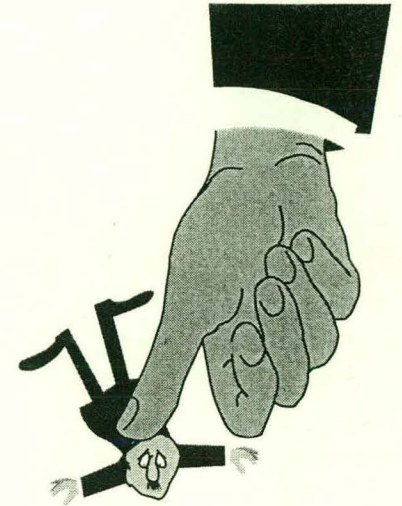
VOLUNTAD NACIONAL

- SIN MOVILIZAR
- ESCASA COOPERACION
- ANTAGONICA
- CONVOCARLA . . .UN RETO QUE DEFINIRA EL CURSO DE LA GUERRA.

FRICCIONES

LA OPINION PUBLICA

- **LA GUERRA FUE MARCADA POR EL DISTINTIVO DE LA BRUTALIDAD**
- NAPALM
- ZONAS DE FUEGO LIBRE
- DESFOLIACION
- REFUGIADOS
- LA TORTURA DE PRISIONEROS
- EL ASESINATO DE SOSPECHOSOS
- EN DIRECTO A LOS HOGARES



APLICACION AL CASO COLOMBIANO

- SOMOS VILLANOS O HEROES SEGUN LOS MEDIOS.
- SON UNA OPORTUNIDAD DE MOVILIZAR LA VOLUNTAD NACIONAL

FRICCIONES

EL PELIGRO

EL PELIGRO ENGENDRA EL TEMOR

PRIMER TEMOR A LA GUERRA NUCLEAR

**SEGUNDO TEMOR ENTRAR EN LA GUERRA
CON CHINA**

MEJOR ROJO QUE MUERTO

CASO COLOMBIANO

- EXISTE TEMOR A ENFRENTAR LA GUERRA, POR INTERESES POLITICOS.
- LA GUERRA NO GENERA VOTOS Y NO ELIGE PRESIDENTES
- LOS HALCONES. . . SIN CABEZA

EVOLUCION DEL PENSAMIENTO ESTRATEGICO

"LA REACCION FLEXIBLE"

JHON FITZGERALD KENNEDY

CRCIM. JESUS CASTAÑEDA CHACON

ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA
CURSO DE ALTOS ESTUDIOS

SANTAFE DE BOGOTA, ENERO DE 1995

CONTENIDO:

	Página
1. Biografía de John F. Kennedy	3
2. Marco General 1.959 - 1.964	6
3. Balance Estratégico entre los dos Bloques.	13
4. Operación Big Lift.	16
5. Administración de Jhon F. Kennedy	17
6. La Respuesta Flexible	21
7. Aplicabilidad de la Estrategia - "Respuesta Flexible" al problema- de Colombia.	26

BIOGRAFIA JHON FITZGERALD KENNEDY

El presidente electo más joven en la historia de los Estados Unidos y el primer católico en ocupar este cargo. Nacido en el pueblo de Brooklin (Massachusetts) el 29 de Mayo de 1917. Perteneciente a una familia de inmigrantes Irlandeses y de religión católica.

Su padre JOSEPH P. KENNEDY había conseguido una inmensa fortuna y apoyó a FRANKLIN D. ROOSVELT, fue su consejero y posteriormente embajador en la Gran Bretaña reactivandose más tarde en la vida política.

Sus estudios, no obstante ser católico los adelantó en escuelas de tipo Laico. Estudió después en la Escuela de Economía de Londres y en las Universidades de Princeton y Harvard recibiendo en esta última su grado de bachiller en Artes en 1940. Su primera vocación fue el Periodismo y la Literatura, y con la esperanza de ser escritor viajó a Europa durante los años previos a la Segunda Guerra Mundial. En 1940 publicó un libro titulado "Porque Inglaterra Durmió" (Why England Slept) que ponía de manifiesto la falta de preparación de Inglaterra, para intervenir en la guerra que se cernía sobre ella, y fue esta la tesis que presento al finalizar sus estudios en Harvard.

En 1.941 durante su servicio en la Marina de los estados Unidos, en la Segunda Guerra Mundial, fue Comandante del célebre torpedero PY-109 en el Pacífico Sur. El 2 de Agosto de 1943 desapareció en acción de Guerra en las Islas Salomón, fue encontrado días después en grave estado y herido gravemente. Condecorado por su heroísmo en combate, una vez con el "corazón Púrpura y otra con Medallas del Ejército y la Marina.

Terminada la guerra se inició en la política contando con la inmensa fortuna de su padre. Fue elegido a la Cámara de representantes en 1947 por el Distrito 11 de Massachusetts. En 1952 ingreso al Senado por el partido demócrata, cargo que debió abandonar en 1954 para ser sometido a intervención quirúrgica en la espina dorsal, dolencia producto de las heridas sufridas en la guerra, contrajo matrimonio en 1953 con JACQUELINE LEE BAUVIER, enlace del cual quedaron dos hijos: CAROLINE Y JOHN JR.

Su convalecencia, que lo mantuvo retirado de la política por dos años, fue ocupada en escribir su segundo libro "Perfiles de Coraje" (Profiles In Courage) que le valió en 1957 obtener el premio Pulitzer.

En 1956 se presentó como candidato a la Vicepresidencia por el partido demócrata y fue derrotado al triunfar de nuevo el partido republicano y prolongar su mandato al general Eisenhower.

Tras haber sido nominado candidato presidencial por su partido, en la Convención Nacional celebrada en los Angeles California en Julio de 1960 debió enfrentarse al entonces Vicepresidente RICHARD NIXON a quien derroto por 113.000 sufragios.

El 8 de Noviembre de 1960 fue proclamado como trigésimo quinto Presidente de los Estados Unidos, cargo que asumió el 20 de Enero de 1961. Dentro del discurso de posesión se recuerda el llamado que expresaba la filosofía de su administración: "Compatriotas" no pregunten que puede hacer su patria por ustedes; pregúntense qué es lo que pueden hacer ustedes por ella.... Con ciudadanos del mundo : No pregunten que pueden hacer por ustedes los Estados Unidos de América; piensen que podemos

hacer todos juntos por la libertad del hombre".

Fue asesinado al medio día del 22 de Noviembre de 1963 en Dallas Texas, cuando en compañía de su esposa y del Gobernador de este Estado se dirigían en coche descubierto al "Dallas Trade Mart en donde hablarían en un almuerzo - reunión.

MARCO GENERAL - 1.959 - 1.964

Siempre la evolución de los armamentos han traído consigo importantes mutaciones en la estrategia y la táctica pero se considera fue especial en el período 1959 - 64 al punto de llegar a mediatizar la política mundial.

La consecución de gran cantidad, de armas nucleares de enorme potencia y los éxitos logrados en los vectores portadores de estas armas, unido a la prácticamente imposible defensa, permitían en el lapso, destruir no solo naciones sino continentes, habiéndose llegado incluso, a temer por la aniquilación de la humanidad.

Al iniciarse 1959 el mundo se encontraba en la culminación de la estrategia dura preconizada por el Secretario de Estado Norteamericano JOHN FOSTER DULLES. Si bien esta política posiblemente evitó una nueva guerra mundial también lo es que no ofrecía una sólida salida en ningún sentido y degeneraba en lo que se llamó el **Impase nuclear**. El Brickmanship, o política de borde de guerra de DULLES forzó la máquina bélica soviética, que arrancando con notorio retraso, llegó a igualarse a la de USA cundiendo la alarma en este país, de verse superados. DULLES fue relevado en Abril de 1.959 siendo sucedido por CHRISTIAN HERTER quien volvió a la estrategia, pensada con anterioridad por KISSINGUER y el General MAXWELL TAYLOR entre otros y fue llamado DISTENCION. Fue reafirmada esta por continuos viajes de intercambio del primer Ministro Soviético KOZLOV - NIXON - KRUSCHEVY EISENHOWER, no obstante ello la carrera de armamento siguió su curso.

Proyectiles NIKE - AJAX fueron instalados en Alemania, y Grecia y la OTAN recibieron HONEST JOHN en abundancia. En Septiembre/59 el LUNIK II alcanzó la luna, el avión experimental X-15 realizó su primer vuelo y el rompe-hielos LENIN (atómico) entró en operación como réplica soviética a los SS nucleares de Estados Unidos.

Las nuevas teorías estratégicas, y el inicio de la distensión tuvieron una repercusión importante en la Europa de la OTAN. El paso de la teoría de respuesta masiva a la de respuesta flexible significaba que, ante un ataque Soviético en Europa, Estados Unidos no desencadenaría su reacción atómica automáticamente, sino que recurriendo al empleo de fuerzas convencionales, intentaría mientras resolver el problema por la vía diplomática. En otras palabras, que la sombrilla atómica Norteamericana ya no cubría eficazmente a Europa y el inicio de la guerra total se reservaba para una agregación directa a América. Empieza la crisis de la OTAN al negarse De G'AULLE a almacenar armas nucleares en su territorio, buscando dar a Francia el rango de potencia atómica en situación de paridad con Estados Unidos y ante la oposición de Estados Unidos, opta por retirar parte de la flota y de aviación de la OTAN. El 13 de Febrero de 1960 realiza Francia su primera prueba nuclear logrando en abril su Segunda Explosión. Esto convertía a Francia en el cuarto país del mundo con posibilidades atómicas. De G'AULLE insistía en crear un directorio de la OTAN integrado por Gran Bretaña, Francia y Estados Unidos, país este último que rechazó la propuesta sin estudiarla. El 21 de Enero de 1960 la URSS realizó la prueba de un proyectil intercontinental con éxito alcanzando una velocidad de 26000 Km/h logrando un objetivo a 12000 Km. con una precisión de 02 km.

El 02 de Mayo/60 y previo a la conferencia de alto

nivel en París entre EISENHOWER, MACMILLAN, ADENAWER Y KRUSCHEV, este último anunció que había sido derribado en Siberia un avión tipo U-2 Norteamericano, demostrando la capacidad de abatir aviones con techo superior a 20.000 Mts. Este y otros incidentes detuvieron la marcha de la DISTENCION y el ambiente mundial se enrareció. A la par que Rusia incrementaba la prueba de proyectiles intercontinentales, USA realizó las pruebas de lanzamientos del POLARIS desde un submarino en inmersión.

El 08 de Noviembre de 1960 logran los demócratas la victoria de Kennedy sobre Nixon, apoyando en gran medida su campaña con el argumento del MISSILE GAP (brecha o fallo en misiles) acusando a la administración de EISENHOWER de haber descuidado peligrosamente la defensa nacional al permitir que la URSS adelantase y superase a EE.UU. en materia de proyectiles intercontinentales. Uno de los últimos actos del gobierno de IKE'S fue el rompimiento de relaciones con Cuba y los problemas creados con ello los heredaba la nueva administración. Uno de los primeros actos de Kennedy fue ordenar el desembarco de una fuerza anticastrista de 1.500 hombres en Bahía de Cochinos (Cuba). Se lanzó la operación sobre los presupuestos de que: Se realizaría la destrucción previa de la aviación Cubana y se contaba con que la población se levantaría contra el régimen. Al no cumplirse ninguno de ellos la operación fue un desastre.

El 02 de Febrero de 1961 se realiza la primera prueba del proyectil Minuteman que recobra la supremacía Americana y acaba con la era del bombardero tripulado.

El recrudecimiento de la tensión mundial no fue salvado por la primera entrevista de Kennedy y Kruschev en Viena en la cual se habló sobre LAOS, el desarme, el futuro de Alemania y las pruebas nucleares. La URSS aumento su presupuesto militar y

amenazó de nuevo a Berlín situando en sus inmediaciones 67.000 hombres y 1.200 carros de combate lo que motivo a USA a anunciar que defendería esta capital incluso con armas nucleares.

En Agosto de 1.961 empezó a levantarse el llamado "Muro de la vergüenza" que aislaba los sectores Oriental y Occidental de Berlín. Otro hecho importante fue la reanudación de pruebas atómicas en la atmósfera detenida desde Noviembre de 1958. En Septiembre la URSS realizó 14 explosiones de este tipo y anunció poseer armas de 50 megatones capaces de provocar incendio en un radio de 70-80 Km. Para la época Kennedy presentó a la Asamblea General de la ONU los siguientes puntos : Defender a Berlín a toda costa, la firma de un tratado de paz URSS-Alemania Oriental era inaceptable, plan de desarme con su presión de pruebas nucleares y desarme atómico gradual y negativa al plan de una troika formada por representantes de Occidente, Oriente y neutralistas para la Dirección de la ONU. La URSS respondió rechazando en bloque estos puntos y proponiendo : Tratado entre la OTAN Y EL PACTO DE VARSOVIA, reconocimiento oficial de las dos Alemanias y cierre de las bases Norteamericanas en ultramar. Lógicamente posiciones tan antagónicas no permitió alcanzar resultado alguno.

La competencia espacial URSS-USA se acrecentó en 1.961 con el vuelo de GAGARIN y las 17 órbitas de TITOV a lo que USA respondió con dos vuelos sub-orbitales (SHEPARD y GRISSON). La posibilidad de empleo militar del espacio se hizo realidad. Ante ello McNAMARA anunció que su país invertiría 2.100.000 millones de dólares en misiles NIKE - ZEUS y para 1962 se presentó el presupuesto global de 100.000 millones de dólares de los cuales 52.700 serían destinados a la defensa.

Las pruebas nucleares continuaron de parte y parte y es

así como el 09 de Junio de 1.962 USA hizo estallar en la Isla de JOHNSON, a 500 Km. de altura un artefacto de varios megatones provocando la reanudación de explosiones por parte de la URSS. Para entonces USA había realizado varias explosiones aéreas y 44 subterráneas, y es así como desde 1945 y 1949 la potencia liberada por las bombas Norteamericas y Soviéticas llegaba a 145 y 250 megatones respectivamente.

Este ambiente se torno aún más delicado cuando en Octubre se presento la llamada "Crisis de los misiles en Cuba", que puso al mundo al borde de la guerra nuclear. Castro había recibido 20 aviones ILYUSHIN-28 capaces de lanzar bombas de 5 Megatones y proyectiles balísticos de alcance intermedio que cubrían un radio de 4.000 Km. capaces de alcanzar desde la Isla casi toda la América del Norte. El 22 de octubre Kennedy decretó un Bloqueo Naval a Cuba en 500 millas a la redonda mientras la ONU se dirigía a las dos potencias en busca de arreglo. Ya para el 27 del mismo mes, KRUSCHEV propuso a KENNEDY a manera de conciliación, que se retirarían las bases de Cuba y Turquía recibiendo como respuesta que no se negociaría hasta tanto no fuera desmantelada Cuba retirando sus proyectiles. Paulatinamente decreció la tensión, manifestándose EE.UU con una postura flexible y amenaza de represalia total reservada para el caso en que la amenaza afectara directamente a su país. Coincidió con el problema de Cuba, la agresión de China a la India y se intensificó la lucha en Vietnam, que tras la neutralización de LAOS pasó a ser el punto neurálgico del Sudeste Asiático.

Para comienzos de 1963 Inglaterra vio frustradas sus esperanzas de modernizar su poderío atómico independiente y a cambio de ello recibió 1.000 proyectiles SKYBOLT aire -tierra Norteamericanos que prolongarían la vida de su aviación de bombardeo estratégico con aviones VICTOR, VULCAN, y VALIANT

quedando con la capacidad de alcanzar blancos a 1.800 km. a una velocidad de MACH-6. De igual forma USA ofreció a Gran Bretaña proyectiles Polaris a ser instalados en submarinos por construir; así como formar parte de una fuerza multilateral a crear conformada por bombarderos V Británicos, el mando aéreo estratégico norteamericano y los proyectiles atómicos desplegados en Europa. Esta situación de frustración fue producto de la reunión entre Kennedy y MacMILLAN en las Bahamas y como resultado del inicio de las conversaciones en Moscú de prohibición de pruebas nucleares, aspecto este último que excluía a Inglaterra del papel de Primera potencia y la ligaba a Estados Unidos. Esta maniobra, indirectamente cortaba de raíz las aspiraciones nucleares de Francia y Alemania. Francia también recibió el ofrecimiento de los Polaris, pero al negarse a recibirlos, DE GAULLE, se convirtió en el más encarnizado oponente de la política Norteamericana en la OTAN de la cual retiró su flota.

Producto de los acuerdos a raíz de la crisis de Cuba se inició el retiro de los proyectiles de Turquía, Italia y Gran Bretaña y en Marzo de 1963 se instalaron en Europa los primeros proyectiles tácticos SERGEANT que reemplazaron a los CORPORAL e ingresa por primera vez al mediterráneo el primer submarino atómico equipado con Polaris.

El convencimiento de que la guerra atómica era un contrasentido por los daños que podría ocasionar (Destrucción masiva que fue llamada OVER-KILL) y para prevenir un error Moscú y Washigton quedaron unidos por el Teléfono ROJO.

A primeros de Agosto/63, fue firmado en Moscú el tratado de prohibición de pruebas nucleares en la atmósfera, pacto al que se adhirieron casi todas las naciones con excepciones importantes como Francia y China Comunista. Este acuerdo después de casi 500

explosiones suprimió las pruebas en el espacio pero continuaron las subterráneas.

En Octubre entró en Francia en servicio la primera escuadrilla de bombarderos Mirage IV armados con bombas de plutonio de 50 kilotonnes constituyéndose en el embrión de la realidad que buscaba DE GAULLE. Se intensificó en Vietnam la lucha contra el Vietcong tras el asesinato del presidente DIEM, iniciándose así la intervención directa de los Estados Unidos en esta guerra.

Para esta época Estados Unidos realizó sobre Alemania el ejercicio BIG-LIFT que consistió en trasladar desde Norte América una división completa, (Compuesta de unas fuerzas terrestres estratégica - STARC, y otras de apoyo aéreo-TAC, bajo un comando único preparadas para combatir en cualquier lugar del mundo e integradas por 14.0000 hombres con todo su equipo y material), en 73 horas. Ello confirmaba el refuerzo estratégico destinado a tranquilizar las inquietudes de los países de la OTAN.

La URSS mantuvo su nivel militar exhibiendo en el desfile de Moscú un proyectil antiproyectil capaz, según KRUSCHEV, de derrivar una mosca en vuelo. Nada de esto acaparó la atención mundial con mayor fuerza que el asesinato del presidente Kennedy en Dallas-Texas el 22 de Noviembre de 1963.

Durante los restantes meses de 1964, se sucedieron una serie de hechos, conflictos armados y choques en diferentes áreas del planeta como fue en Chipre entre Turquía y Grecia, y entre Etiopía y Somalia, pero de esto el más grave fue el conflicto entre Grecia y Turquía que estuvo a punto de originar un enfrentamiento entre dos países miembros de la OTAN.

En Octubre de 1.964, se presentó la dimisión de KRUSCHEV

que abría un interrogante sobre el futuro de la URSS, y la primera explosión China convirtiéndose en el quinto país del mundo poseedor de armas atómicas.

En síntesis durante el período 1959-1964, el mundo pasó de la guerra fría a la distensión y de esta a la coexistencia pacífica y todo ello motivado por un solo hecho : el terrible poder destructivo de las armas nucleares.

Se presentó en resumen la pugna entre los bloques, con sus brazos armados la OTAN y su equivalente el pacto de Varsovia, la operación BIG LIT, el viraje sufrido por la estrategia Americana al adoptar la de "Respuesta Flexible". La firmeza demostrada por USA en no permitir que ningún país aliado tuviera el arsenal nuclear y la independencia con que Estados Unidos solventó el problema de Cuba repercutieron de tal modo en la OTAN que se llegó a temer por su supervivencia, la escisión Chino-Soviética y la bomba atómica china, el ocaso del avión tripulado frente al proyectil intercontinental, el desarrollo y gigantismo de las armas atómicas.

BALANCE ESTRATEGICO ENTRE LOS DOS BLOQUES

Al iniciarse 1959, el equilibrio mundial entre los dos bloques descansaba no en las armas estratégicas intercontinentales, sino en el despliegue de bases y alianzas con que Estados Unidos había rodeado a los países comunistas. A parte de los bombarderos (B47 y B52 Norteamericanos y los BISON y BEAR soviéticos) solo el turborreactor sin piloto SNARK y proyectil balístico soviético T-3, ambos con más de 8000 Kms de alcance, podían atacar a su enemigo desde territorio continental propio.

Existía un completo arsenal de aviones y proyectiles que operando desde bases de países aliados, ejercían el efecto de disuasión perseguido por la estrategia del momento y se encontraban en desarrollo multitud de armas que en corto plazo cambiarían la situación.

Las pruebas de los soviéticos de proyectiles de mas de 12000 Kms alarmaron a los Norteamericanos quienes aceleraron los programas logrando en 1959 poner en servicio el proyectil ATLAS, su primer misil balístico intercontinental, seguido dos años más tarde por el Titán I. Se produjo en USA en la época al llamado MISSILE-GAP o temor de que los soviéticos hubieran logrado superioridad en este campo pues al lanzar el Atlas se especuló sobre la existencia de un centenar de proyectiles soviéticos equivalentes. Posteriormente se demostró no ser cierto, pero a los pocos meses de asumir el poder Kennedy, Estados Unidos disponía de 36 ATLAS, 18 TITAN y 6 submarinos atómicos con 96 polarís A-1. La aparición del polarís y el avanzado estado en que se encontraba el proyectil balístico de propulsante sólido MINUTEMAN permitió a partir de 1962 a Norteamérica, alcanzar ventaja en cuanto al número de misiles.

CUADRO NR. 1

ESTADOS UNIDOS	1962	1963	1964
Proyectiles Intercontinentales:			
Atlas y Titán I.....	180	234 (1)	234
Minuteman.....	100	300	650
Proyectiles de alcance intermedio:			
Thor y Jupiter.....	250	-	-
Polaris.....	96	192	288
B-52.....	630	630	600
B-47.....	1000	600	225 (2)
B-58.....	-	80	80
U.R.S.S.			
Proyectiles Intercontinentales:			
T-4A, T3A y T3.....	75	100	200
Proyectiles de alcance intermedio:			
T-2 y Golem II.....	700	700	700
Bombarderos estratégicos :			
TU-95 y TU-20.....	200	200	190
TU-16.....	1000	1000	1000 (3)
(1) De ellos, 54 Titán II; los otros se consideraban anticuados a finales de 1964.			
(2) En vías de ser retirados de servicio.			
(3) 400 más de otros tipos.			

En estas cifras es preciso, sin embargo tener en cuenta la potencia de la carga atómica que transportan los diferentes vectores. Así, mientras los ICBM soviéticos se cree que llevan armas de 30 a 50 megatones, las de los misiles y aviones de USA son: Titán 10 megatones; Atlas 5 megatones; Minuteman y Polaris 800 kilotonnes; B-52, 20 megatones; B-47 y B-58 10 megatones.

OPERACION BIG LIFT

La operación BIG LIFT, principal argumento dentro de la "Respuesta flexible" de la administración Kennedy, recrudeció las suspicacias europeas, pues pareció dar estado oficial a la teoría del refuerzo que por masivo y rápido que fuera dudosamente podría compensar la falta de efectivos a pie de obra. La operación BIG LIFT fue un ensayo a gran escala del empleo del Strike Command Forces o fuerzas de intervención de estados Unidos creadas a finales de 1.961.

Compuestas de unas fuerzas terrestres estratégicas (STRAGO) y otras de apoyo aéreo (TAC), bajo un mando único, fueron planeadas para poder acudir con presteza a cualquier parte del mundo donde surgiera una amenaza, partiendo del territorio continental y ahorrándose así el mantenimiento de costosas guarniciones en el extranjero. BIG LIFT se inició el 22 de Octubre de 1963 y concluyó a las sesenta y tres horas y cinco minutos de haber empezado, habiéndose transportado por aire, desde Tejas y otros puntos de estados Unidos hasta Europa. los 14.000 hombres de la Segunda División acorazada con todo su equipo y material portátil. Una vez en alemania, esta unidad se hizo cargo de los 1.200 vehículos y carros de combate de dotación que estaban almacenados en Europa. Intervinieron en la operación 204 aviones C-135 del M.A.T. (Military Air Transport Service), que empleó un 40 por 100 de sus aparatos con una escolta de 116 aviones de combate. Aunque resultó un éxito y se realizó en siete horas menos de las previstas, quedó claro que una operación de este género está condicionada a la meteorología y que tanto los depósitos de material pesado situados en Europa como los aeródromos a utilizar, resultan demasiados vulnerables. No obstante,

Estados Unidos anuncio poco después que construiría un avión, el Lockheed C-141, que cuatriplicaría las posibilidades de operaciones análogas.

ADMINISTRACION DE JHON F. KENNEDY

Por considerarlo de interés y como soporte de los diferentes programas de índole Nacional e Internacional así como el origen del apoyo desde diferentes áreas a la teoría estratégica de la "Respuesta Flexible" a continuación se recuerdan los postulados del presidente Jhon F. Kennedy, enunciados a elevar el potencial americano tanto en lo interno como externo.

En su discurso de posesión el 20 de Enero de 1961, el presidente Kennedy manifestó al pueblo americano lo que serían los delineamientos de su política expresando entre otros los aspectos correspondientes a: Los Derechos del Hombre, los cuales provienen, "no de la generosidad del estado sino de Dios"; la libertad de los pueblos, "La lucha mundial no es del comunismo contra el capitalismo, no buscar la victoria de una nación sobre los demás sino una victoria mundial de los hombres, Apoyo a naciones hermanas, para despojarse de las cadenas de la pobreza; búsqueda de la paz, "la simple ausencia de la guerra no es la paz, esta la deben mantener los hombres, la paz no descansa exclusivamente en cartas y convenios, ha de estar siempre presente en los corazones y en el pensamiento de todo el mundo, y en este mundo ningún pacto ni tratado, ni ninguna organización puede mantener la paz sin la ayuda y el buen deseo de las gentes, la verdadera paz debe ser el producto de los esfuerzos de muchas naciones - la suma de muchos actos, debe ser dinámica no estática, cambiando para hacer frente a las necesidades de cada nueva generación requiere vivir juntos tolerándose, sometiendo sus

disputas a soluciones justas y pacíficas. El dinero dedicado a construir armas se podría invertir en combatir la ignorancia, la pobreza y las enfermedades; "Estado actual de la economía" siete meses de retracción, tres años y medio de estancamiento, siete años de desarrollo económico disminuido y nueve años de ingresos agrícolas decrecientes; "Combatir el desempleo" contamos con cinco y medio millones de desempleados, "Bajo nivel de producción nacional"; disminución del poder adquisitivo; Disminuir el déficit de la nación; mejoras en la educación y construcción de centros educativos.

Impulso a las ciencias; suprimir la discriminación racial; fortalecer las alianzas; revisión del arsenal militar y la capacidad de respuesta "aumento de la capacidad de transporte aéreo, intensificar programas de submarinos equipados con proyectiles Polaris, incremento de la flota naval, acelerar programa de proyectiles" "sólo cuando nuestras armas sean suficientes más allá de toda duda, podremos tener la certeza de que nunca serán utilizados", programa académico educativo y social de apoyo a países no comunistas del Continente; revisión de los instrumentos diplomáticos "El control de armamentos objetivos central de la política nacional", "Explorar todas las esferas posibles de cooperación con la Unión Soviética".

Con base en este diagnóstico inicial de los principales problemas observados, el presidente Kennedy, formulo diferentes planes y programas para obtener el fortalecimiento de los Estados Unidos como nación a través de:

- Formación y desarrollo profesional de la población.
- Mayores oportunidades de trabajo.

- Reducción de impuestos hacia abajo dentro de límites. se reflejaría en una economía más próspera al contar con mayor disponibilidad de recursos para invertir, habría más trabajo mayor producción y empleo, nueva protección contra la recesión, nuevos mercados para la industria, más ingresos familiares y un mayor movimiento comercial.
- Sistema de compensación de empleo.
- Control de la inflación. - desarrollo de estabilidad de precios y salarios.
- Fortalecimiento del campo, adecuado manejo de las fuentes de los diferentes alimentos - apoyo a las granjas, desarrollo de las zonas rurales, electrificación rural.
- Derechos humanos - igualdad sin importar raza o color.
- Bienestar de los necesitados, cuidado de los ancianos "La riqueza es el medio al pueblo es el fin", invertir en educación - seguro de enfermedad para los ancianos.
- Acrecentar las oportunidades al pueblo.
- Erradicar la "Pobreza vergonzante".
- Erradicar el analfabetismo.
- No abandonar la capacidad mental del pueblo por mantener el poderío militar. "La civilización es una carrera entre la educación y la catástrofe".

- Ofrecer a todos educación, salud y bienestar.
- Contra la amenaza internacional, incremento del poder disuasorio nuclear a través de mayor número de bombarderos, submarinos con Polaris, proyectiles dirigidos - misiles Minuteman, defensa basada además mayores fuerzas aéreas, mejor defensa civil, capacidad anti-guerrillera y disponer de poderosas fuerzas flexibles no nucleares.
- Para la búsqueda de la paz a través del tratado de suspensión de pruebas nucleares, fortalecer la labor de la NATO - (Organización del tratado del Atlántico), LA SEATO (Organización del tratado del Sudeste Asiático), CENTO (Organización del tratado Central) y de la OEA; ayuda de las naciones fuertes a las débiles (Economía, ayuda para América Latina - Alianza para el progreso - Cuerpos de Paz). La fuerza nuclear no puede detener la guerra de guerrillas, los pactos de alianza no pueden detener la subversión interna - sí se es fuerte, la fuerza hablará por si sola, sí se es débil las palabras no ayudarán. La fuerza es indispensable para convencer y esta comprende desde dispositivos militares disuasorios hasta las más sutiles influencias. Se precisa toda clase de fuerza, ninguna puede realizar la labor por si sola - fuerza nuclear estratégica más fuerza nuclear táctica más fuerzas convencionales más fuerza de los aliados, en especial los de la periferia comunista. Establecer zonas vitales y no escatimar esfuerzos, reducir el esfuerzo es estimular la penetración. la mejor inversión en seguridad es la ayuda al exterior. Recuperar la iniciativa, practicar

los derechos de igualdad y justicia social, refuerzo de la seguridad y la economía.

LA RESPUESTA FLEXIBLE

La designación de Robert Mc Namara, como secretario de defensa de la administración Kennedy supuso un cambio radical en la política militar de los Estados Unidos, dando nacimiento a la "Respuesta Flexible" (Flexible Response), la cual apareció como una reacción ante la escasa concreción de la teoría de la "Retaliación Masiva" (Massive Retaliation), o también llamada "represalia masiva", surgida inmediatamente después de la segunda guerra mundial. Estados Unidos, para la época tenía el monopolio de las armas nucleares. Gracias al inmenso poder destructivo de estas, ellos habrían podido aplastar a cualquier adversario sin que éste pudiera a su vez alcanzarlos de alguna manera sensible.

Habían contado con un comando estratégico armado numerosos bombarderos nucleares pesados, que les daban una potencia absoluta, Parecería que en estas condiciones toda agresión contra los intereses de los Estados Unidos o de sus aliados, podría ser impedida por la amenaza o eventualmente la puesta en acción de esa asombrosa fuerza.

Pero, aún en tiempo del monopolio americano, el uso directo de la fuerza nuclear se reveló, imposible para hacer frente a pequeñas agresiones localizadas que no ponían en juego la supervivencia o la independencia del poseedor de bombas atómicas, y que no habrían justificado ante la opinión mundial el empleo de armas de destrucción masiva.

Por ejemplo en Corea la potencia nuclear norteamericana no fue empleada por razones políticas evidentes. Además, habiendo la Unión Soviética puesto a punto armas nucleares, luego termonucleares y cohetes intercontinentales y de alcance intermedio capaces de llevarlos sobre sus objetivos, el monopolio se vio reemplazado por una especie de equilibrio en las armas del terror.

Pero a pesar de la experiencia de las agresiones comunistas periféricas como las de Corea y posteriormente Vietnam, y aún a pesar del cese del monopolio que quitaba al arma estratégica norteamericana la mayor parte de su valor en el caso de esos conflictos, la doctrina de la "Retaliación masiva", continuó siendo durante mucho tiempo la base de la estrategia de los Estados Unidos y de la organización de sus fuerzas.

Es como reacción a esta doctrina que apareció expuesta netamente por el General Maxwell Taylor, la de la "Reacción Flexible" que consiste fundamentalmente en no admitir que la "Retaliación Masiva" sea un método estratégico suficiente para resolver todos los problemas de defensa, y que el bombardeo nuclear estratégico no es por si solo susceptible de hacer frente a todas las situaciones.

Es así como el general Maxwell Taylor define la estrategia de la "Respuesta Flexible", como "La necesidad de tener una capacidad de reaccionar en todos los planes posibles de ataque". Esta idea principal complementada en el gobierno de Kennedy como: la capacidad de la nación para atender cualquier amenaza, en cualquier lugar del mundo y utilizando cualquier medio para poder contrarrestarla. Esta idea esta perfectamente justificada pues propone:

- Defender intereses o posiciones secundarias contra ataques por la fuerza, pero limitados en potencia y en extensión, con una herramienta adaptada, sin poner en juego medios nucleares que arriesgarían aumentar el conflicto a un grado demasiado elevado para la importancia de los objetivos del juego. Al mismo tiempo sin provocar una reprobación de la opinión mundial que podrá acarrear graves consecuencias en el plan político.

- En caso de guerra general, disponer de medios complementarios de los nucleares, indispensables para ultimar sobre el terreno los resultados obtenidos por la destrucción masiva. Como lo menciona el Mariscal

V.D Sakdovski en su libro Estrategia de guerra en 1.963; "La derrota final del enemigo, la captura de su territorio, el establecimiento de un orden conveniente y la solución pacifica de todos los problemas de post-guerra no se pueden alcanzar sin fuerza terrestre".

La respuesta flexible de Kennedy y Johnson creció como resultado de las críticas de los Demócratas por la excesiva importancia dada por Eisenhower a las armas nucleares. Sin embargo, estas se incrementaron sustancialmente durante el mandato de Kennedy toda vez que su importancia disuasiva nunca ha sido relevada y muy a pesar del llamado MISSILE GAP, que a la larga se demostró, fue solo un sofisma político utilizado con excelentes resultados.

Para Kennedy la estrategia abarcaba: el que no existieran

intereses diferenciales, disponibilidad de toda clase de medios militares y no militares al servicio de los fines políticos utilizados en forma equilibrada. Esta estrategia de por sí costosa, se basó en la premisa de que "La economía la podría resistir aún cumpliendo los objetivos internos y externos porque el gasto militar beneficia la economía y por ello se gastaría lo que fuese necesario".

Fortalecida la economía con diferentes programas, como ya se anotó, se dio vida libre a: la expansión de medios nucleares, incremento de fuerzas contrainsurgentes, fortalecimiento en más del 175% de la aviación de combate y de transporte, énfasis en las negociaciones - tratados - alianzas, creación de los Cuerpos de Paz, puesta en marcha de la Alianza para el Progreso. (Ayuda a otras naciones para evitar su caída en el comunismo y obtener mayores áreas propicias a su seguridad) "Énfasis en medios no militares para la contención, (Propaganda), entre otras como las acciones encaminadas a apoyar la estrategia de su administración.

El temor de Kennedy - Johnson, no fue exactamente el comunismo, fue el ser humillados o derrotados en un mundo sobre extendido en el sur de Asia de donde no podían retirar sus compromisos.

Para Kennedy esta estrategia permitía disminuir los enormes costos de mantener fuerzas desplegadas en sus lugares de interés y como prueba del sistema fue la programación y ejecución de la Operación BIG LIFT sobre Alemania que permitió establecer las bondades en esta nueva forma de operar a menores costos.

Esta teoría se enfrenta sin embargo a interrogantes tales como: ¿será aplicable la repuesta con medios clásicos ante agresiones limitadas del mismo género?.

Para que esta "respuesta" sea utilizada con probabilidades de éxito, es necesario que las fuerzas clásicas del adversario sobre el teatro de operaciones no sean demasiado superiores a aquellas que se puedan Empeñar y sostener; en función de la distancia del lugar del conflicto de la infraestructura disponible y de los medios de transporte existentes.

¿Resultaría igual si las acciones no fueran solamente clásicas sino respaldadas por bombas atómicas "tácticas" usadas "selectivamente, o sea sobre objetivos "militares" del campo de batalla o de su retaguardia inmediata?.

Aunque sea difícil hacerse una idea de lo que sería una batalla con el empleo limitado de armas nucleares, es probable que la conclusión sea la misma y sería imposible pensar oponer sobre un terreno excéntrico fuerza limitadas aún sostenida por armas nucleares, a fuerzas más poderosas que dispongan de un sostén más importante en armas nucleares denominadas tácticas.

Por lo tanto, "La Respuesta Flexible", como lo expresa el General del Ejército Francés AILLERET, jefe del EM de las Fuerzas Armadas francesas, en conferencia pronunciada el 26 de junio de 1.964, ante la asamblea anual de Cursantes del Colegio de la OTAN, "no es posible sino en ciertas condiciones de equilibrio, que solamente se pueden obtener en algunos puntos del mundo, teniendo en cuenta los factores de distancia y transporte, así como también los factores políticos "no obstante contar para ello con los demás apoyos en particular el económico. Gran parte de los interrogantes que la utilización de la "Respuesta Flexible" puedan causar en su aplicación, podrán obtener una respuesta al analizar los resultados obtenidos en la reciente guerra del Golfo, así como en la Guerra por las Malvinas de 1.982.

APLICABILIDAD DE LA ESTRATEGIA "RESPUESTA FLEXIBLE" AL PROBLEMA INTERNO DE COLOMBIA.

Si bien es cierto que ante todo es necesario, guardar la obligada distancia, que implica el tratar de utilizar una estrategia de nivel mundial, en donde medios, recursos, intereses, capacidades, culturas y apoyos son sustancialmente diferentes; al tratar su aplicación total o parte de ella en un país del Tercer Mundo como es el caso Colombiano, también lo es que en alguna medida la "Respuesta Flexible" ha venido siendo utilizada en nuestro país, que a juicio de quien esto escribe, está representada por el accionar de las Brigadas Móviles y otras operaciones que de mayor o menor envergadura se han realizado en el país.

Sería aún más aplicable, si como lo expresaba Kennedy, actuaciones de esta naturaleza fueran apoyadas sin importar costos soportada además por: Una real conciencia política del problema, el comprometimiento del país como un todo ante la realidad de que el problema de la subversión no se puede entender como un caso aislado en que solo es responsabilidad de la Fuerza Pública, y un efectivo y permanente apoyo a quienes en primera instancia deben atender esta amenaza.

No obstante haberse adelantado una pequeña parte de lo propuesto, la verdad, se hace necesario una repotenciación en aquellos aspectos que la experiencia ha indicado como los más adecuados para combatir y en gran medida erradicar la subversión del país siendo entre otros los siguientes:

- Contar con fuerzas altamente móviles suficientes y excelentemente equipadas y entrenadas.
- Disponer de unidades que trabajando más, en apoyo a

la población, puedan asegurar las áreas que puedan haber sido "Limpiadas" por las fuerzas operativas, existiendo continuidad en el objetivo propuesto.

- Otras medidas de carácter civil, que como la proponía Kennedy, fortalezcan la nación a través de: Bienestar de los ciudadanos, oportunidades de trabajo, educación erradicando el analfabetismo, formando y desarrollando profesionalmente a la población, desarrollando y asegurando el campo, erradicando la pobreza, en resumen, ofrecer a todos los colombianos educación, salud y bienestar e igualdad de oportunidades sin abandonar la capacidad mental de la población por mantener el poder militar.

"Las armas por si solas no son suficientes para obtener y mantener la paz, ésta la deben mantener los hombres"

Jhon F. Kennedy.

BIBLIOGRAFIA

1. CONTAIMENT : *COVTAINMENT POLICY*
CONCENTAND POICY, POR TER-
RYL.
DEIBEL Y JHON LEWIS GADOTE
NATIONAL DEFENSE UNIVERSITY
PRESS 1.986.

2. MEASURES SHORT OFWAR, GEROGE F. KENNAN.

3. ENCICLOPEDIA : UNIVERSAL ILUSTRADA. TOMO 22
ESPASA - CALPE MADRID.

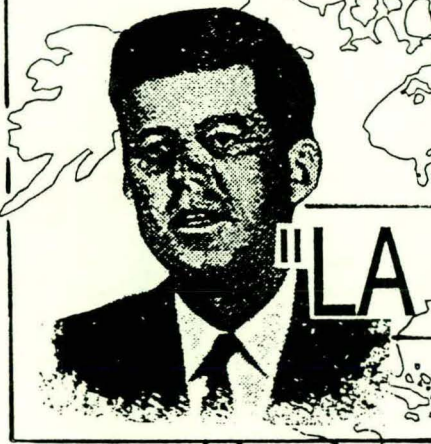
4. COMO PIENSA Y ACTUA EL PRESIDENTE KENNEDY. EDITO-
RIAL NAVARRO - MEXICO S.A. 1.962.

5. EL DEBER Y LA GLORIA, EDITORIAL BRUGUERA S.A. -
BARCELONA ESPAÑA 1.966.

6. OPINION SOBRE LA TEORIA ESTRATEGICA DE LA "FLEXIBLE
RESPONSE, GENERAL DEL EJERCITO FRANCES AILLERET.

PUBLICADA EN LA REVISTA DE LA ESCUELA SUPERIOR DE
GUERRA MAYO - JUNIO AÑO XLIII NUMERO 359.

EVOLUCION DEL PENSAMIENTO ESTRATEGICO



"LA REACCION FLEXIBLE"

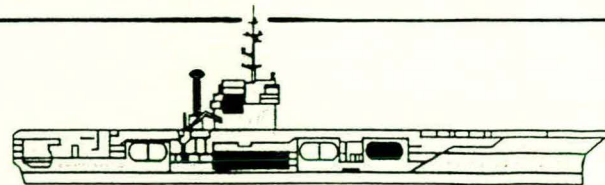
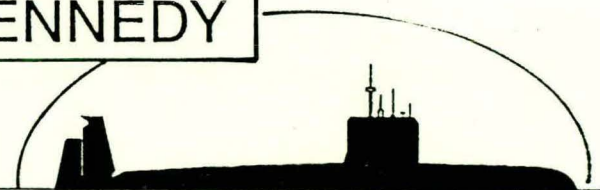
JOHN FITZGERALD KENNEDY



CONTENIDO

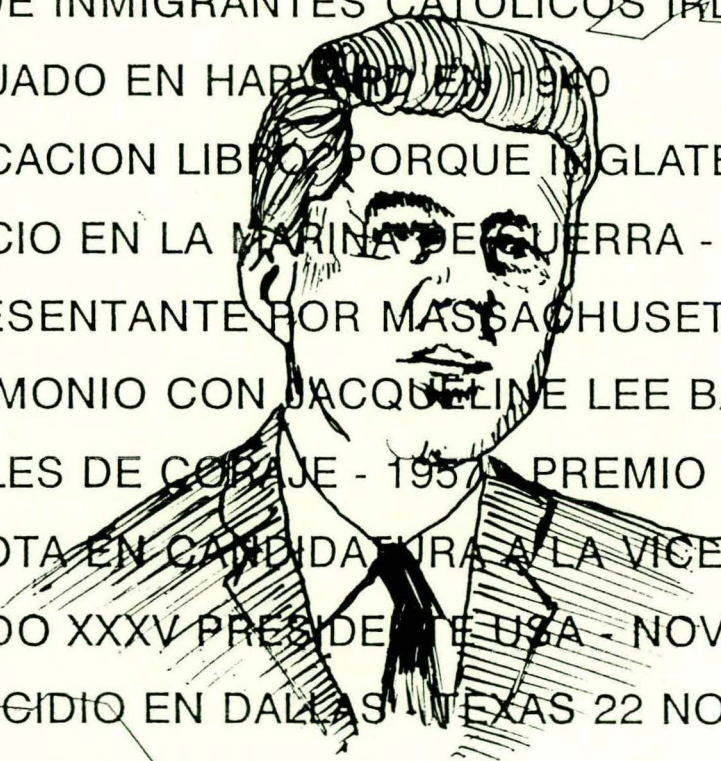


- ▶ BIOGRAFIA DE JOHN F. KENNEDY
- ▶ MARCO GENERAL 1959 - 1964
- ▶ BALANCE ESTRATEGICO ENTRE LOS DOS BLOQUES
- ▶ OPERACION BIG LIFT
- ▶ ADMINISTRACION DE JOHN F. KENNEDY
- ▶ LA RESPUESTA FLEXIBLE
- ▶ APLICABILIDAD DE LA ESTRATEGIA "RESPUESTA FLEXIBLE" AL PROBLEMA INTERNO DE COLOMBIA

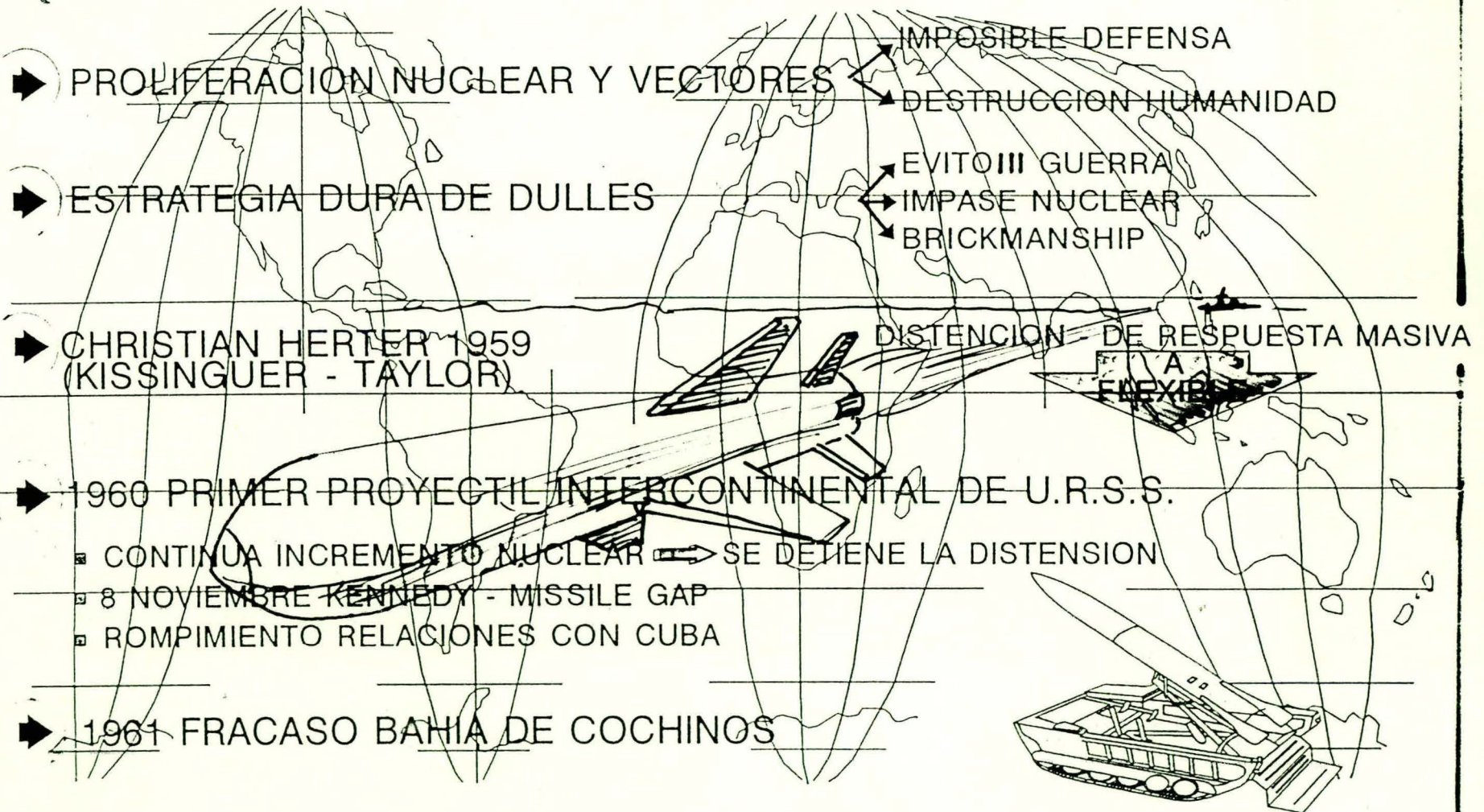


BIOGRAFIA JOHN F. KENNEDY

- NACIO EL 29 DE MAYO 1917 EN BROOKLIN (M). HIJO DE INMIGRANTES CATOLICOS IRLANDESES
- GRADUADO EN HARVARD EN 1940
- PUBLICACION LIBRO "PORQUE INGLATERRA DURMIO" 1940
- SERVICIO EN LA MARINA DE GUERRA - II GERRA MUNDIAL
- REPRESENTANTE POR MASSACHUSETTS 1952
- MATRIMONIO CON JACQUELINE LEE BAUVIER
- PERFILES DE CORAJE - 1957 - PREMIO PULITZER
- DERROTA EN CANDIDATURA A LA VICEPRESIDENCIA 1956
- ELEGIDO XXXV PRESIDENTE DE USA - NOV. 1960
- MAGNIFICIDIO EN DALLAS TEXAS 22 NOV. 1963



MARCO GENERAL 1959 - 1964



MARCO GENERAL 1959 - 1964

RECRUDECE TENSION MUNDIAL

- URSS REFUERZA BERLIN
- AGOSTO MURO DE BERLIN
- PRUEBAS ATOMICAS ATMOSFERICAS

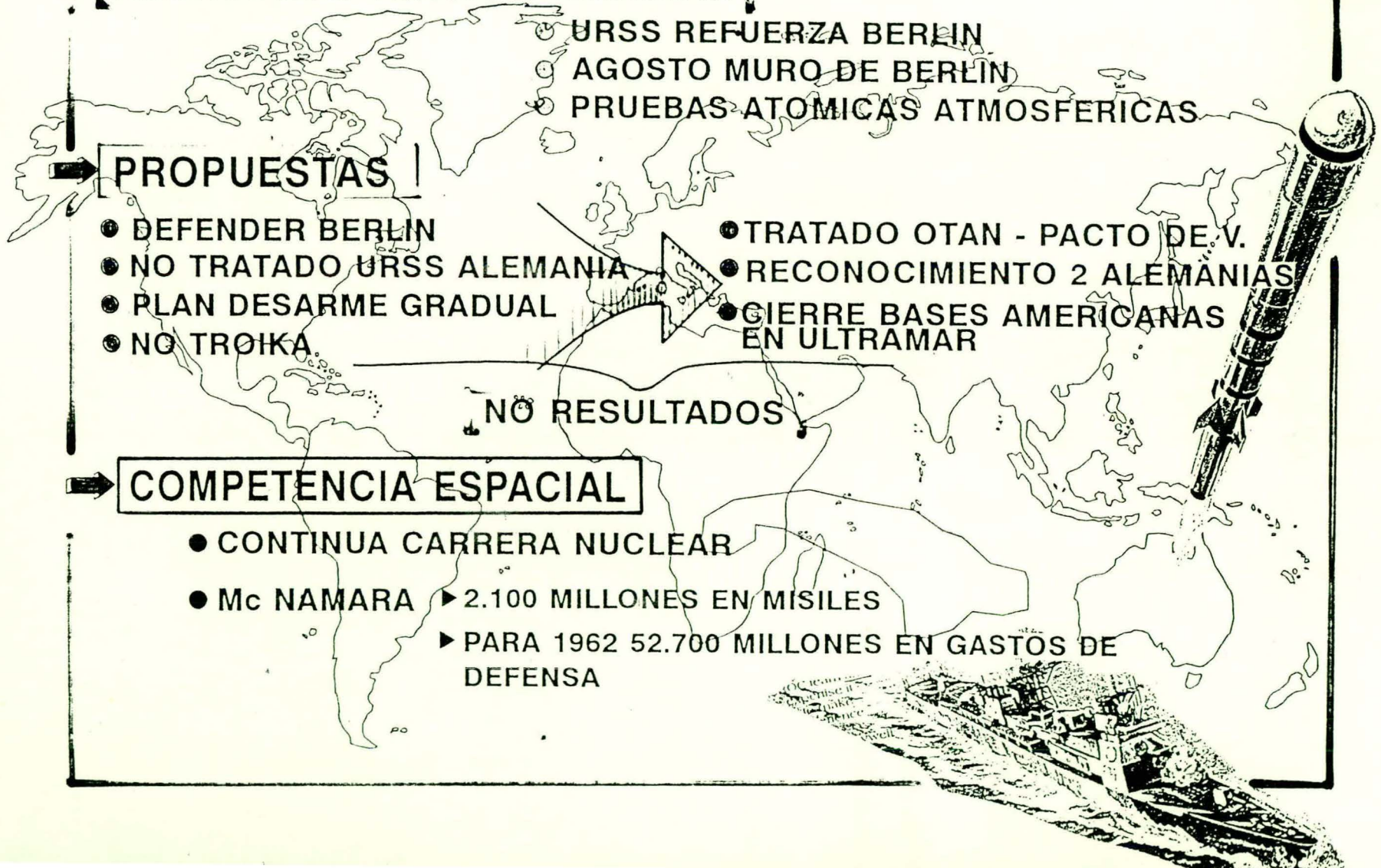
PROPUESTAS

- DEFENDER BERLIN
- NO TRATADO URSS ALEMANIA
- PLAN DESARME GRADUAL
- NO TROIKA
- TRATADO OTAN - PACTO DE V.
- RECONOCIMIENTO 2 ALEMANIAS
- CIERRE BASES AMERICANAS EN ULTRAMAR

NO RESULTADOS

COMPETENCIA ESPACIAL

- CONTINUA CARRERA NUCLEAR
- Mc NAMARA ▶ 2.100 MILLONES EN MISILES
- ▶ PARA 1962 52.700 MILLONES EN GASTOS DE DEFENSA



MARCO GENERAL 1959 - 1964

CRISIS DE LOS MISILES - CUBA - 22 OCT/61

KENNEDY - MEDIDAS

- CUARENTENA
- VIGILANCIA
- REFORZAR GUANTANAMO
- REUNION ORGANO CONSULTA OEA
- INVOCAR EL TIAR
- REUNION CONSEJO SEGURIDAD ONU
- EMPLAZAR A KRUSCHEV

27 OCTUBRE U.R.S.S. PROPONE

- RETIRAR BASES CUBA - TURQUIA

DECRECE LA TENSION →

{ CHINA - AGRESION INDIA
SE INTENSIFICA VIETNAM

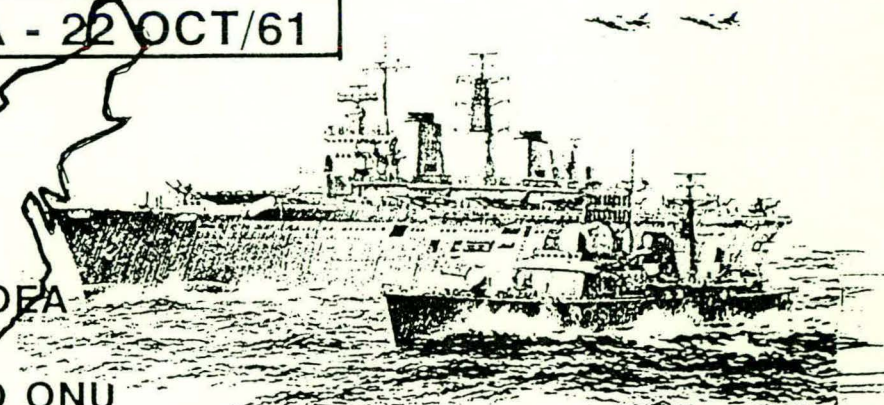
1963 INICIO CONVERSACIONES PROHIBICION NUCLEAR

- EXCLUYAN FRANCIA INGLATERRA

→ POTENCIAS NUCLEARES

CONJURADO PROBLEMA CUBA

- RETIRO PROYECTILES DE TURQUIA, ITALIA Y GRAN BRETAÑA



MARCO GENERAL 1959 - 1964

▶ TELEFONO ROJO

▶ FIRMA TRATADO PROHIBICION PRUEBAS NUCLEARES

AGOSTO 1963 → EXCEPCIONES → FRANCIA
CHINA COMUNISTA

▶ COMPROMETIMIENTO U.S.A. EN VIETNAM

▶ OPERACION BIG - LIFT

▶ OCTUBRE 1964 DIMITE KRUSCHEV → CHINA 50. PAIS NUCLEAR

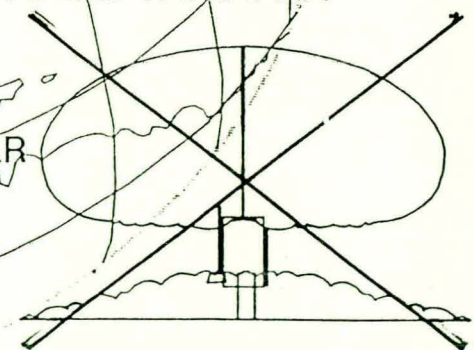
▶ 1959 - 1964 DE GUERRA FRIA → **A** → DISTENSION

COEXISTENCIA
PACIFICA

TEMOR AL PODER DESTRUCTIVO DEL ARMA NUCLEAR

▶ RESUMEN

- ▣ PUGNA ENTRE BLOQUES OTAN - PACTO DE VARSOVIA
- ▣ OPERACION BIG - LIFT
- ▣ RESPUESTA FLEXIBLE
- ▣ USA IMPIDE PROLIFERACION NUCLEAR
- ▣ DIVISION CHINO-SOVIETICA
- ▣ BOMBA ATOMICA CHINA
- ▣ OCASO AVION TRIPULADO - ICBM
- ▣ DESARROLLO GRANDES ARMAS



BALANCE DE LOS DOS BLOQUES

ESTADOS UNIDOS	1962	1963	1964
Proyec. Intercontinentales			
Atlas y Titán I	180	234 (1)	234
Minuteman	100	300	650
Proyec. Alcance Intermedio			
Thor y Jupiter	250	-	-
Polaris	96	192	288
B-52	630	630	600
B-47	1000	600	225 (2)
B-58	-	80	80
U.R.S.S.			
Proyec. Intercontinentales			
T-4A, T3A y T3	75	100	200
Proyec. Alcance Intermedio			
T-2 y Golem II	700	700	700
Bombarderos estratégicos:			
TU-95 y TU-20	200	200	190
TU-16	1000	1000	1000 (3)
<p>(1) De ellos, 54 Titán II; los otros se consideraban anticuados a finales de 1964.</p> <p>(2) En vías de ser retirados de servicio.</p> <p>(3) 400 más de otros tipos.</p>			

OPERACION BIG - LIFT

➔ REFUERZO ESTRATEGICO A DISTANCIA 1963

➔ STRIKE COMMAND FORCES (S.C.F. - 1961)

FUERZAS TERRESTRES ESTRATEGICAS (STRAC)
FUERZAS APOYO AEREO (TAC)

➔ TIEMPO 63 H - 5'

➔ DE TEXAS Y OTROS PUNTOS - ALEMANIA
(MATERIAL Y EQUIPO)

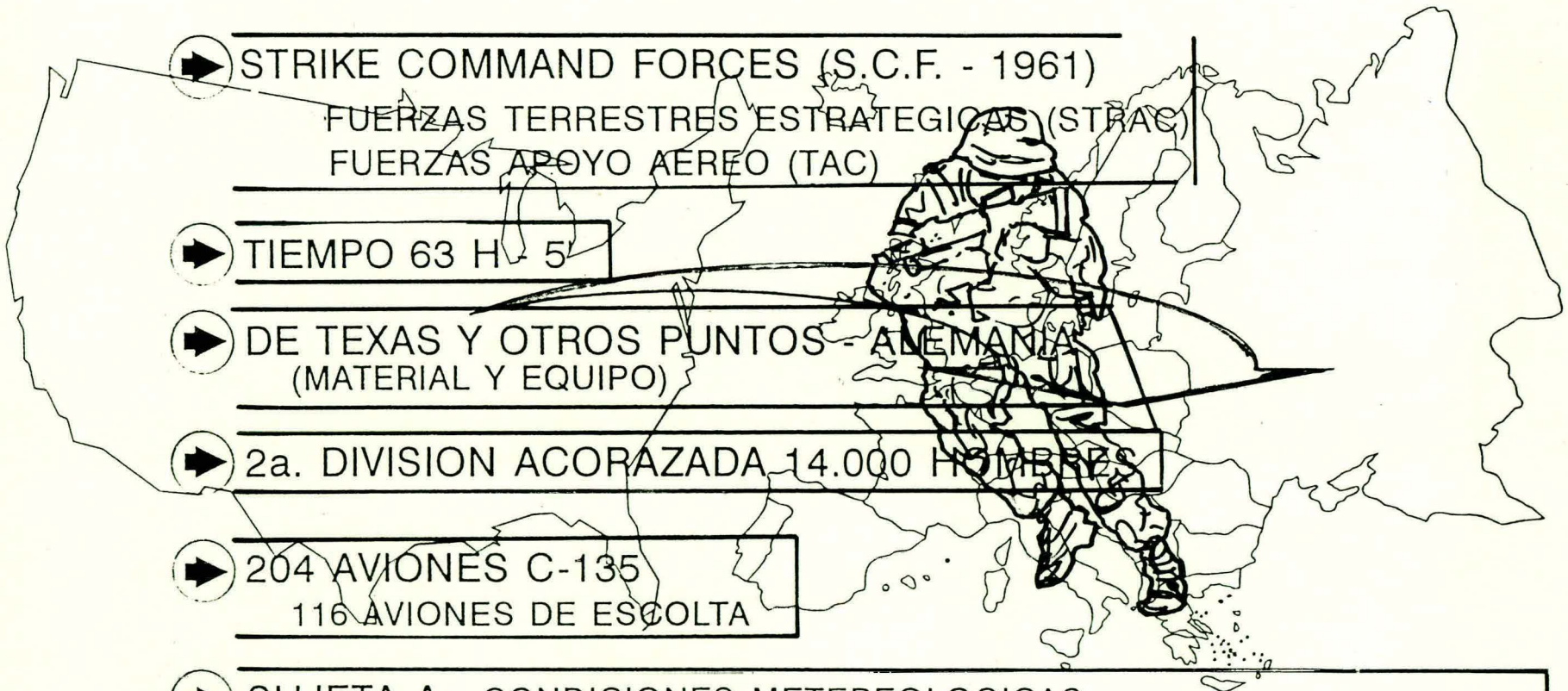
➔ 2a. DIVISION ACORAZADA 14.000 HOMBRES

➔ 204 AVIONES C-135
116 AVIONES DE ESCOLTA


➔ SUJETA A: CONDICIONES METEREOLÓGICAS

CAPACIDAD AEROPUERTOS Y ALMACENES DE DEPOSITO

LOCKHEED C-141



ADMINISTRACION JOHN F. KENNEDY

- 
- DERECHOS DEL HOMBRE
 - LIBERTAD DE LOS PUEBLOS
 - APOYO A NACIONES HERMANAS
 - BUSQUEDA DE LA PAZ
 - ECONOMIA DE LOS EE.UU.
 - EDUCACION
 - FORTALECER U.S.A. COMO NACION
 - FORTALECER RELACIONES INTERNACIONALES
 - INCREMENTO DEL PODER DISUASORIO

RESPUESTA FLEXIBLE

(FLEXIBLE RESPONSE)

RETALIACION MASIVA

EFFECTIVIDAD

RESPUESTA FLEXIBLE

IMPOSIBLE ATENDER AGRESIONES LOCALIZADAS

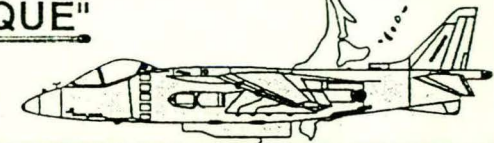
TAYLOR

"NECESIDAD DE TENER UNA CAPACIDAD DE REACCIONAR EN TODOS LOS PLANES POSIBLES DE ATAQUE"

KENNEDY

CAPACIDAD NACIONAL PARA:

- ATENDER CUALQUIER AMENAZA
- EN CUALQUIER LUGAR DEL MUNDO
- UTILIZAR CUALQUIER MEDIO

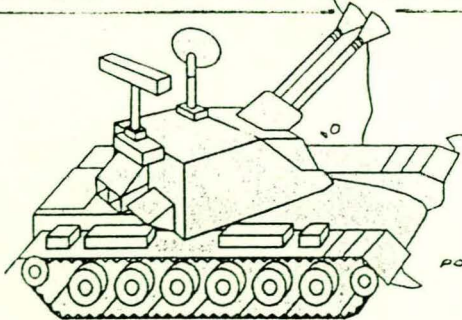


PARA OBTENER

EL OBJETIVO ESTRATEGICO

SE JUSTIFICA POR QUE:

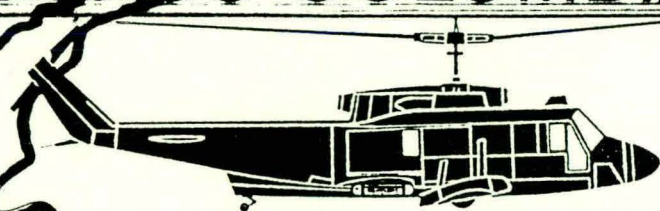
- ▷ DEFIENDE POSICIONES SECUNDARIAS
- ▷ SIN PELIGRO NUCLEAR
- ▷ NO OPINION MUNDIAL NEGATIVA
- ▷ DISPONER MEDIOS COMPLEMENTARIOS
- ▷ UBICA FUERZAS TERRESTRES
- ▷ MENORES COSTOS



PROBABILIDAD DE EXITO



APLICABILIDAD AL CASO COLOMBIANO



➔ SE OBSERVA EN EL ACCIONAR DE BRIGADAS MOVILES

➔ MAYOR PROBABILIDAD DE EXITO SON:

- APOYO SIN IMPORTAR COSTOS
- CONCIENCIA NACIONAL
- VOLUNTAD POLITICA
- MEDIDAS GUBERNAMENTALES

" LAS ARMAS POR SI SOLAS NO SON SUFICIENTES PARA OBTENER Y MANTENER LA PAZ, ESTA LA DEBEN LOGRAR Y CONSERVAR LOS HOMBRES "

— JOHN F. KENNEDY —

LA ESTRATEGIA DE LA APROXIMACION INDIRECTA

BASIL LIDELL HART

Capitán de Navío:

CARLOS ALBERTO OLMUS RESTREPO

Santafé de Bogotá, D.C., Enero de 1995

LA ESTRATEGIA DE LA APROXIMACION INDIRECTA

(BASIL LIDELL HART)

SIR BASIL HENRY LIDELL HART

Nació el ilustre pensador y autor en Paris el 31 de octubre de 1895 y falleció en Inglaterra a la edad de setenta y cuatro años.

Su obra intelectual cubre más de cuarenta años de intensa actividad, después de servir en la guerra de 1914-1918, lo que le motivó su inválidez en 1924 y su retiro como Capitán en 1927.

Sus estudios los efectuó en St. Paul's y en Corpus Christie College (Cambridge). Su experiencia como estudioso de asuntos militares se centró en actividades de asesoría en el Ministerio de Guerra, corresponsal de diferentes publicaciones, editor militar y profesor invitado de Historia en la Universidad de California.

Publicó cerca de treinta libros. La obra que nos interesa "LA ESTRATEGIA DE LA APROXIMACION INDIRECTA", conoció su primera edición en septiembre de 1946. Sin embargo como él mismo reconoce - en el prefacio del original -, el estudio inicial con respecto a la materia lo efectuó en 1929 bajo el título "THE DECISIVE WARS OF HISTORY".

En su libro definitivo, Lidell Hart, a través de un proceso de revisión histórica, llega a establecer que la regularidad que permite concretar el éxito en la batalla es la aplicación de lo que él denomina la teoría de la aproximación indirecta, cuyo detalle analizaremos en el presente trabajo.

Utiliza por tanto una metodología comparativa, donde efectúa correlaciones parciales de numerosos casos que lo llevan a concretar la regularidad a la cual antes hacíamos referencia.

CONCEPTO DE ESTRATEGIA

Para formular su teoría, el autor que analizamos lógicamente tiene que establecer su visión acerca de la disciplina a la cual dicha teoría va a servir.

Es así como Lidell Hart concreta la necesidad en lo que respecta a la conceptualización de estrategia de ampliar la visión imperante, fuertemente influenciada por la concepción de Karl Von Clausewitz. Dicho enfoque establecía que estrategia es "el arte de emplear las batallas como medio para lograr los objetivos de la guerra. En otros términos, la estrategia establece el plan de guerra, trata el curso de las distintas campañas que la componen y regula las batallas que han de librarse en cada una.

Con respecto a esa visión y específicamente en lo referido al pensamiento del insigne autor de la obra "Sobre la Guerra", Lidell Hart estima:

- Que la definición "tiene el defecto de que introduce la técnica guerrera en el dominio de la política o alta discreción de la guerra, la cual cae necesariamente bajo la responsabilidad de los gobiernos y no de los jefes militares que aquellos emplean como agentes ejecutivos de las operaciones.
- Que la definición de Clausewitz tiene el defecto de "limitar el

significado de la estrategia a la simple utilización de la batalla, siguiendo así la idea de que la batalla es el único medio para lograr el objetivo estratégico".

A partir de este enfoque el autor que estudiamos desarrolla su propia concepción de la estrategia, la que en síntesis ve como "el arte de distribuir los medios militares para realizar los fines de la política". En este concepto, sin duda, aparecen factores que son novedosos con respecto al enfoque tradicional. Ellos se centran fundamentalmente en el aislamiento de lo militar al ámbito castrense, asunto propio de la estrategia. Reconoce sí la subordinación a fines que trascienden el marco de esa ciencia o arte y que competen a la política, la cual no por ello tiene incumbencia en lo relativo a la distribución de los medios, centrando su rol en la determinación de los ya mencionados fines.

Es así que su enfoque permite establecer:

- Que la estrategia debe aplicar lo más provechosamente posible al interés de la alta política de la guerra la fuerza que le es concedida y en el teatro de operaciones que se le asigna.
- Si el estratega militar considera que la fuerza concedida es inadecuada para la tarea indicada, la política se lo justifica si así lo quiere y si su opinión es rechazada, puede desechar o renunciar al mando de la fuerza.
- Que una política de guerra de objetivo limitado impone una estrategia de objetivo limitado, y una resolución decisiva sólo deberá ser adoptada con la aprobación del gobierno, el cual es el único que puede, decidir si vale la pena, por ejemplo, la total destrucción del

poder militar del adversario para el objetivo político de la guerra. Los pensamientos del autor que analizamos aclaran el papel de la estrategia militar en relación con la política, "en el sentido que es la política que abarca la totalidad de los campos de acción del Estado que se enfrenta a la guerra, la que debe decidir el papel que en el conjunto le cabrá a la fuerza militar para conseguir el objetivo perseguido". Al mismo tiempo dentro de ese papel ya definido, el empleo de la fuerza militar será de exclusiva incumbencia de la conducción militar.

Ha sido necesario aclarar el concepto de estrategia de Lidell Hart por cuanto se ve que es innovador.

CONCEPTO DE NIVELES DE ESTRATEGIA

Después de haber conceptualizado su visión acerca de la estrategia, el autor hace un interesante aporte en lo relativo a los niveles de la estrategia.

Esta materia se relaciona con una estructura piramidal, que todo planificador debe tener clara para poder comprender el origen de donde se generan los objetivos y la forma como debe planificar el logro de ellos por parte de los diferentes medios a los cuales les compete dicha tarea.

Es así como Lidell Hart establece:

"Del mismo modo que la táctica es una sola aplicación de la estrategia sobre un plano inferior, la estrategia es una aplicación, también sobre

un plano inferior, de la "gran estrategia". Aunque prácticamente sinónimo de la política que sigue la dirección de la guerra, para distinguirla de la política permanente que formula su objeto, este término de "gran estrategia" sirve para expresar claramente su sentido de "política de ejecución", porque el papel de la gran estrategia es en efecto coordinar y dirigir todos los recursos de la nación al logro del objetivo político de la guerra, del objetivo definido por la política nacional. La gran estrategia deberá calcular y desarrollar los recursos económicos y el potencial humano de la nación al objeto de sostener el esfuerzo de los elementos combatientes. Y lo mismo hay que decir de los recursos morales, ya que es tan importante fortificar la voluntad de vencer de su pueblo como poseer las formas más concretas de su potencia material. La gran estrategia debe regular por último la distribución de esta potencia entre los distintos servicios y entre los servicios y la industria. Y la potencia material es sólo uno de los instrumentos de la gran estrategia, la cual ha de considerar y emplear igualmente la potencia de las presiones económica, diplomática, comercial, y finalmente, ética - que no es la menos importante -, en su contribución a debilitar la voluntad de resistencia del contrario. Una buena causa es, en efecto, a la vez, una espada y un escudo.

Y, para terminar, mientras el horizonte de la estrategia está limitado a la guerra, el de la gran estrategia mira más allá de ella, hacia la paz que la ha de seguir.

Deberá no sólo combinar los distintos instrumentos, sino regular su empleo al objeto de los distintos instrumentos, sino regular su empleo

al objeto de evitar daños para el estado de paz futuro, que habrá de ser seguro y próspero. La forma triste del estado de paz que ha seguido a la mayor parte de las guerras, tanto para uno como para otro bando, puede atribuirse al hecho de que, al revés de lo que le ocurre a la estrategia, el dominio de la gran estrategia es aún en su mayor parte tierra incognita que aguarda todavía su exploración y explotación".

De un sencillo análisis de la esencia de su pensamiento es posible establecer que el autor reconoce una estructura piramidal conformada por:

- Un nivel político, que es el encargado de definir el objeto de la guerra.
- Un nivel de la gran estrategia, que es el encargado de la planificación y ejecución de la guerra a nivel nacional, es decir, con todos los medios de los diferentes campos de acción. Este nivel por tanto no se circunscribe a lo militar puro, sino que orienta el empleo de todo el potencial de la nación al logro del objetivo político de guerra estructurado por el nivel político.
- Un nivel de la estrategia en su sentido original y verdadero de "arte del general", el cual se orienta a buscar la solución militar a la misión que el nivel de la gran estrategia le fijó al campo de acción bélico.
- Es así como Lidell Hart incorpora este nivel de la gran estrategia entre el nivel político y el de la estrategia pura, reconociendo implícitamente:
 - * Que la preparación de un conflicto requiere que el más alto nivel de

decisión de la Nación Estado se preocupe de su planificación con una visión diferente a la política y que para orientarse a enfrentar una amenaza, se concibe como gran estrategia.

- * Que lo anterior no excluye que el empleo de los medios militares no es propio de ese nivel de la gran estrategia, sino que siguen incumbiendo al conductor militar, que para resolver la forma como hacerlo, debe aplicar los conceptos de la estrategia desde el punto de vista clásico.
- * Surge así la necesidad de desarrollar los basamentos de la forma como opera este nivel de la gran estrategia, que no es ni política ni estrategia.
- * La relación con la política se visualiza al ser el propósito de la preocupación el objetivo de la nación toda, y los medios que utiliza para su logro, los que conforman el potencial de ella. Ello siempre y cuando objetivo y medios se estructuren para el caso específico de una amenaza, no cubriendo por tanto otras materias que no incumban a lo propio del conflicto bélico, lo que sigue siendo de dominio de la política.

DE LA TEORIA DE LA APROXIMACION INDIRECTA

Lidell Hart en ninguna parte de su obra procede a dar una definición de la aproximación indirecta. Sin embargo, el análisis de los conceptos que desarrolla para conformar su teoría, permiten distinguir algunos elementos básicos que vienen a conformar a nuestro juicio el elemento central de ella.

Entre los principales es posible establecer:

- Que la maniobra de aproximación indirecta sirve a la solución del problema estratégico propio del nivel militar y no de la gran estrategia o estrategia total.
- Que esta maniobra busca conformar una situación de los medios disponibles tal, que cree condiciones para evitar la batalla o bien si ello no es posible para que al darse ella se produzca en las mejores condiciones.
- Que la batalla, elemento central en el cual todas las teorías estratégicas anteriores fundaban el logro de la decisión, se ve en este caso como un medio último al cual se debe llegar sólo y cuando ello sea absolutamente necesario. Para eso previamente hay que haber revestido la relación de fuerzas, haciéndola ampliamente favorable, mediante diferentes procedimientos que sirvan tal fin.
- Que esta maniobra prioritariamente busca imponer la decisión sobre el adversario mediante una serie de movimientos y acciones que no consideran la batalla como el elemento central de ellas.
- Que lo anterior se logra mediante la obtención de la dislocación del enemigo, la que desarticula su dispositivo.
- Que la esencia de la teoría descansa en la dislocación del enemigo y la explotación de condiciones favorables con el fin de obtener una decisión.
- Que su fin es la obtención de la victoria militar.

ELEMENTOS DE LA TEORIA DE LA APROXIMACION INDIRECTA

Definido anteriormente el elemento central de la teoría, en esta parte buscamos detallar algunos aspectos componentes de ella que permiten su comprensión global.

Ya dijimos que uno de los elementos centrales de la aproximación indirecta es la búsqueda de la dislocación del enemigo. Ella consiste en el trastorno del dispositivo enemigo en forma tal que lo obligue a variar sus previsiones, fundamentalmente las relativas a distribución y organización de sus fuerzas.

Lo anterior normalmente se obtiene mediante cambios de frentes, separación de fuerzas, corte de abastecimientos, determinación de objetivos alternativos, uso de líneas de menor resistencia en lo físico y líneas de menor expectación en lo psicológico; estas dos últimas combinadas en forma tal que rompan el equilibrio del adversario.

Lidell Hart otorga al elemento psicológico un valor importante, haciendo presente que el Comandante debe percibir en su mente todos y cada uno de los efectos de las acciones físicas que se estructuren, constituyendo esta percepción factor fundamental en la dislocación que se pretende obtener. Es así como en toda su teoría subsisten estos dos enfoques que coactúan siempre, representados ellos por el ámbito de lo físico y lo psicológico. Ambos se orientan a privar al enemigo de la libertad de acción mediante su división, producida en forma previa por su incapacidad de poder concebir adecuadamente para el logro de su objetivo. Además de los factores ya enunciados, reviste importancia para el autor que analizamos el problema de la concentración de la

fuerza propia. Ella se logra, según él, cuando previamente se ha obtenido la dispersión de la del enemigo, produciéndose en cierta forma la anulación de su defensa. Este aspecto se relaciona directamente con su pensamiento con respecto al método de avance.

En efecto este método de avance será el que colocará a la fuerza en posición adecuada para obtener la concentración de ella. Sin embargo, para lograr este propósito estima el autor que las características de los conflictos obligan a materializar un avance disperso, ya sea contra un solo objetivo encontrado, varios objetivos concentrados o bien hacia objetivos distribuidos. De este enfoque surge su visión de la aproximación, donde el elemento geográfico tiene un papel importante.

Finalmente nos parece adecuado para terminar esta visión más detallada de la teoría que postula Lidell Hart, transcribir sus conocidos axiomas que en cierta forma resumen la esencia de su pensamiento, serán ocho en total - seis positivos y dos negativos - y son aplicables igualmente a la estrategia y a la táctica, siempre que no se indique lo contrario.

POSITIVOS

1. **Ajustar el fin a los medios disponibles.** Al elegir el fin, ha de prevalecer una visión clara y un cálculo frío. Sería locura "morder más de lo que cabe en la boca" y el sentido de lo que es posible es el principio de toda la sabiduría bélica. Hay que aprender, pues, a mirar cara a cara los hechos a la vez que se conserva la fe, ya que para cuando empiece la acción habrá gran necesidad de esta fe, de la fe que puede conseguir lo imposible en apariencia. La confianza es como la corriente de una batería de acumuladores: no hay que gastarla toda en un esfuerzo vano y no hay que olvidar que la

confianza en uno mismo, por firma que sea, no servirá de nada si los elementos de la batería, o sea los hombres con que se cuenta, han quedado exhaustos.

2. **No perder nunca de vista el fin**, aunque el plan se vaya adaptando a las circunstancias. Hay que recordar que hay muchos modos de llegar al fin, pero tener cuidado de que todos los objetivos conduzcan a él. Y al considerar estos objetivos posibles hay que comparar sus posibilidades de logro con su utilidad para el fin último una vez logrados. Porque malo es extraviarse por un camino lateral, pero es peor llegar a un callejón sin salida.
3. **Escoger la línea (o acción) más inesperada**. Tratar de ponerse en el lugar del enemigo y pensar lo que es menos probable que adivine o prevea.
4. **Explorar la línea mínima de resistencia**, mientras conduzca a algún objetivo que pueda contribuir al fin definitivo. (En táctica esta máxima se aplica al empleo de las reservas y en estrategia a la explotación de todos los éxitos tácticos).
5. **Escoger una línea de operaciones que ofrezca objetivos alternativos**, porque así se pondrá al adversario entre los términos de un dilema y esto contribuirá en gran medida al logro por lo menos de uno de los objetivos - el peor guardado - y podrá hacer posible que se vayan logrando toda sucesivamente.

Los objetivos múltiples dan oportunidad para lograr uno de ellos, en tanto que un objetivo único, de no ser el enemigo irremediablemente inferior, significa casi la certeza de no alcanzarlo, desde el momento que el enemigo no tendrá duda alguna sobre el punto

amenazado. No hay error más corriente que el de confundir la unidad de línea de comunicaciones, que es una medida generalmente juiciosa, con la unidad de objetivo, que es una cosa casi siempre inútil. (Esta máxima es aplicable principalmente en estrategia, pero encuentra igualmente aplicación en el campo táctico, constituyendo en realidad la base de la táctica de infiltración).

6. **Cuidar de que sean flexibles tanto el plan como los dispositivos.** El plan debe prever y prevenir para cada etapa el caso de fracaso, el de éxito y el de éxito parcial (que es el más frecuente en la guerra). Los dispositivos (o formación) han de permitir tal adaptación o explotación en el mínimo tiempo posible.

NEGATIVOS

7. **No lanzar todas las fuerzas en un golpe mientras el enemigo está en guardia,** o sea mientras pueda pararlo o esquivarlo. La experiencia de la Historia muestra que, salvo contra un adversario muy inferior, no resulta efectivo ningún golpe mientras no se haya paralizado previamente su poder de resistencia o de maniobra. De aquí que ningún jefe deba lanzar un ataque serio contra un enemigo en posición antes de estar convencido de que ha sobrevenido tal parálisis. Esta se produce por la desorganización y su equivalente espiritual, la desmoralización del enemigo.
8. **No renovar un ataque siguiendo la misma línea (o en la misma forma) una vez que ha fracasado ya.** Un simple incremento de masa no basta para cambiar las condiciones, pues es probable que el enemigo se haya reforzado también en el intervalo transcurrido. Es probable

incluso que su éxito le haya reforzado moralmente.

La verdad esencial que constituye el fondo común de estas máximas es la de que para lograr el éxito hay que resolver dos problemas principales: la dislocación y la explotación. El primero precede y el segundo sigue al choque propiamente dicho, que resulta en comparación un acto sencillo. No se puede golpear con efecto apreciable si no se ha creado primero la oportunidad y no se puede hacer tal efecto decisivo si no se explota la segunda oportunidad, la que se ofrece antes de que el enemigo se haya recobrado del golpe.

Nunca se ha reconocido plenamente la importancia de estos dos problemas y este hecho explica en gran medida la falta de decisividad habitual de las guerras. La preparación de los ejércitos se consagra principalmente a desarrollar su eficiencia en la ejecución detallada del ataque. Tal concentración sobre la técnica del combate en los ejercicios de tiempo de paz tiende a obscurecer el elemento psicológico. Fomenta el culto de la fuerza, en vez del de la sorpresa y forma mandos que se preocupan tanto de no hacer ninguna cosa mal - es decir, contrariamente al "reglamento" - que olvidan la necesidad de obligar al enemigo a que haga por su parte alguna cosa mal. Resulta de ello que sus planes no conducen a nada útil, porque, en la guerra, es haciendo cometer faltas cómo más fácilmente pueda romperse el equilibrio a favor del propio bando.

Cuando aquí o allá ha habido un general en jefe que ha esquivado lo inmediato, ha encontrado en lo inesperado la clave de la decisión, excepto cuando le ha faltado la suerte. Porque la fortuna no puede nunca divorciarse de la guerra desde el momento en que la guerra forma parte de la vida. Lo inesperado no puede, pues garantizar el éxito, pero garantiza la mejor probabilidad de lograrlo.

BATALLAS DECISIVAS

Estudiando sucesivamente las batallas decisivas de la Historia, encontramos que en casi todas el vencedor había logrado ya colocar a su adversario en desventaja psicológica antes de que tuviera efecto el choque. Son ejemplos de ello Maratón, Salamina. Aegospotamos, Mantinea, Queronea, Gaugamela (a través de la gran estrategia), el Hydaspes, Ipso, Trasimeno, Cannas, Metauro, Zama, Tricamerón, Tagina, Hastings, Preston, Dunbar, Worcester, Blenheim, Oudenarde, Denain, Quebec, Fleurus, Rívoli, Austerlitz, Jena, Vicksburg, Königgratz y Sedán.

Combinando por fin los dos exámenes estratégico y táctico, encontramos que casi todos los ejemplos caen en una de las dos categorías siguientes. O bien fueron consecuencia de una defensa elástica-repliegue calculado-coronada por una ofensiva táctica, o bien lo fueron de una estrategia ofensiva encaminada a situarse en una posición que "trastorna" al adversario y que se corona con una defensiva táctica: el aguijón en la cola. Cada uno de ambos conjuntos constituye una aproximación indirecta y la base psicológica de ambos puede expresarse en la palabra "embaucar". En verdad, podría decirse, en un sentido más amplio y profundo que el expresado en la frase de Clausewitz, que la defensiva es la forma de estrategia más potente y a la vez más económica, puesto que el segundo de los conjuntos indicados, aunque sea en apariencia y desde el punto de vista logístico, una maniobra ofensiva, tiene por fundamento básico inducir al oponente a un avance "desequilibrado". La forma más efectiva de la aproximación indirecta es la que hace dar al adversario un paso en falso, de manera que, como en el jiu-jitsu, su propio esfuerzo contribuya a derribarlo. En el curso de la Historia, la aproximación indirecta ha consistido normalmente en un movimiento militar logístico dirigido contra un objetivo económico: la fuente de aprovisionamientos del ejército o del país enemigos. A veces, no obstante, ha tenido un objetivo puramente psicológico, como en algunas de las operaciones de Belisario.

En todo caso, y cualquiera que sea su forma, el efecto a buscar es la dislocación del enemigo; este es el verdadero signo distintivo de la aproximación indirecta.

Otra conclusión, si no concreta al menos sugestiva, que se deduce de nuestro examen, es la de que en una campaña contra más de un Estado o ejército, es preferible concentrar primero el esfuerzo contra el socio más débil que tratar de derribar al más fuerte con la esperanza de que la derrota de éste envuelva automáticamente el colapso de los demás.

En los dos conflictos más sobresalientes del mundo antiguo, la destrucción de Persia por Alejandro y la de Cartago por Escipión, ambos efectos se consiguieron por la previa dislocación de las raíces y esta gran estrategia de la aproximación indirecta no sólo dió nacimiento a los Imperios macedonio y romano sino que creó más tarde al más grande de sus sucesores, o sea al Imperio británico. Sobre ella se había fundado además la fortuna y el poder imperial de Napoleón y sobre el mismo fundamento iba a elevarse más tarde la inmensa y sólida estructura de los Estados Unidos.

El arte de la aproximación indirecta sólo puede ser conocido y apreciado en todo su alcance por el estudio y la meditación sobre el conjunto de la historia de la guerra. Pero pueden al menos cristalizarse sus lecciones en dos máximas sencillas, una negativa y otra positiva. La primera es que, frente al testimonio abrumador de la Historia, ningún general tiene derecho a lanzar sus tropas a un ataque directo contra un enemigo establecido en una fuerte posición defensiva. La segunda, que en lugar de tratar de trastornar el equilibrio del enemigo por medio del ataque, ha de lograrse ello antes de que el ataque sea o pueda ser lanzado con éxito.

Lenin enunció claramente una verdad fundamental cuando dijo que la "estrategia más sana en la guerra consiste en aplazar las operaciones hasta que la desintegración moral del enemigo haga posible y fácil dirigirle un golpe mortal". Esto no es siempre practicable ni su sistema de propaganda es siempre fecundo, pero su principio se podría modificar como sigue:

"La estrategia más sana en cualquier campaña consiste en aplazar la batalla, y la táctica más sana en aplazar el ataque, hasta que la dislocación moral del enemigo haga practicable la ejecución de un golpe decisivo".

ESTRATEGIA Y POLÍTICA

La distinción entre la estrategia y la política carecería de importancia práctica si las dos funciones fueran asumidas normalmente por una misma persona, como en los casos de Federico y Napoleón. Pero tales autócratas militares han sido siempre raros y en el siglo XIX llegaron incluso a extinguirse temporalmente, por lo que el efecto de esta teoría fué insidiosamente perjudicial, ya que alentó a los militares a emitir la absurda pretensión de que la política debía subordinarse a su dirección de las operaciones y por otra parte, particularmente en los países democráticos, los políticos tendieron a rebasar a su vez el límite mal definido de las dos esferas y a interferir cerca de su agente militar en el empleo que éste hacía de sus herramientas.

Moltke logró dar una definición más clara y juiciosa, llamando a la estrategia "la adaptación práctica de los medios puestos a la disposición del general para lograr el objetivo propuesto". Esta definición fija la responsabilidad el mando militar ante el Gobierno que le emplea, responsabilidad que estriba en su obligación de usar de la manera más conveniente a los intereses de la alta política de guerra las fuerzas que se le han confiado dentro del teatro de operaciones que le ha sido asignado. Si él considera que las fuerzas que se le han dado son inadecuadas para tal fin, tiene el derecho de hacerlo observar así, y si no se admite su opinión puede rehusar o resignar el mando, pero se saldría de su legítima esfera si tratara de dictar al Gobierno la proporción de fuerzas que han de colocarse a su disposición.

Por otro lado, el Gobierno que formula la política de guerra y que tiene que adaptarla a condiciones que suelen cambiar a medida que la guerra prosigue, tiene derecho a intervenir en la estrategia de una campaña, no sólo substituyendo a un mando que ha perdido su confianza sino modificando los objetivos de acuerdo con las necesidades de aquella política suya de guerra. Aunque no debe intervenir en el manejo que hace el general de sus instrumentos bélicos, debe indicarle claramente la naturaleza de su misión, ya que la estrategia no tiene necesariamente el sólo objeto de tratar de destruir la fuerza militar del enemigo. Cuando el Gobierno estime que el enemigo posee la superioridad militar en general o en un teatro particular, puede ser indicado que se decida por una estrategia de objetivos limitados.

Puede en tal caso querer esperar a que se altere el equilibrio de las fuerzas por intervención de nuevos aliados o por traslados de tropas desde otros teatros de operaciones. Puede desear, esperar o incluso limitar de un modo permanente el esfuerzo militar, para que decidan el resultado la acción naval o la económica. Puede, por último, apreciar que la destrucción de las fuerzas militares del enemigo es tarea superior a su propia capacidad o que no compensa el esfuerzo a ejercer, y que puede asegurar el objeto de su política de guerra apoderándose de territorios a retener o a emplear como prendas de cambio en las negociaciones de paz. Una tal política se encuentra realizada en la Historia más frecuentemente de lo que ha reconocido hasta hoy la opinión de los militares y no es tan significativa de debilidad como éstos quieren hacer creer. En realidad está ligada íntimamente a la historia del Imperio británico y ha resultado repetidas veces una boya de salvación para los aliados de Inglaterra, lo mismo que un beneficio permanente para ésta. Aunque se haya seguido de un modo inconsciente, hay motivos para preguntarse si tal política militar "conservadora" no merece un lugar en la teoría del arte de la guerra.

La razón más corriente para adoptar una estrategia de objetivo limitado es la de aguardar un cambio en el equilibrio de las fuerzas, cambio que muchas veces se busca y se logra agotando la resistencia del enemigo y

debilitándole con alfilerazos en vez de arriesgar grandes golpes. La condición indispensable de una tal estrategia es que el desgaste que se impone al enemigo sea desproporcionadamente grande con relación al que sufren las fuerzas propias, y este objeto se puede lograr lanzando incursiones sobre sus líneas de abastecimiento, efectuando ataques locales que destruyan o causen pérdidas desproporcionadas a fracciones de sus fuerzas, tentándole a lanzar ataques infructuosos, obligándole a extender excesivamente su dispositivo y lo que es muy importante también agotando su energía moral y física.

Esta definición más concisa aclara la cuestión antes suscitada sobre la independencia de un general en la dirección de su estrategia dentro de su propio teatro de operaciones. Si el Gobierno ha decidido, en efecto, realizar una política de guerra "fabiana", el general que, aun dentro de su propia esfera estratégica, trata de destruir las fuerzas armadas de su adversario, puede causar más daño que beneficio a los fines que persigue la política del Gobierno. Generalmente una política de guerra de objetivo limitado impone una estrategia igualmente de objetivo limitado y no puede adoptarse otro objetivo de carácter decisivo sin que lo apruebe el Gobierno, que es el único que puede decidir si vale la pena de correr el riesgo que ello forzosamente implica.

Con esto podemos dar, pues, una definición más breve de la estrategia diciendo que es "el arte de distribuir los medios militares para realizar los fines de la política". La estrategia, en efecto, no se ocupa sólo de los movimientos de los ejércitos como se la define muchas veces sino del efecto que de ellos se espera. Cuando la aplicación del instrumento militar desemboca en el combate real, las disposiciones a tomar para esta acción y la manera de regularla reciben el nombre de "táctica", pero la distinción entre las dos categorías, si bien conveniente para un estudio, nunca debe conducir a encerrarlas en dos departamentos separados, porque cada una reacciona y se confunde con la otra.

Del mismo modo que la táctica es una aplicación de la estrategia sobre un plano inferior, la estrategia es una aplicación, también sobre un plano inferior, de la "gran estrategia". Aunque prácticamente sinónimo de la política que sigue la dirección de la guerra, para distinguirla de la política permanente que formula su objeto, este término de "gran estrategia" sirve para expresar claramente su sentido de "política de ejecución", porque el papel de la gran estrategia es en efecto coordinar y dirigir todos los recursos de la nación al logro del objeto político de la guerra, del objetivo definido por la política nacional. La gran estrategia deberá calcular y desarrollar los recursos económicos y el potencial humano de la nación al objeto de sostener el esfuerzo de los elementos combatientes. Y lo mismo hay que decir de los recursos morales, ya que es tan importante fortificar la voluntad de vencer de un pueblo como poseer las formas más concretas de su potencia material. La gran estrategia debe regular por último la distribución de esta potencia entre los distintos servicios y entre los servicios y la industria. Y la potencia material es sólo uno de los instrumentos de la gran estrategia, la cual ha de considerar y emplear igualmente la potencia de las presiones económica, diplomática, comercial, y finalmente, ética que no es la menos importante en su contribución a debilitar la voluntad de resistencia del contrario. Una buena causa es, en efecto, a la vez, una espada y un escudo.

Y, para terminar, mientras el horizonte de la estrategia está limitado a la guerra, el de la gran estrategia mira más allá de ella, hacia la paz que la ha de seguir. Deberá, no sólo combinar los distintos instrumentos, sino regular su empleo al objeto de evitar daños para el estado de paz futuro, que habrá de ser seguro y próspero. La forma triste del estado de paz que ha seguido a la mayor parte de las guerras, tanto para uno como otro bando, puede atribuirse al hecho de que, al revés de lo que le ocurre a la estrategia, el dominio de la gran estrategia es aún en su mayor parte terra incognita que aguarda todavía su exploración y explotación.

OBJETO DE LA ESTRATEGIA

Este enunciado será, quizá, puesto en tela de juicio por los que consideran que la destrucción de las fuerzas armadas del enemigo es en la guerra el objetivo único, y que la batalla es a su vez el único objeto de la estrategia. Los que opinan así están obsesionados por la frase de Clausewitz de que "la sangre es el precio de la victoria"; pero aunque se les concediera este postulado para discutir con ellos en su propio terreno, el enunciado dado antes seguiría incommovible. Aunque fuera en efecto la batalla decisiva el objetivo único, todos habrán de reconocer que el objeto de la estrategia ha de ser librar esta batalla en las circunstancias más favorables, y cuanto más favorables sean las circunstancias, menos proporción habrá de combates. La estrategia ideal debería, pues, consistir en provocar la decisión sin necesidad de ningún combate serio. Hemos visto que la Historia, en efecto, proporciona ejemplos en que la estrategia ayudada por circunstancias favorables ha producido prácticamente un tal resultado, entre ellos las campañas de César en Ilerda, de Cromwell en Preston y de Napoleón en Ulm. Otros ejemplos más recientes son el cerco del ejército de Mac Mahon en Sedán por Moltke en 1870 y el de los turcos en las alturas de Samaria por Allenby en 1918.

En tanto que en los casos citados la destrucción de las fuerzas armadas del enemigo se logró de un modo económico, desarmándolas merced a una capitulación, puede ocurrir muy bien, en cambio, que no sea indispensable tal "destrucción" para lograr el resultado decisivo y realizar los fines de guerra. En el caso de un Estado que trate, no de efectuar conquistas, sino de mantener simplemente su seguridad, sus fines quedan realizados con la sola eliminación de la amenaza o sea haciendo que el enemigo renuncie a sus propósitos. La derrota que sufrió Belisario en Sura por ceder al deseo de sus soldados de lograr una "victoria decisiva" después de que los Persas habían renunciado a su proyectada invasión de Siria, es un ejemplo claro de esfuerzo y riesgo innecesarios.

Por lo contrario, el modo con que dislocó la posterior invasión persa, mucho más peligrosa, expulsándoles de Siria, constituye quizá el ejemplo más sobresaliente de una decisión en su sentido verdadero de realizar el fin nacional logrado por la estrategia pura. En este caso la acción psicológica resultó realmente tan efectiva, que el enemigo abandonó su propósito sin que fuera necesaria acción material alguna. Y aunque tales victorias incruentas han sido excepcionales, su misma rareza sirve para exaltar más que para rebajar su valor, como indicando las potencialidades latentes que existen en la estrategia y en la gran estrategia. A pesar de tantos siglos de experiencia bélica, apenas si se ha comenzado a explorar el dominio de la guerra psicológica.

De su profundo estudio de la guerra, Clausewitz dedujo la conclusión de que "toda acción militar está penetrada de fuerzas inteligentes y de los efectos de estas fuerzas". No obstante lo cual, los países en guerra se han esforzado siempre o han sido impulsados por sus pasiones a olvidar lo que implica tal conclusión. En lugar de emplear su inteligencia, han preferido romperse la cabeza contra el muro más próximo.

Es de la incumbencia del Gobierno responsable de la gran estrategia de una guerra, decidir si la estrategia ha de contribuir a ello logrando una decisión militar o de otra manera. Y de la misma manera que la decisión militar es sólo uno de los medios para llegar al fin que se propone la gran estrategia uno de los instrumentos de su estuche de cirujano la batalla es sólo uno de los medios para lograr el fin de la estrategia. Si las condiciones son favorables suele ser en efecto el medio más rápido, pero si son desfavorables sería una locura emplearlo. Si admitimos que un general esté autorizado para buscar una decisión militar, su misión consistirá en buscarla bajo las circunstancias más ventajosas al objeto de obtener el máximo resultado favorable. De aquí que su verdadero objeto no sea tanto buscar la batalla como buscar una decisión estratégica lo bastante ventajosa para que, si no provoca por sí misma la decisión, su continuación por la batalla la logre con seguridad.

En otras palabras, el objeto de la estrategia es provocar la dislocación del enemigo, de la que se puede seguir la disolución de los ejércitos adversarios o a la ruptura de su resistencia por la batalla, teniendo en cuenta que en la primera de estas alternativas la disolución puede llevar consigo algún combate incidental, pero tales encuentros no asumirán el carácter de una batalla.

EVOLUCION Y EXPERIENCIAS HISTORICAS

Como lo anotó su autor la aproximación indirecta ha sido normalmente empleada por los conductores mas destacados de la humanidad en forma fortuita e instintiva mas que planificada. Cada vez que la aproximación directa llevó al fracaso, fue la indirecta la que impuso la decisión.

La aproximación indirecta mas efectiva es aquella que engaña al adversario ó lo obliga a dar pasos en falso.

Ha tenido objetivos físicos y tambien en algunas oportunidades de tipo psicológico.

En una campaña contra mas de una fuerza adversaria es mas conveniente operar primero contra el mas débil, en lugar de hacerlo contra el mas fuerte, pensando que la derrota de este último significará automáticamente el colapso de los demás.

Para la aplicación de este tipo de estrategia es necesario como condición indispensable lograr la diversión estratégica del adversario.

Según el General YACHIN del ejército Israelí, al efectuar el análisis de las Campañas de Guerra con los arábes 1948-1949 antes de comenzar la batalla es necesario lograr los siguientes objetivos:

- . Cortar las líneas de comunicación del enemigo paralizando de dicho modo su estructura física.
- . Cortar sus líneas de retirada de modo de mirar su voluntad de lucha y su moral.
- . Golpear sus centros de abastecimientos y desorganizar sus comunicaciones, rompiendo así el vínculo entre el cerebro y sus miembros.

La misión debe, como en la estrategia ortodoxa, ser única, para la manera de cumplirla debe contener alternativas.

No debe confundirse la simple acción táctica de marchar o aproximarse al adversario indirectamente sobre su retaguardia como la maniobra que nos preocupa.

El propósito es privar al enemigo de su libertad de acción mediante la diversión.

La aproximación indirecta es un medio de aquel de los dos adversarios que no tenga la seguridad de ser bastante fuerte como para derrotar al enemigo en una batalla en un escenario escogido por este.

Pocas veces, así mismo se tendrá la seguridad de ser lo bastante fuerte. En este tipo de maniobras juega un importantísimo papel el principio de economía de fuerzas, a fin de volcar todos los recursos propios en el momento oportuno y en el lugar preciso.

Con respecto a lo expresado sobre los objetivos físicos y psicológicos, se dice que en lo material le buscará causar una dispersión de las fuerzas adversarias de modo que al desplazarse lo hagan en direcciones y objetivos necesarios, y de este modo pierdan la potencia necesaria para impedir nuestra propia maniobra. En lo psicológico se apela a la incertidumbre y temor de tropas y comandantes adversarios a fin de que apoyen la búsqueda de prevenir en todas las direcciones.

EVALUACION Y EXPERIENCIAS PROPIAS

En el caso del conflicto armado interno que vive nuestro país en la actualidad podemos analizar las enseñanzas de Lidell Hart desde los puntos de vista que él definió en sus niveles de estrategia.

NIVEL POLITICO

En este nivel, el objeto no ha sido muy raro y se ha confundido con lo que Lidell Hart definió como "propósito militar" y el cual es el fin del nivel de la estrategia militar propiamente dicha.

Al no estar definida el objeto se ha dejado o entendida que el fin de la guerra es la aniquilación del enemigo sin el concurso de lo que hemos denominado "voluntad política" y otras voluntades que deberían de participar como el campo económico y el psicológico.

Ya vemos como, la guerrilla ha perdido valor en el campo ideológico. Por su misma esencia y por el derrumbamiento de la Unión Soviética sin embargo, en el campo particular se fortalece al unirse con grupos organizados de narcotraficantes y explotar su capacidad en desarrollo de una delincuencia común. Este factor unido a la situación social que siendo bien manejada ha puesto al Gobierno en situación desfavorable ante organismos internacionales y la misma población.

LA GRAN ESTRATEGIA

Tampoco el total potencial de la nación ha sido puesto en servicio de lograr el objetivo político (Que no se ha definido).

El dotar el estamento militar de mejores y mas medios no obtendrá el objetivogeneral de alcanzar la paz, mientras no se conjuguen los demás factores y en cada uno de esos campos se obtenga el debilitamiento del adversario.

ESTRATEGIA

En el campo militar puro, ha sido difícil alcanzar el "propósito militar" por los puntos que anotamos anteriormente. Aparentemente hasta los últimos dos periodos de gobierno y el que empezó el pasado 7 de agosto, ha existido alguna voluntad verdadera de alcanzar la paz a través de una acción militar definitiva.

Otra razón es la misma forma de operación de la Guerrilla, explotando el factor sorpresa y su movilidad, lo cual desde el punto de vista eminentemente táctico dificulta la aplicación de la teoría de Lidell Hart. Una experiencia muy ilustrativa fue la denominada operación "Casa Verde", en donde en una maniobra neta de aproximación directa se obtuvo la destrucción del Cuartel General mas importante con que contaba la subversión, pero pero la reacción del enemigo en los días siguientes dejó un amargo sabor de fracaso especialmente en los aspectos políticos y psicológicos.

APLICABILIDAD

La teoría del estratega Lidell Hart después de haber visto sus concepciones y evaluado de manera muy rápida experiencias históricas y nuestra propia experiencia, nos enseñan que la estrategia de la aproximación indirecta en la actual situación de conflicto armado que vive el país tendría aplicabilidad dentro de los niveles que él mismo definió así:

En el nivel político de la Gran estrategia es necesario definir con exactitud cual es el objeto de la guerra y diferenciarlo de el propósito militar, poniendo a su servicio todos los medios disponibles y debilitando al adversario en el campo económico y psicológico. La reciente experiencia de los campesinos huelguistas en el Putumayo es un ejemplo de como la subversión aplica la estrategia de aproximación indirecta, fortaleciendo el factor económico y político y debilitando a su vez la posición gubernamental.

En el aspecto militar la acción psicológica, una acción decidida en la obstrucción de los sistemas y líneas de abastecimientos y el freno al narcotráfico y delincuencia común organizada debilitarían el estamento subversivo hasta llegar a su capitulación ó tomar la determinación de una batalla decisiva que aniquile de una vez para todos su voluntad de lucha y se alcance el fin de todos que es la paz.

BIBLIOGRAFIA

ANDRE BEAUFRE

Introducción a la estrategia.

Ediciones Ejército Madrid 1980

MENDOZA GONZALO

Sir Basil Lidell Hart.

Memorial del ejército de Chile

Vol.355 Junio 1979

LIDELL HART

La estrategia de aproximación indirecta. (La guerra decisiva de la historia Iberia Joaquièn Gil, Editores S.A. Barcelona 1946.

JOHN M. COLLINS

Grand Strategy Naval Institute

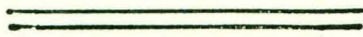
Press Annapolis M.D.1973.

PETER PARET

Makers of Modern Strategy

Princeton Univ.Press New Jersey/86

**LA ESTRATEGIA DE
LA APROXIMACIÓN
INDIRECTA**



**BASIL LIDELL
HART.**

AGENDA

INTRODUCCIÓN

CONCEPTO DE ESTRATEGIA

NIVELES DE ESTRATEGIA

**TEORIA DE LA APROXIMACIÓN
INDIRECTA**

AXIOMAS DE LA TEORÍA

OBJETO DE LA ESTRATEGIA

**EVALUACIÓN Y EXPERIENCIAS
HISTÓRICAS**

**EVALUACIÓN Y EXPERIENCIAS
PROPIAS**

APLICABILIDAD.

AGENDA

INTRODUCCIÓN

CONCEPTO DE ESTRATEGIA

NIVELES DE ESTRATEGIA

**TEORIA DE LA APROXIMACIÓN
INDIRECTA**

AXIOMAS DE LA TEORÍA

OBJETO DE LA ESTRATEGIA

**EVALUACIÓN Y EXPERIENCIAS
HISTÓRICAS**

**EVALUACIÓN Y EXPERIENCIAS
PROPIAS**

APLICABILIDAD.

INTRODUCCIÓN

- ANTECEDENTES BIOGRÁFICOS

REALIZACIONES

- DESARROLLO FUERZA AÉREA Y
UNIDADES MECANIZADAS

- EJERCITO PEQUEÑO Y
MECANIZADO

- ACCIÓN INDIRECTA SUPERIOR AL
ATAQUE FRONTAL.

- OPOSICIÓN A LAS TEORÍAS DE
CLAUSEWITZ.

CONCEPTO DE ESTRATEGIA

. DEFINICIÓN DE CLAUSE WITZ

El Arte de emplear las batallas como medio para lograr los objetivos de la guerra.

. DEFINICIÓN LIDELL HART

- . La definición de clause witz tiene los siguientes defectos :**

Introduce la técnica guerrera en el dominio de la política

Limita el significado de la estrategia a la simple utilización de la batalla

El enfoque de Lidell Hart establece :

- . La estrategia debe aplicar lo mas provechosamente posible al interés de la alta política la fuerza que se le concede.**
- . Si se considera que la fuerza es inadecuada y la política lo rechaza, el estratega renuncia al mando.**
- . Una política de objetivo limitado impone una estrategia de objetivo limitado.**

NIVELES DE ESTRATEGIA

Nivel político : Define el objeto de la guerra.

Nivel de la Gran Estrategia : Planificación y ejecución de la guerra a nivel nacional

Nivel de la estrategia : Solución militar a la misión asignada

TEORÍA DE LA APROXIMACIÓN INDIRECTA

ELEMENTOS BÁSICOS

La maniobra de la aproximación indirecta soluciona el problema estratégico militar y no el de la gran estrategia.

La maniobra busca una situación favorable para evitar la batalla ó que ésta se produzca en las mejores condiciones.

La batalla es el medio último al que se debe llegar sólo cuando sea necesario.

La maniobra busca imponer la decisión mediante movimientos y acciones que no consideran la batalla como elemento central.

Dislocación del enemigo para desarticular su dispositivo

La dislocación del enemigo crea las condiciones favorables para la decisión

El fin es la obtención de la victoria militar

AXIOMAS DE LA TEORÍA

POSITIVOS

- . Ajustar el fin a los medios disponibles
- . No perder de vista el fin
- . Escoger la línea (ó acción) mas inesperada
- . Explorar la línea de menor resistencia
- . Escoger la línea de operaciones que ofrezca objetivos alternativos
- . El plan y los dispositivos deben ser flexibles

NEGATIVOS

- . No lanzar todas las fuerzas en un golpe mientras el enemigo esta en guardia
- . No renovar un ataque siguiendo la misma línea una vez que este ha fracasado

OBJETO DE LA ESTRATEGIA

El objeto de la estrategia es provocar la dislocación del enemigo, de la que se puede seguir, la disolución de los ejércitos adversarios o la ruptura de su resistencia por la batalla.

**EVALUACIÓN Y EXPERIENCIAS
HISTÓRICAS**

(Conclusiones)

- **Se han obtenido objetivos físicos y también de objetivo psicológico**
- **En una campaña contra mas de una fuerza adversaria es mas conveniente operar primero contra el mas débil**
- **Condición indispensable lograr la diversión estratégica del adversario**

(Conclusiones)

- **No debe confundirse la acción táctica de marchar sobre la retaguardia del enemigo como la maniobra que mas nos preocupa.**
- **Privar al enemigo de su libertad de acción mediante la diversión.**
- **La Aproximación indirecta es un medio de aquel de los adversarios que no tenga la seguridad de ser bastante fuerte como para derrotar al enemigo en una batalla en un escenario escogido por este.**
- **Pocas veces se tendrá la seguridad de ser lo bastante fuerte.**
- **Volcar todos los recursos propios en el momento oportuno y en el lugar preciso (Economía de fuerzas).**
- **En lo psicológico se apela a la incertidumbre y el temor de tropa y comandantes adversarios**

GUERRA ARABE-ISRAELI

1948 - 1949

Objetivos de la aplicación de la teoría de la aproximación indirecta.

- **Corte de las líneas de comunicación del enemigo paralizándolo de dicho modo su estructura física.**
- **Corte de las líneas de retirada de modo de mirar su voluntad de lucha y su moral**

Golpe a su central de abastecimientos y desorganizar sus comunicaciones, rompiendo así el vínculo entre el cerebro y sus miembros

EVALUACIÓN Y EXPERIENCIAS PROPIAS

- **A NIVEL POLÍTICO**
- **NIVEL DE LA GRAN ESTRATEGIA**
- **NIVEL DE LA ESTRATEGIA**

APLICABILIDAD

**A NIVEL POLÍTICO Y DE LA
GRAN ESTRATEGIA**

A NIVEL DE LA ESTRATEGIA

BIBLIOGRAFÍA

ANDRE BEAUFRE

"Introducción a la estrategia", Ediciones Ejército Madrid 1980.

MENDOZA GONZALO

"Sir Basil Lidell Hart", Memorial del ejército de Chile Vol. 355 Junio 1979.

LIDELL HART

"La estrategia de aproximación indirecta", (La guerra decisiva de la historia) Iberia Joaquien g i l, Editores S.A. Barcelona 1946.

JHON M COLLINS

"Grand Strategy Naval Institute Press", Annapolis M.D. 1973.

PETER PARET

"Makers Of Modern Strategy " , Princeton Univ Press New Yersey 1986.

OBJETIVOS DE LA SEGURIDAD NACIONAL

OBJETO : Propósito de la política

**Propósito militar : El de las fuerzas
que se encaminan
al servicio de la
política.**

**LA VICTORIA MILITAR NO
SIGNIFICA GANAR EL OBJETO
POLÍTICO.**

**El objeto es debilitar la resistencia
antes de intentar vencerla y la mejor
manera de lograrlo es atraer la
adversario fuera de sus defensas.**

7

DOUGLAS MACARTHUR Y SU

RESUMEN BIOGRAFICO SOBRE
EL
GENERAL DOUGLAS MACARTHUR Y SU
PENSAMIENTO ESTRATEGICO SOBRE COREA

CORONEL I.M. LUIS EDUARDO PEÑUELA ANZOLA

ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA
CURSO DE ALTOS ESTUDIOS

SANTAFE DE BOGOTA, ENERO DE 1995

CONTENIDO

1. Biografía del General DOUGLAS MACARTHUR
2. Conflicto de Corea
3. Pensamiento estratégico sobre Corea.
4. Análisis sobre la aplicabilidad de su pensamiento en el conflicto, con relación con la situación interna Colombiana.

1. BIOGRAFIA DE MACARTHUR

El General DOUGLAS MACARTHUR, descendiente de inmigrantes de origen escocés, nació en Little Rock, Estados Unidos, el 26 de Enero de 1880.

El primer ascendiente que llegó a los Estados Unidos fue su abuelo, ARTHUR MACARTHUR, quien viajó en compañía de su madre que había enviudado y se radicaron en el Estado de Massachusetts a de 1825. Una vez residenciados, inicio estudios de derecho obteniendo la licencia de ejercicio profesional en 1840.

Para esa época, se alistó en las milicias precursoras de la actual Guardia Nacional y fue enviado a Wisconsin en la guerra por la conquista del Oeste sobre el "indio americano".

Luego, en 1870 el Presidente GRANT lo nombra Juez asociado de la Corte Suprema del Distrito de Columbia, con este cargo, adquirió una sólida posición y su familia fue aceptada definitivamente. El Abogado MACARTHUR murió en 1896.

Descendiente del Abogado ARTHUR MACARTHUR, su hijo también ARTHUR, padre del General DOUGLAS MACARTHUR, desde muy joven se alistó como voluntario participando en un sinnúmero de combates alcanzando la **Medalla de Honor del Soldado**, la más alta condecoración de la época, ascendiendo a Coronel a la edad de 19 años, para luego ingresar al Ejército Regular e iniciar igualmente una carrera brillante.

En Nueva Orleans se casa con MARY HARAY, muchacha acaudalada de Virginia y con quien tuvo tres hijos: ARTHUR, MALCOLM y DOUGLAS. Esta señora tendría gran influencia y marcaría el pensamiento de sus hijos, especialmente el de DOUGLAS.

En 1883 es trasladado a Fuerte Wingete en Nuevo México, donde vive con su familia una época caracterizada por ataques de

los indios y por esto sus hijos se capacitan en la defensa del Fuerte y adquieren destreza en equitación.

En 1898 a los 53 años fue nombrado Brigadier General de Voluntarios y trasladado a Filipinas como Comandante General.

Con este preámbulo general, entramos en la vida del General DOUGLAS MACARTHUR, que como anécdota nació en los Cuarteles, vivió en ellos y murió añorándolos; paso de la flecha de los indios, hasta la bomba atómica en el Japón, tuvo bajo su mando directo, a tres hombres que después fueron Presidentes y sus Jefes: TRUMAN, EISENHOWER y KENNEDY.

DOUGLAS MACARTHUR ingresó a la Academia Militar de West Point en 1899, a la edad de 19 años, obteniendo el puntaje más alto de los aspirantes. Su madre regreso de Filipinas y se instaló en el pequeño pueblo para estar cerca de su hijo. Como es tradicional, fue objeto de la famosa "iniciación" por parte de los Cadetes antiguos y tal vez por ser "Hijo de General" fueron más violentos con él, quedando en estado delicado, por lo cual su madre intervino ante varios congresistas, quienes solicitaron una investigación especial que fue ordenada por el propio Presidente MACKINLEY.

En Junio de 1902 se graduó como Teniente del Ejército, ocupando el primer puesto y con notas sobresalientes, que como hecho curioso su puntaje no había sido superado cuando estuvo de Director o Superintendente, 16 años más tarde.

En 1903, luego del curso de capacitación respectivo, ingresa en el Cuerpo de Ingenieros y es enviado a las Filipinas donde su Padre era Gobernador General. Esta sería su segunda visita a las Filipinas y la primera, como militar, elaborando estudios sobre su geografía especialmente en Manila, Leyte, Samar, Cebú y la Península del Bataan que luego serían fundamentales en las campañas de 1943 y 1945.

Durante 4 años que estuvo en la zona, observó directamente muchos aspectos que son definitivos en la guerra, parecería que el destino le había permitido ser observador y efectuar

reconocimientos directos por más de tres años y con el apoyo general, dada la posición e influencia de su padre.

En estas actividades, pudo estudiar las tácticas japonesas y chinas vislumbrando los cambios radicales que se vendrían sobre el oriente y el armamentismo y poderío que día a día adquiría el Japón. Participó como Ayudante de campo y observador militar, nombrado por el General ARTHUR MACARTHUR, su padre, en la guerra ruso-japonesa y avanzó con las tropas cuando, sobre el Río Yalu, una Brigada Japonesa obligó a las tropas Rusas a retirarse. Los comandantes japoneses creyeron que el objetivo militar se había alcanzado y ordenaron a la Brigada replegarse, lo que para el Soldado japonés fuera un desaire deshonroso y más de mil hombres terminaron suicidándose. De allí su reconocimiento por la capacidad física, la valentía y su increíble moral, tal vez rayando en el fanatismo del soldado japonés.

En 1906 fue nombrado Ayudante Militar del Presidente Roosevelt y tuvo que regresar a los Estados Unidos. Al lado del Presidente, conoció la organización del Estado, las relaciones entre las diferentes secretarías pero especialmente el juego de intrigas y prevendas que se manejan a su alrededor.

Para 1908 y hasta 1915, su vida transcurrió normalmente desde Panamá, Veracruz (México) y los Estados Unidos, en Unidades de Ingenieros.

El 30 de Junio de 1916 fue nombrado Ayudante Militar del Secretario de la Guerra NEWTON BAKER en la Administración del Presidente WILSON. En este cargo fue importante su asesoramiento sobre la necesidad de la Nación de prepararse permanentemente para afrontar la guerra, no solo en el campo militar, sino también en lo político y económico. Ante esta realidad fue nombrado Jefe del Departamento de información militar, con el fin de expresarle al país, la necesidad de aumentar y fortalecer la estructura militar y mentalizarlo para aceptar la acción militar y los sacrificios necesarios del pueblo para contribuir al éxito y alcanzar la paz

duradera. Este fue el segundo cargo que marcó definitivamente, su pensamiento y su proyección militar.

MACARTHUR logró imponer sus tesis, defendidas con vehemencia, pero especialmente dos : Los Frentes de la Nación deben contribuir para la guerra y la de que los ciudadanos debían reforzar las tropas regulares es decir que la Guardia Nacional y las Reservas se podían incorporar al servicio activo y en caso necesario podrían incluso ser enviadas al frente del conflicto.

Con el hundimiento del "Lusitania", el Presidente WILSON y el Congreso declaran la guerra a Alemania el 6 de Abril de 1917 y a pedido de Francia, el Secretario BAKER autoriza el envío de una División con tropas de la Guardia Nacional, y para organizarla, entrenarla y comandarla es nombrado MACARTHUR; este selecciona los Oficiales regulares que requiere y de cada uno de los Estados lleva ciudadanos - soldados como integración del País, conformando así, la famosa División Arco Iris. Luego del arduo entrenamiento entra en la guerra el 12 de Septiembre de 1918 con 27.000 soldados, siendo ascendido a Brigadier General.

En 1919 luego de regresar de Europa, fue nombrado Superintendente General de la Academia de West Point, 16 años después de haberse graduado con honores. Era su comandante más joven en toda la historia de la Escuela.

En 1922, luego de su matrimonio con LUISA CRONWELL, fue trasladado nuevamente a Filipinas como Jefe del Departamento Militar, dedicándose a trazar las estrategias del Pacífico, pues estaba convencido que allí muy pronto se desarrollaría la guerra más violenta, con ingerencia directa del Japón y de los Estados Unidos. Luego de su separación y divorcio fue trasladado y nombrado Jefe de Estado Mayor del Ejército Americano el 30 de Octubre de 1930 después de permanecer 8 años en Filipinas; de sus 50 años de edad y 31 de servicio activo, llevaba 14 años en Filipinas, lo que da una idea de su conocimiento sobre el Pacífico.

Ya como Jefe del Estado Mayor del Ejército, se dedicó a profesionalizar su Fuerza, pues contaba con solo 150.000 hombres, mal equipados y con graves problemas logísticos, teniendo que hablar con cada congresista y como él decía, "humillarse" para conseguir mejorar el nivel de las tropas, tanto en equipo como en bienestar. Estados Unidos era el tercer país en población, pero el 16 en número de personal.

El Congreso y la prensa en general se oponían al Plan MACARTHUR, pues consideraban que no había amenaza directa contra los Estados Unidos y los recursos que pedía MACARTHUR podían emplearse en programas prioritarios como educación, salud y vías. La prensa y algunos funcionarios del Estado iniciaron una campaña de descredito contra el General, tildándolo de "incitador de guerras petulante, engreído, engreído y con alma de emperador". El Congreso no solo no aprobó el presupuesto al decir que no había razón para sostener un gran Ejército sino que vetó el ingreso de Estados Unidos a la Sociedad de las Naciones, que había sido inspirada y creada por el Presidente WILSON.

Al defender su posición, y su conducta personal, el General MACARTHUR afirmaba que los soldados sostienen la paz y la seguridad de la Nación, los que declaran la guerra son los políticos y los estadistas y ellos saben que no tienen una fórmula para eliminarlas, no hay una por ahora una forma de evitar que otra Nación utilice las armas en la solución de los conflictos, y que mientras esto sucede, es de sentido común y un deber estar debidamente preparados para enfrentarlas.

La reacción de la prensa, los políticos y muchos militares celosos no se hizo esperar y fuertes críticas llovieron sobre MACARTHUR, críticas que no cedieron incluso después de su muerte.

El General afirmó entonces, que un Oficial de alto rango no debería ser silenciado por estar defendiendo con lealtad sus principios así estuviesen en desacuerdo con la autoridad política y administrativa y por lo tanto debería ser

escuchado y atendido. No se pueden " congelar las ideas del Estamento Militar".

MACARTHUR, tuvo entonces, que conformarse con planear y conformar la estructura de un Ejército moderno, que pudiese garantizar la eficiencia del combate con un adecuado tren administrativo, para eso contó con dos Oficiales igualmente brillantes : El General EISENHOWER y el General PATTON, miembros de su Estado Mayor.

En 1935 MACARTHUR decide retirarse del servicio activo al considerar que había culminado su carrera militar, pero coincidentalmente el Presidente FILIPINO MANUEL QUEZON pidió al Presidente Roosevelt la ayuda del General MACARTHUR para reorganizar sus Fuerzas Armadas ante la amenaza cada vez más disiente del Japón.

Es nombrado Mariscal de Campo por el Presidente QUEZON y luego se casa por segunda vez con JEAN FAIRCLOTH con la que tuvo un hijo : ARTHUR.

Inicia así la reorganización de las Fuerzas Armadas, creando una pequeña Fuerza Aérea y una Marina basada en torpederos. Con el General EISENHOWER al que también se llevó para su Estado Mayor, creó la Academia Militar y dieron los pasos para entrenar anualmente 40.000 jóvenes y así llegar a una Fuerza de 500.000 hombres.

En 1937 solicita su retiro del servicio activo siendo aceptado por el Presidente Roosevelt con fecha 31 de Diciembre, pero sorpresivamente es llamado nuevamente al servicio el 25 de Julio de 1941 con el grado de Teniente General al mando de todas las tropas Norteamericanas en el lejano oriente e incorporando a estos, las tropas organizadas de Filipinas. Este nombramiento molestó al General EISENHOWER quien pidió ser transferido de las Filipinas a Estados Unidos. HITLER dominaba Europa y los japoneses eran la amenaza latente en todo el Pacífico. Con el ataque a PEARL HARBOUR el 07 de Diciembre de 1941, por parte de Japón, los Estados Unidos declaran la guerra y entran de lleno al conflicto.

Los japoneses deciden invadir a Filipinas y otras Islas del Pacífico, correspondiéndole a MACARTHUR asumir el desarrollo de las operaciones con una Fuerza muy inferior a la enemiga : Contaba con 50.000 soldados, una Fuerza Aérea y una Marina muy pequeñas. Le toco pues, poner en ejecución los planes de defensa ideados cuando había sido Jefe del Departamento Militar en los años 28 al 30.

El avance japonés fue impresionante, había desembarcado en la Isla de Luzon y rápidamente se había hecho fuerte tanto al Norte como al Sur de la Isla para atacar Manila. Las Fuerzas de Defensa se replegaron hacia la península del Bataan y la Isla de Corregidor, cayendo la capital en manos japonesas.

En Marzo de 1942 MACARTHUR abandona Filipinas acompañado de su Estado Mayor y llega a Australia para hacerse cargo de su defensa, reorganizar sus fuerzas e iniciar la reconquista del Pacífico.

Su plan de defensa de Australia iniciaba en Nueva Guinea es decir unas mil millas al Norte, con una idea permanente: La ofensiva. Su obsesión era llegar nuevamente a Filipinas, derrotar a los japoneses y controlar todo el teatro de la guerra.

Para la primavera, los primeros sorprendidos con la osadía de MACARTHUR fueron los propios japoneses, quienes pensaban que las tropas aliadas se demorarían más de seis meses en recuperarse y que les sería, aún así, muy difícil lanzar una ofensiva. Sin embargo, en su mente solo palpitaba la idea de volver a Filipinas y de paso defender Australia con un plan en profundidad. CHURCHILL había convencido al Presidente Roosevelt de que el principal teatro de operaciones era Europa e indudablemente Alemania; el Pacífico sería un escenario secundario y vendría después de derrotar a HITLER, esto disgustó a MACARTHUR criticando abiertamente las decisiones presidenciales de los secretarios de Estado y Defensa y más cuando se ejecutaba la operación del Norte de Africa para él intrascendente y por esta razón no le podían enviar fuerzas suficientes para reforzar su esfuerzo de

guerra. Decía MACARTHUR " con una tercera parte de esas Fuerzas yo hubiese recuperado las Filipinas en tres meses".

Para iniciar la ofensiva, llamó al General EICHELBERGER y le ordenó recuperar Buna, en el Sudeste de Nueva Guinea, así tuviese que destituir Comandantes, no importaba el grado que fuera, si estos no demostraban el arrojo necesario. Luego vino LAE y RABAU.

Para 1944 y cuando se preparaba para atacar las Islas de Mindanao ya sobre las Filipinas, decidió lanzar sus fuerzas directamente sobre la Isla de Leyte desembarcando bajo el jubilo de los Filipinos y del propio MACARTHUR.

La reacción japonesa fue inmediata enviando la Escuadra de Mar completa bajo el mando del Almirante KURITA; la 7 Flota Americana supo aceptar la Batalla y la Escuadra japonesa se retiró, sellando las cartas a favor de los aliados. El Presidente SERGIO OSMENA, sucesor de MANUEL QUEZON, fue restablecido en sus funciones junto con su gabinete. Posteriormente vino la recaptura de SAMAR, la Isla de MINDORO al sur de Luzon, a donde se habían refugiado los japoneses para hacerse fuertes y negociar un armisticio.

El 4 de Febrero de 1945 las Fuerzas Armadas Aliadas recuperan Manila y para principios de Julio, todo el Pacífico hasta las Filipinas había sido liberado del dominio japonés. Inmediatamente, MACARTHUR estructura un plan para atacar al Japón, cuando fue informado que no era necesario porque el Gobierno de los Estados Unidos, había decidido emplear la bomba atómica, si el Japón no se rendía en forma incondicional; luego del ultimatum correspondiente y al no aceptarlo el Japón- pues no lo creyó -, la Fuerza Aérea lanzó dos bombas sobre HIROSHIMA y NAGASAKI. Los efectos de las bombas fueron tan grandes que el Japón no tuvo otro camino que la rendición total.

El Gobierno de Estados Unidos y los aliados nombraron a MACARTHUR como Comandante de las Fuerzas del Pacífico, para que redactara el documento de rendición correspondiente y se llevara a bordo del acorazado MISSOURI para la firma de

rigor. Por los vencidos firmaron el Ministro de Relaciones SHIGEMITSU, el General UMEDZU y T.KASE y por los aliados: el Almirante NIMITZ de Estados Unidos y delegados de China, Gran Bretaña, Unión Soviética, Australia, Canadá, Francia, Nueva Zelanda y Holanda; MACARTHUR firmó como Comandante Supremo.

De inmediato se inició la reconstrucción del Japón bajo la supervisión y el control del General MACARTHUR, Comandante Supremo. El Emperador continuo como tal, pero el poder se ejercería a través del primer Ministro y de su Gabinete. A medida que crecía su popularidad en el Japón, aumentaban los sentimientos hostiles en algunos círculos de Estados Unidos, por considerar que el General se sentía superior y ególatra "más allá de los mortales", pues hasta el emperador estaba a sus órdenes. Para Mayo de 1948 sus amigos que también eran muchos, le pedían regresar a Estados Unidos para lanzarse como candidato presidencial, solicitud que MACARTHUR no aceptó, pero si generó mucho celo y envidia, especialmente entre funcionarios del Departamento de Estado y de la Secretaría de Defensa.

MACARTHUR que había vivido tanto en el Pacífico - alrededor de 20 años -, que era el hombre con mayor poder, pues fuera de los aspectos militares, actuaba en los campos político, económico y especialmente en el social, tal vez nunca pensó regresar a los Estados Unidos a hacer política sino más bien continuar en el Japón o en Filipinas, al lado de su familia compuesta por su señora y su hijo nacido en su querida Manila.

A mediados de 1949, MACARTHUR insiste repetitivamente sobre la nueva amenaza de Rusia y China sobre Corea pero los Estados Unidos consideran que una vez acabada la guerra mundial, no era del caso intervenir en otro conflicto y practicamente desautoriza al General sobre los planes de defensa de Surcorea ya que esta había sido dividida entre el norte y el sur por el paralelo 38.

Corea del Norte invade a Corea del Sur el 25 de Junio de 1950 y se da comienzo al nuevo conflicto, la nueva guerra que veremos posteriormente, con amplitud.

El 27 de Junio de 1950 MACARTHUR asume la defensa de Corea hasta el 10 de Abril de 1951 en que es destituido por el Presidente TRUMAN y días después regresa a los Estados Unidos. Cumplía 24 años de permanencia en el Pacífico.

Luego de incursionar en el campo empresarial con la firma REMINGTON RAND CO. como presidente de la Junta Directiva y de presidir la Corporación SPERRY RAND, se retira a su vida privada, donde era consultado sobre temas de interés nacional e internacional. En 1960 empezó a deteriorarse su salud, hasta que el 4 de Abril de 1964 muere en Washington.

2. GUERRA DE COREA

La guerra o el conflicto de Corea tuvo orígenes muy antiguos, perfectamente determinados y al igual que otros conflictos localizados que pudieron ser evitados, si los intereses de las naciones o el análisis de los dirigentes los hubiesen entendido.

Para 1.943 Corea, que se encontraba bajo protectorado del Japón, recibió la promesa de la conferencia del Cairo para obtener su independencia, sin embargo había fuertes intereses de Rusia y China para implantar una política afín a sus ideas y así poder mantener su influencia en todo el continente Asiático. En la conferencia de YALTA en Febrero de 1945 y mientras se discutía como podrían ser las elecciones para el Gobierno de ese País, se presenta una decisión, que fue un grave error político de Estados Unidos y Gran Bretaña, para dividir transitoriamente a Corea en dos sectores, uno al norte bajo control de la Unión Soviética y el otro al Sur a cargo de los Estados Unidos, ese límite territorial fue fijado en el famoso paralelo 38.

Dadas las características de cada sector, uno industrializado y con yacimientos y el otro eminentemente agrícola y mucho más poblado, no tardaron en acrecentarse los problemas, no solo entre de las dos Coreas sino en las potencias que buscaban la supremacía sobre dichos territorios

Para Diciembre de 1946 los Estados Unidos escogieron los miembros de una asamblea legislativa provisional, para que se encargara de elaborar la Constitución Unificada, lo que originó que los Soviéticos a su vez crearan la Asamblea Popular para Febrero de 1947. Ante esta situación la ONU ordena en ese Noviembre la conformación de una comisión para asuntos coreanos que realiza elecciones individuales y secretas, asuntos que los soviéticos no aceptaron y estas solo pudieron realizarse en Corea del Sur, con el triunfo del

líder SYNGMAN RHEE. Luego de la posesión del Presidente, la ONU pidió que las fuerzas de las potencias salieran del país al ser aceptadas las elecciones coreanas por 35 países pero Corea no pudo ingresar como miembro de la ONU por el veto de la Unión Soviética (Abril de 1949). Los Estados Unidos retiraron sus tropas en Junio de 1949.

Paralelamente Corea del Norte aprobó el 2 de Marzo de 1948 una Constitución para la República Popular Unitaria y el 25 de Abril las elecciones llevaron al Líder popular KING IL SUN a presidir los destinos de Corea (teóricamente unificada), la Unión Soviética designó embajador, asesores militares y antes de retirarse del país en Diciembre de 1948, deja organizado y equipado un ejército de 100.000 hombres.

La miopía internacional y el deseo de no comprometerse directamente abrió las puertas a otro conflicto internacional, ya que Corea del Norte convertida en potencia militar, continuó su política para unificar todo el territorio y hasta propuso para el 7 de Junio de 1950 elecciones simultáneas y la integración de los dos gobiernos, pero con la condición de que ni la ONU ni algunos de sus "satélites", intervinieran, esto significaba que las tropas y el poder de Corea del Norte controlarían estas elecciones. Al no aceptar Corea del Sur y sin previa declaración de guerra, Corea del Sur es invadida 15 días después, iniciándose la guerra.

Pero antes de comentar las operaciones al mando del General MACARTHUR, es necesario conocer la nueva zona de combate del Teatro de Operaciones del Pacífico.

La Península de Corea, al sur oriente del Continente Asiático, está situada entre los meridianos 125 y 130 E y los paralelos 34 y 43 N con límites al Norte con la Manchuria, al oriente con el Mar del Japón, al occidente con el Mar Amarillo y al Sur con el Estrecho de Tsushima, conformando un territorio total de 220.100 Km², correspondiendo a Corea del Sur 99.000 Km². El largo de la Península es de 800 kilómetros aproximadamente y de ancho 216 kilómetros, su

territorio es bastante montañoso especialmente hacia el oriente, sus costas son bien diferentes; al Oriente acantilados y playas rocosas que impiden la navegación y la construcción de puertos y al Sur y al Occidente fondo de barro donde la variación de la marea es significativa, aproximadamente de 30 pies.

En la división territorial hecha caprichosamente en el paralelo 38 Corea del Norte tiene riquezas naturales tales como oro, hierro, cobre, fábricas y manufactureras diversas e industria maderera y Corea del Sur es muy agrícola : arroz, cebada, soya, posee grandes ganaderías e hilanderías de algodón, seda y rayón. Como se ve, Corea no solo estaba dividida en aspectos políticos, sino que sus riquezas quedaron separadas ocasionando graves problemas sociales y de economía básica.

Volviendo al conflicto, Corea del Norte con su Ejército de tierra compuestos por siete Divisiones, cuatro Brigadas independientes, Artillería, tanques y apoyados por unos 100 aviones, invadieron en la madrugada del 25 de Junio de 1950 a Corea del Sur, encontrando una resistencia precaria dada su superioridad numérica, el entrenamiento, el equipo y su férrea voluntad de combate. Estas tropas estaban apoyadas por las Fuerzas Chinas desde la frontera de Manchuria, al norte del Río Yalu.

La justificación dada simultáneamente por el Gobierno de Corea del Norte y por los Soviéticos fue la de que el "Ejército del pueblo" había rechazado un ataque sorpresivo de los surcoreanos y que en su contraofensiva perseguían a los agresores al sur del paralelo 38.

El Consejo de Seguridad de la ONU pidió energicamente el retiro de las tropas Norcoreanas y ante su negativa, el Presidente TRUMAN decidió ayudar a los Surcoreanos con la autorización de la ONU del 28 de Junio, autorizando al día siguiente a las Fuerzas extender, en caso necesario, sus objetivos a Corea del Norte.

El General MACARTHUR recibe instrucción para que asegure la evacuación de los Norteamericanos no combatientes y disponga la defensa del país invadido.

MACARTHUR, ante el Plan Norcoreano de ocupar toda Corea lo más rápido posible antes que Estados Unidos y los aliados pudieran intervenir para convocar elecciones que permitieran la unificación del País, organiza una acción dilatoria desde TAEJON, en el centro del país hacia PUSAN con el fin de permitir la llegada de tropas aliadas y organizar desde allí la resistencia para pasar a la contra ofensiva. Al cabo de seis semanas la defensa sobre el Río KUM había fracasado y las acciones tratan de mantener el rectángulo formado por el Río Negtong y las poblaciones de Sangju, Yongdok y Pusan al completarse cuatro divisiones americanas, los sucesivos ataques norcoreanos son repelidos. Es el 14 de Agosto.

El General MACARTHUR, como Comandante Supremo de todas las Fuerzas de las Naciones Unidas en Corea desde el 7 de Julio y luego de reconocimientos aéreos personales logró convencer a la Junta de Estado Mayor y a los Secretarios de Estado y Defensa de lanzar una contra ofensiva por parte de las tropas en Pusan simultáneamente con un desembarco anfibio en Inchon que atacaría las líneas de comunicación enemigas con el objeto de cortar sus abastecimientos y asimismo obligarlos a retirarse de Seul y retroceder más allá del paralelo 38.

Era claro para MACARTHUR, que la experiencia en las muchas operaciones o incursiones anfibiaj ejecutadas con mayor o menor cantidad de tropas en la guerra del Pacífico, desde Nueva Guinea hasta llegar a Filipinas en Luzon, pasando por Leyte donde prácticamente había derrotado definitivamente al Japón, podría aplicarse nuevamente en Corea, sin embargo las condiciones del Mar Amarillo con diferencia de hasta 32 pies en la marea y los acantilados en la Costa Oriental hacían muy difícil, casi imposible un desembarco anfibio; y así lo creían los norcoreanos y los Chinos. Personalmente MACARTHUR seleccionó dos puntos: INCHON y HUNGNAM, una en cada vertical de la península; su decisión fue iniciar con Inchon pues el enemigo había profundizado su frente de

combate y esta operación le permitía caer a sus espaldas y en un doble envolvimiento derrotarlos. Tal vez lo único que no consideró MACARTHUR fue el hecho que los Ejércitos Norcoreanos y los famosos "voluntarios Chinos" eran tropas muy livianas que no tenían pesados sistemas de abastecimientos ya que eran fusiles y municiones. Los víveres, básicamente arroz y vegetales estaban a cargo de personal infiltrado vestidos de paisanos teniendo en cuenta que se encontraban en una gran despensa: "Surcorea".

El 13 de Septiembre buques americanos y británicos entrán al Puerto de Inchon para localizar y neutralizar las baterías enemigas con apoyo de la aviación naval. El 15 de Septiembre, 2 días después, a las 06:30 horas y en un lapso de tres horas que permitía la marea, la Primera División de Infantería de Marina desembarca y asegura la cabeza de playa para que a la siguiente marea alta desembarcase el resto de tropas participantes. Este desembarco Anfibio no sufrió bajas, fue un total éxito al poner en tierra 40.000 hombres.

Las tropas en tierra se organizaron como el décimo Ejército y su primer objetivo fue la de recapturar a SEUL y el secundario girar al sur para capturar al enemigo en retirada.

La ofensiva del Décimo Ejército fue rápida, capturaron Suwon y desde su aeropuerto empezaron a recibir todo el apoyo necesario. Para el 28 de Septiembre Seúl ya se encontraba en poder de las Fuerzas de la ONU y habían sido capturados 130.000 Soldados Norcoreanos. MACARTHUR restablece el Gobierno civil con el Presidente Syngman Rhee a su cabeza, regresando a Japón después del apabullante éxito.

El General MACARTHUR al ver el estado de las tropas Norcoreanas, la cantidad de prisioneros de guerra y el rápido avance de las tropas aliadas considera que la victoria total esta muy cerca; asimismo pensó que las tropas Chinas no intervendrían por temor al empleo de la bomba atómica por parte de los Estados Unidos y a las consecuencias que este hecho podría ocasionar. Sin embargo su apreciación dada incluso al Presidente TRUMAN era equivocada, pues los Chinos

ya habían decidido intervenir. Lo que pudo suceder fue que los Chinos tenían la certeza y la garantía de miembros de las Naciones Unidas y del Departamento de Estado, que los aliados no penetrarían territorio Chino. Estas decisiones no fueron consultados con el General y se le oculto deliberadamente información sobre acuerdos al más alto nivel.

El éxito de las tropas, contagio al Alto Mando que ordeno avanzar en profundidad, descuidando como lo habían hecho antes los Norcoreanos, su retaguardia y las líneas de comunicación y de abastecimientos. Es importante recordar que una ventaja de los Norcoreanos era su liviandad en su apoyo de servicios especialmente de alimentos en contrario con las Fuerzas Americanas y de las Naciones Unidas acostumbradas a un suministro completo y continuo.

El Octavo Ejército de los Estados Unidos simultáneamente rompe la presión que tenían en Pusan y obligan a una retirada desordenada de los Norcoreanos con la consiguiente persecución de las tropas de la ONU. En general, el avance es total y para el 19 de Octubre las Fuerzas capturan la capital Norcoreana Pyongyang, el 20 de Octubre, Wonsan y Hungnam y para el 10. de Noviembre todo el frente ha sido extendido hasta el Río Yalu, Frontera con la Manchuria China.

A pesar del conocimiento que se tenía de las Tropas Chinas alineadas al otro lado de la frontera y que su alistamiento no dejaba duda de su inmediata intervención, se volvió a desestimar esa posibilidad por el convencimiento de la no participación real en el conflicto y por considerarse definitivamente superiores.

Las Fuerzas Chinas iniciaron su contra-ataque, con un ímpetu decidido y al igual que las Fuerzas de la ONU lo habían hecho 6 semanas atrás, avanzaron muy rápidamente causando grandes pérdidas a los aliados.

La ONU y en especial los Estados Unidos habían discutido las posibilidades Chinas y consideraron que eran medidas de presión para lograr ingresar al seno de la ONU en reemplazo

de Formosa, adicionalmente aceptaban la explicación China que eran tropas de voluntarios que libremente ayudaban a los Norcoreanos.

Ante la sorpresa de MACARTHUR sobre el avance enemigo y luego de interrogar algunos prisioneros logró conocer el orden de batalla comunista en donde se posicionaban 16 Cuerpos de Ejército y Brigadas independientes que alcanzaban un total de 485.000 hombres con una reserva en movilización hacia la frontera de cerca de 300.000 combatientes. Ante esta realidad, MACARTHUR informó al Secretario de Defensa que bombardearía los puentes sobre el Río Yalu, par impedir el avance de las tropas, pero fue drásticamente desautorizado hasta el punto que prohibieron sobrevuelos y operaciones en los 10 kilómetros anteriores a la frontera. Ante esta situación y a pesar de enfrentar un enemigo inmensamente superior, MACARTHUR ordenó atacar, de acuerdo con su criterio, para por lo menos escoger el sitio y el momento más favorable. Sin embargo, otro contra tiempo se presentó para las tropas de la ONU: El Segundo Cuerpo de Ejército Coreano no mantuvo sus posiciones en Changjin y se entregó o abandono sus posiciones sin presentar combate, en un acto de cobardía lo que ocasionó una penetración central de los chinos que dividieron las Fuerzas de la ONU y atraparon 3 Divisiones aliadas, la primera de I.M. la tercera y séptima de Infantería que con grandes pérdidas (40%) y tras largos y difíciles combates pudieron llegar a Hungnam, gracias a la superioridad aérea que impuso la Marina desde el Mar del Japón. El séptimo Ejército y el Décimo Cuerpo se retiraron con menos dificultades ya que contaban con medios motorizados a diferencia del enemigo que lo hacia a pie y a lomo de mula y carretas de bueyes.

Esta situación determina la recuperación de la Capital Norcoreana por los Chinos para el 4 de Diciembre y el retroceso de las tropas de la ONU al Sur del paralelo 38.

La guerra de Corea presentaba cambios de posiciones continuos, así como estrategias sorprendidas. MACARTHUR, ante el empuje del enemigo determina el 24 de Diciembre,

establecer dos perímetros de defensa uno alrededor de Seúl y el otro en Pusan, donde ya había tenido éxito en este tipo de operación siendo necesario evacuar las tropas en Huagnam y apoyar el perímetro de Pusan.

En Enero de 1951, MACARTHUR cambia su plan de dos semanas atras motivado por el hecho de que las Fuerzas Chinas y Coreanas no avanzaban y mantenían posiciones, por lo cual ordena al Octavo Ejército ya reorganizado defender la parte Sur de la península siguiendo el paralelo 38. Eran unos 200 kilómetros de frente de guerra.

La presión enemiga se reanuda con bastante fuerza cayendo Seúl nuevamente en manos Norcoreanas el 4 de Enero y el Octavo Ejército tuvo que retirarse bien al sur, esta situación duro hasta el 15 de enero en que las tropas enemigas empezaron nuevamente a ser repelidas y el avance de las tropas de la ONU se hizo evidente a lo largo de toda la línea, a pesar de la resistencia enemiga. El 14 de marzo nuevamente se recupera Seúl y para el 31 del mes se llega al paralelo 38 como estaba antes de la guerra.

Para MACARTHUR su situación era desesperante le habían prohibido atacar Manchuria y Siberia y respetar una franja de 10 kilómetros al Sur del Río Yalu, en donde se encontraban las bases de apoyo Chinas, no podía bombardear blancos industriales o hidroeléctricos o de suministros militares a lo largo del mismo río y en Racim al extremo Noreste de Corea, tampoco perseguir aviones que lo atacaran y huían hacia Manchuria. Estas decisiones políticas le parecían absurdas y las criticaba airadamente contrariando al Presidente TRUMAN y a sus principales asesores; se podría decir que MACARTHUR estaba solo. Adicionalmente los críticos lo acusaban de las pérdidas y desastres de la guerra y el de ser el causante de que China hubiese entrado a la guerra.

Las Naciones Unidas con los Estados Unidos a la cabeza mantenían el firme propósito de no extender las acciones especialmente al teatro Europeo y allí los aliados, habían por lo menos, controlado el expansionismo, de la Unión

Soviética, por ello era mejor negociar y mantener abiertas las conversaciones.

El 10 de Abril de 1951 el Presidente TRUMAN después de pedir los conceptos a sus asesores tanto civiles como militares decidió relevar de su cargo al General MACARTHUR y nombrar al General MATEO RIDGEWAY. Las razones dadas por el Presidente fueron básicamente: Las discrepancias de MACARTHUR sobre la política internacional de las Naciones Unidas y de los Estados Unidos, el incumplimiento de ordenes precisas sobre declaraciones públicas sin tener la aprobación del Gobierno de los Estados Unidos y su error estratégico, manifestado al propio Presidente en la Isla Wake el 15 de Octubre de 1950, de que China no entraría a la guerra. Asimismo sostuvo el Presidente TRUMAN que para MACARTHUR el Pacífico era la razón de su vida, su teatro de guerra, pero para él su obligación era velar por la situación mundial.

Las Fuerzas Norcoreanas y Chinas reciben con satisfacción el relevo del General MACARTHUR que era la mano dura de la guerra y deciden lanzar una nueva ofensiva de posiciones que le diera ventaja en la mesa de conversaciones. 15 días después empiezan los ataques por el centro de la Península atravesando el paralelo 38 por Chorwon obligando al octavo Ejército a retroceder sobre posiciones preparadas que contrarrestaba la fuerza enemiga y así nuevamente contra-atacar y volver al Norte del paralelo 38; en esta situación el Delegado Ruso ante las Naciones Unidas Jacobo Malik, propone una tregua que las Naciones Unidas aceptan el 27 de Junio, comenzando las conversaciones el 10 de Julio de ese año. Ante este nuevo proceso, se inició una fase de guerra estática y las operaciones prácticamente se paralizaron. De esta fecha a Octubre de 1952 las acciones fueron muy pocas y sin mayor trascendencia dedicadas a organizar posiciones defensivas, reentrenar a las tropas y efectuar patrullaje de seguridad y control localizado.

R Las Fuerzas Chinas ya para esa fecha estaban listas y contaban con 1'500.000 hombres, iniciando una nueva táctica atacando objetivos limitados con el fin de capturar puntos

críticos y significativos para, si era del caso, lanzar otra ofensiva. El Gobierno Chino había optado por preparar una invasión total en caso de fracasar las conversaciones de paz en Panmunjon.

Para 1953 hay constantes ataques, caracterizados por la violencia de ellos pero realmente no cambia mucho la situación.

Por fin, después de 3 años de guerra se firma la paz con las delimitaciones aceptadas por las partes y el paralelo 38 dividirá definitivamente Corea en dos Estados.

3. PENSAMIENTO ESTRATEGICO - OPERATIVO DE MACARTHUR SOBRE COREA

La guerra de Corea, que para el Gobierno Americano y los dirigentes de la ONU solamente se trataba de un conflicto dentro de un teatro de operaciones, que no debía comprometer el ámbito mundial, ni a la política de distensión de las principales potencias de la organización de las Naciones Unidas, era para MACARTHUR, el realineamiento de un nuevo orden mundial. MACARTHUR, conocedor por excelencia del Pacífico y los muchos años en los que le correspondió vivir en carne propia toda la situación y evolución política y militar, ya sea en Australia, Nueva Guinea, Las Filipinas y Formosa, como también en el Japón y Corea, le habían formado un criterio definido y tenía su propia realidad de esta parte del mundo. Se podría decir que nadie más tenía en su mente, con esa claridad, las condiciones y la situación del Pacífico; por lo que muchos Americanos afirmaban que esa era su vida y no la de los Estados Unidos.

MACARTHUR consideraba, desde la segunda guerra mundial, que el teatro de operaciones del Pacífico era el que decidiría el futuro del mundo. Los grandes intereses del Japón, de Rusia, de la "China dormida" pero especialmente del comunismo que iba a influir en todos los países de la tierra; era enemigo aserrimo del sistema comunista pues decía que sus tentáculos se reproducían con mayor rapidez que la capacidad de analisis y reacción de los dirigentes occidentales y para el General eran una amenaza directa no solo contra los países asiáticos y contra Australia sino contra los países americanos. Para MACARTHUR el esfuerzo y la prioridad de los occidentales por Europa era sobredimensionada y absurda, pero tal vez nunca analizó fríamente que las decisiones de la ONU precisamente las tomaban los países europeos o con grandes intereses regionales.

El Gobierno Americano indudablemente no compartía estos criterios porque consideraba, primero: que los Estados Unidos no tenían ningún interés en el Asia Sudoriental y Oriental porque se encontraba fuera de sus anillos de seguridad y tampoco les interesaba comprometerse políticamente con países como Malasia, Camboya, Vietnam, Formosa y Corea; el segundo punto de vista del Gobierno Americano era que al mantener la influencia y el control sobre Europa y el Norte de Africa. Los demás fenómenos de insurrección y de luchas políticas, serían crisis muy localizadas y regionalizadas.

Otra situación que influyó en MACARTHUR y en sus controversias con el Gobierno fue el manejo de los medios de comunicación, especialmente la prensa escrita, aprendido desde cuando fue nombrado el 16 de Junio de 1916 como Ayudante Militar y Jefe de la Oficina de Información del Departamento de Guerra con la misión de explicar la política de los Estados Unidos para la guerra. Este cargo le creó muchos amigos pero también iniciaron las intrigas contra él por la vehemencia con la que defendía sus puntos de vista. Años después, ya como Comandante Supremo en el Pacífico, sus cartas a Senadores amigos y sus boletines y declaraciones a la prensa causaron gran resquemor porque sus contradictores lo tildaban de ególatra y de instigar la guerra.

A raíz de la declaración pública del 16 de Noviembre de 1950 en la que llamó sarcásticamente "**santuario privilegiado**" a la Manchuria, disgusto no solamente al Presidente TRUMAN sino que motivó protestas de los Gobiernos Chino, Ruso y lógicamente al de Corea del Norte, se deterioraron casi que definitivamente las relaciones del General con el Gobierno y con otras nuevas declaraciones dadas a principios de Diciembre, causó que el 6 de Diciembre la Junta de Jefes de Estado Mayor le prohibiera dar declaraciones públicas sin la aprobación previa del Departamento de Defensa. El 24 de Marzo de 1951 tomó la decisión de hacer una declaración pública no solo militar sino política, que le motivo un severo llamado de atención de la Junta de Jefes de Estado Mayor y sin hacer caso de ésta le envió una carta al Jefe de la Minoría de la

Cámara de Diputados JOSEPH MARTIN Jr. quien la leyó el 5 de Abril, originando que luego de reunirse el Presidente con el Secretario de Estado ACHESON, el de Defensa General MARSHALL, el Consejero HARRIMAN y el Presidente de la Junta de Jefes de Estado Mayor General BRADLEY, decidieron destituir y dar de baja al General MACARTHUR y reemplazarlo por el General MATTEHW RIDWAY.

Como se ve, el pensamiento estratégico de MACARTHUR de considerar el teatro de operaciones del Pacífico como el más importante y definitivo de la contienda universal, lo llevó a ser destituido y reemplazado.

Sobre Corea, los Estados Unidos visualizaban una política regional dentro de un todo que abarcaba el panorama mundial, es decir que la conducción estratégica incluía todos los posibles teatros de operación siendo considerado el del Pacífico como escenario secundario o de segundo orden. Para sus dirigentes, la conservación del orden mundial prevalecía sobre el desarrollo operativo de Corea y siempre fue su política dialogar, conversar y hacer mutuas concesiones, antes que internacionalizarlo o emplear métodos más agresivos como la bomba atómica, sobre Norcorea o China. Al final del conflicto se puede asegurar que la política oficial del Gobierno se impuso, pues Corea del Norte al lanzar su ataque no obtuvo ningún beneficio político o geográfico y solo se causó muerte y destrucción en ambos bandos

MACARTHUR, que consideraba que "el todo" era el Pacífico y el Lejano Oriente, conjugo la estrategia con la conducción operativa, había que dominar el Asia Oriental para garantizar la seguridad de las Américas y del mundo, había que impedir el avance del comunismo a como fuere lugar. La estrategia era apoyar a China Nacionalista con Formosa y a su líder CHIANG KAI-SHEK, bloquear a MAO TSETUNG y el desarrollo militar de China Continental y lógicamente tomar el control desde Indochina hasta el Japón.

Ya en la parte de la conducción operativa, este fue un conflicto de guerra convencional, donde inicialmente se efectuó una resistencia dilatoria para permitir que las tropas y abastecimientos de la ONU llegaran a Corea; En esta etapa de la guerra todas las tropas se comprometían y la retirada se hacía totalmente planeada para lograr que el enemigo alargara sus líneas de comunicación y se desgastara por el esfuerzo que causa un ataque permanente. Esta visión permitiría lanzar una ofensiva precisamente contra las líneas de comunicación y la retaguardia enemiga cercándolas y prácticamente destruirlas por el agotamiento que producía este cerco. La maniobra de resistencia dilatoria y retirada fue un éxito completo.

El complemento de esta concepción fue el desembarco anfibio en Inchon que causó el caos en las Fuerzas Norcoreanas. Tal vez el error de las tropas de las Naciones Unidas fue el avanzar muy rápido hacia la frontera con China, sin contar con la autorización de destruir las Fuerzas enemigas sobre el Río Yalu y menos aún bombardear las bases de apoyo Chinas al otro lado del Río a más que esas tropas eran numéricamente muy superiores. Posteriormente vino la guerra de posiciones en donde un ataque de un bando era respondido por un contraataque del otro, llevó a mediados de 1951 a iniciar las conversaciones con la supervisión de la ONU.

En esta situación de la guerra fue destituido el General MACARTHUR que no pudo obtener la victoria porque no lo dejaron conducir las operaciones militares, ya que la política estaba por encima de la conducción operativa.

Posteriormente se desarrolló una guerra estática y de posiciones en las que China buscaba ocupar áreas críticas para lanzar un ataque masivo, si las conversaciones en la ONU fracasaban, cosa que no sucedió y por fin se terminó la guerra al firmarse el armisticio el 27 de Julio de 1953.

4. APLICABILIDAD DEL PENSAMIENTO DE MACARTHUR EN EL CONFLICTO INTERNO DE COLOMBIA

En el desarrollo de los puntos anteriores se ha venido analizando el pensamiento del General MACARTHUR sobre la guerra y sus conflictos con la Dirigencia Política Americana y de las Naciones Unidas, hasta el punto que a esta situación se llamó "**Conflicto de Conflictos**". Como se dijo antes, el conflicto de Corea se caracterizó por ser una guerra convencional donde se emplearon las mismas tácticas de la segunda guerra, salvo la utilización de la bomba atómica, en ella sobresalieron operaciones típicamente académicas como la resistencia dilatoria, la retirada preplaneada, la guerra de posiciones y la denominada guerra estática, en donde las tropas daban paso a la política sobre las acciones militares decisivas.

El problema interno colombiano presenta características muy diferentes pues no es un conflicto de posiciones convencional sino de guerra de guerrillas. La conducción operativa debe ejecutarse basada en Unidades especializadas en contraguerrillas y no en fuerzas regulares con tácticas regulares. Sin embargo, analizado el pensamiento de MACARTHUR y su conflicto político podemos sacar aplicaciones y experiencias:

1. El esfuerzo principal debe mantenerse en alcanzar el objetivo que determinó el conflicto. Las tácticas y el cómo no pueden distraerse con éxitos parciales que impidan ver el horizonte de la campaña definitiva.
2. Las fuerzas disponibles, el equipo y la superioridad que se tenga en cualquier aspecto, deben emplearse para el logro de los objetivos.

3. Es necesario conocer y aceptar la política gubernamental en el desarrollo operativo pues la concepción general es de su resorte y responsabilidad. La estrategia militar consiste en manejar y orientar esa política a influir en la dirigencia para lograr que una vez se inicie un proceso, se cuente con el apoyo y solidez de todos los frentes del poder.

4. Aún cuando se dice que la guerra es la continuación de la política por otros medios, es muy oportuno el comentario del Señor General RUIZ NOVOA, de que en algunas situaciones como la de Corea, "la política fue la que continuo la guerra por otros medios" y asimismo " las de los diplomáticos, las intenciones en el campo internacional y la voluntad para repaldar esas intenciones por medio de las armas, debe haber una correspondencia completa". Para nuestro caso, esa falta de armonía y consistencia entre los políticos de gobierno a gobierno han traído dificultad en el desarrollo de las operaciones.

5. La guerra se gana para todos los frentes del poder, cuando el objetivo es claro y preciso, intentarla solo con el instrumento militar es absolutamente imposible.

6. Las declaraciones públicas deben estar en concordancia con las directrices gubernamentales para evitar fricciones, desautorización o crear polémicas que solo conducen al fracaso operativo.

Como conclusión final podemos destacar que el esfuerzo y la genialidad para el desarrollo de las operaciones siempre debe corresponder a una decisión política y a una estrategia nacional para alcanzar el objetivo nacional.

A N E X O

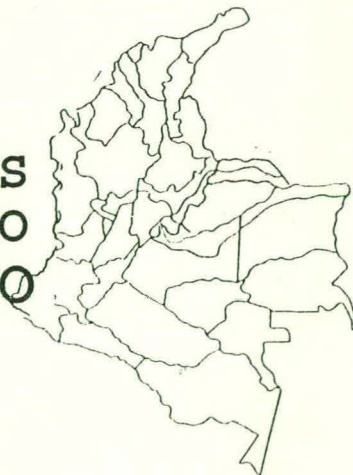
RESUMEN
BIOGRAFICO
DE

DOUGLAS Mc ARTHUR
Y

SU PENSAMIENTO
ESTRATEGICO
SOBRE COREA



APLICABILIDAD DE SUS
CONCEPTOS EN NUESTRO
CONFLICTO INTERNO



BIOGRAPHIA

Bel General Douglas McArthur

I see a man of a certain style in the regulars' style:
The paint from off of 'er pluck, an' I sez to 'em
Sez 'e, "I'm a Jolly — Er Majesty — jolly — soldier an' sailor
'E is in the regular Line, nor 'e is n't a sailor tool
An' I sez 'im all over the world, — join in the things
I sez 'im, sez 'imself with a Gatlin' gun to talk to them 'eather bilgees
'E sleeps in a cot, an' 'e sweats like a sailor tool
For there isn't a job on the top — nor do —
'E's a sort of a bloo —
When they call 'em down
We sent for the Jollies —
But they're camped an' —
Not they ain't no
You may say we are fond
Or startin' a Beard Scho
The same as the Jollies — 'Er
The come of our lot, they was brot
Yes, barrin' an' inch in the chest
For they weren't no special
To take your chance in the
Is nothing so bad when you've
But to stand an' sez still to the Birks
An' they done in the Jollies — 'Er
Their work was done when it was
So they stood an' sez still to the
We're most of us liars, we're 'art
But once in a while we can
When you th
here isn't no roc
The the
An' they done



ORIGEN: ARTHUR MACARTHUR { ARTHUR MACARTHUR { ARTHUR
MARY HARDY { MALCOM DOUGLAS

NACIDO: LITTE ROCK (ARKANSAS) 26 ENERO 1880

MATRIMONIOS: LUISA CROMWELL (1922 - 1930)
JEAN FAIRCLOTH (1937 - LE SOBREVIVIO)

HIJOS: ARTHUR

MUERTE: WASHINGTON, 4 ABRIL 1964 - 84 ANOS

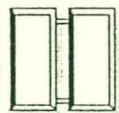
ASPECTO FAMILIAR

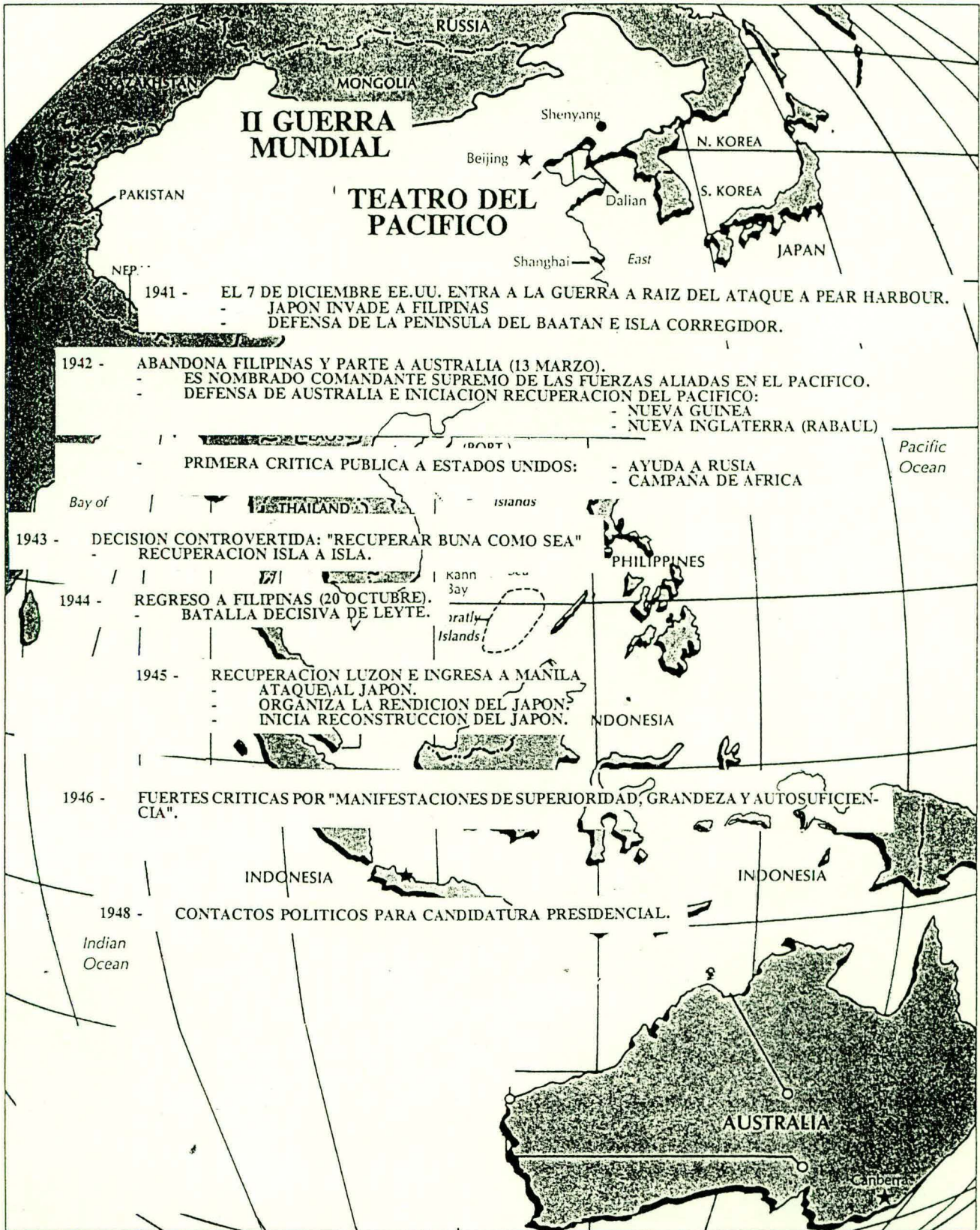


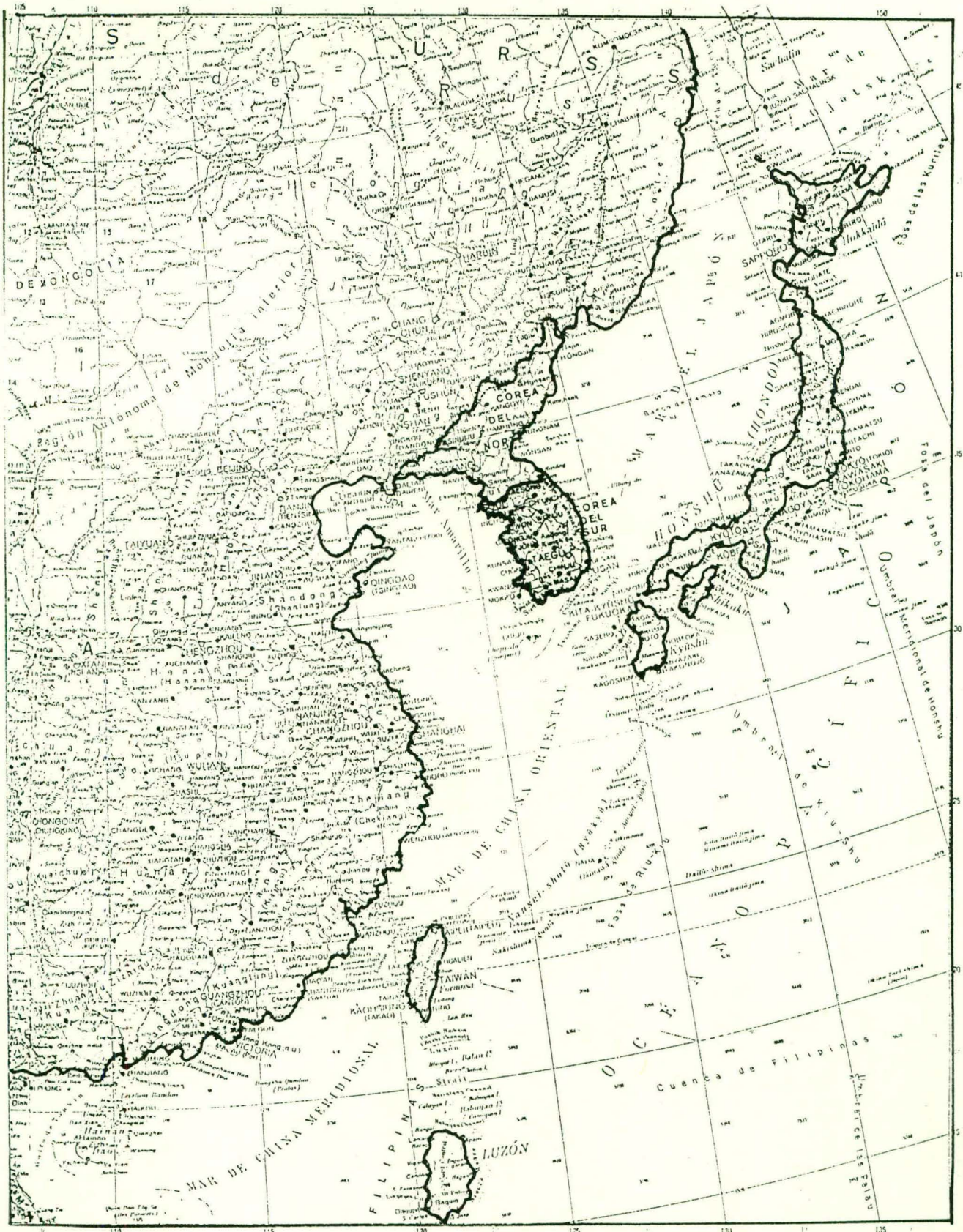
CARRERA MILITAR

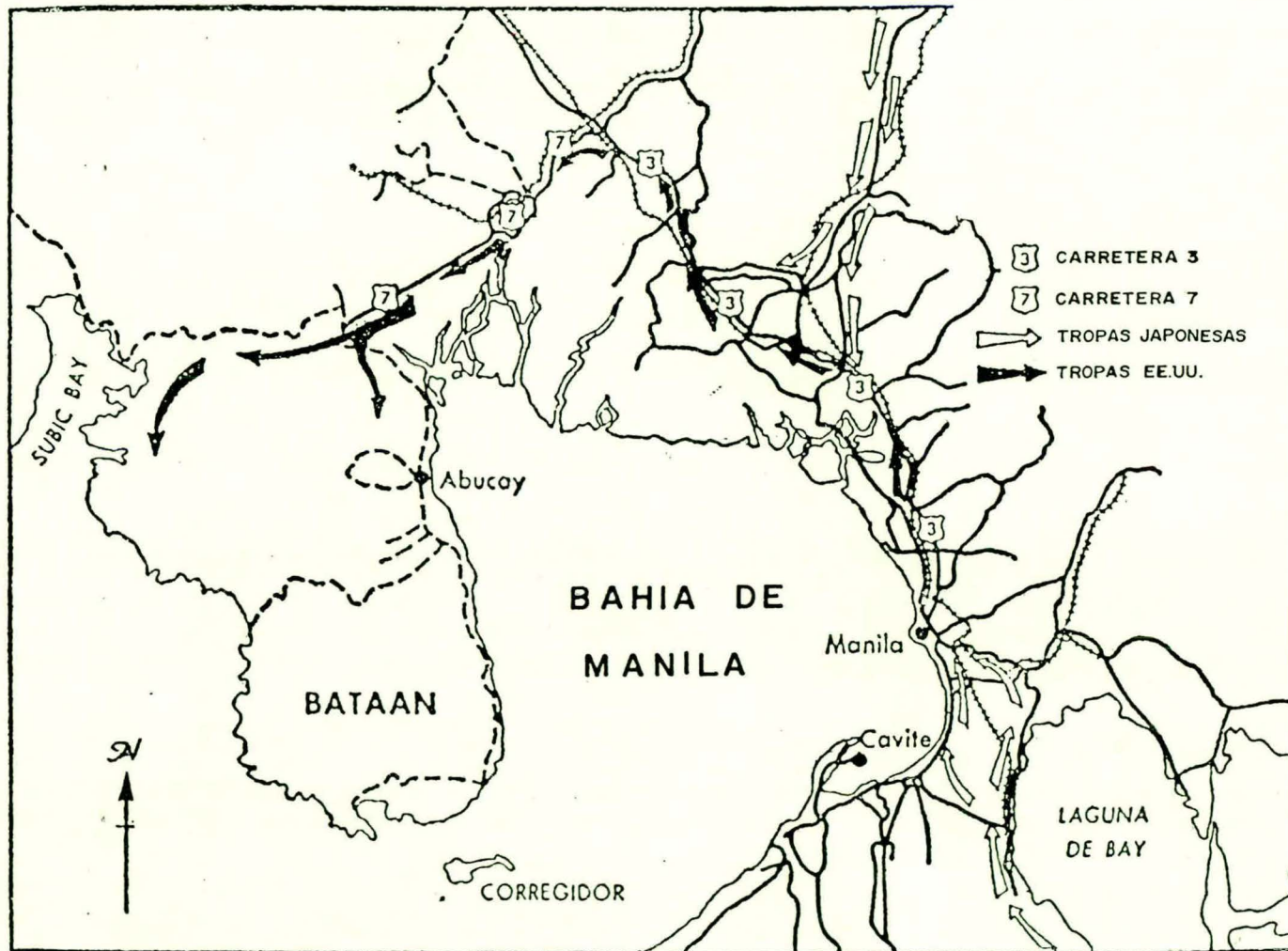


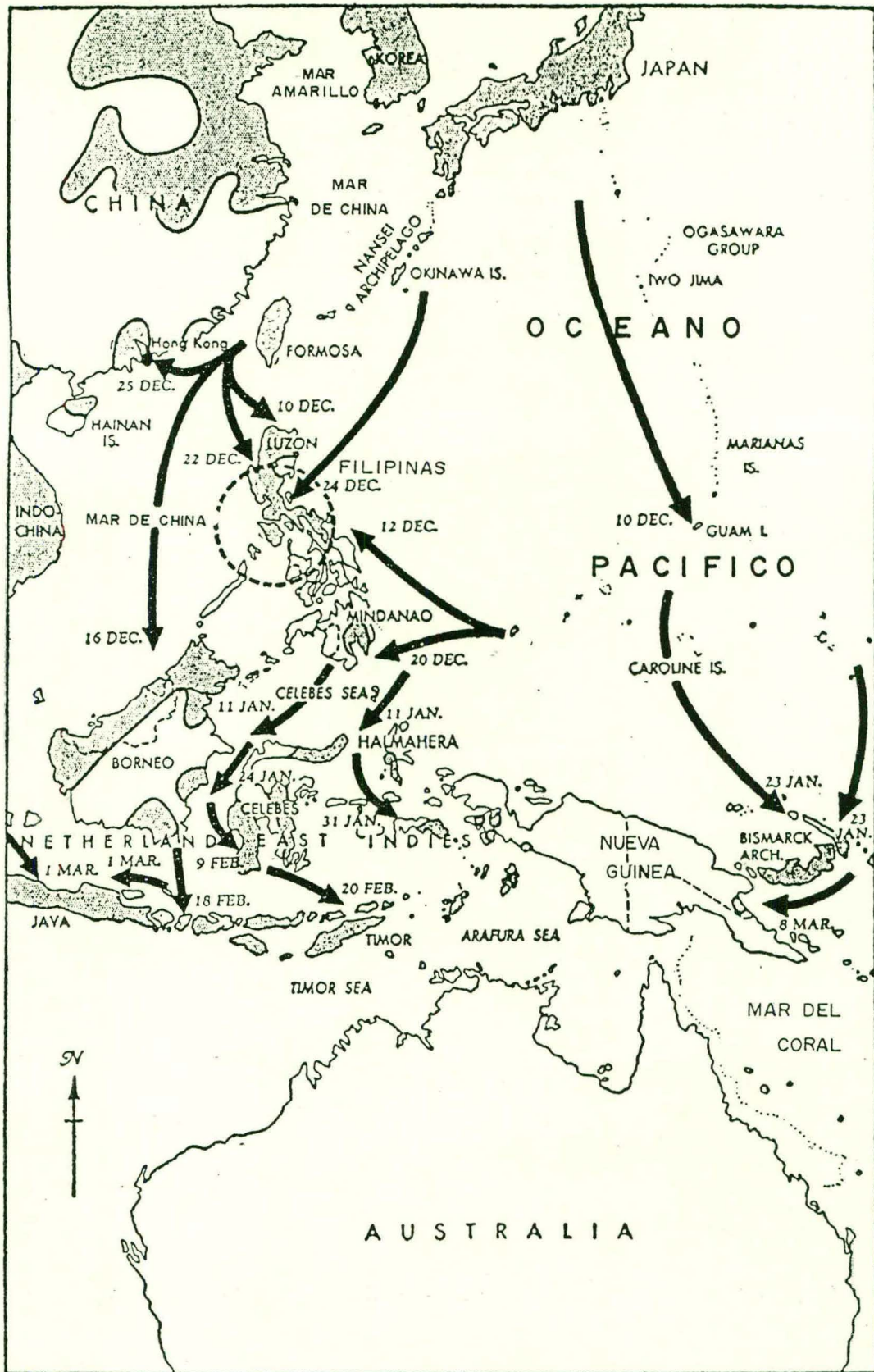
- 1899-1901 CADETE ESCUELA DE WEST POINT.
- PRESIDENTE MACKENLEY ORDENA INVESTIGACION.
- 1901-1903 ESPECIALIZA CUERPO DE INGENIERIA
- 1901-1903 DESTINADO A FILIPINAS (MANILA-LEYTE SAMAR, CEGU, BAATAN)
- JAPON CONQUISTA FORMOSA Y COREA.
- PARTICIPA CON LOS JAPONESES RIO YALU.
- 1er. CONDECORACION.
- 1906-1908 AYUDANTE MILITAR PRESIDENTE ROOSEVELT.
- 1909-1915 DESTINOS VARIOS (PANAMA-MEXICO-EE.UU.)
- 1916-1917 AYUDANTE SECRETARIO DE GUERRA Y JEFE DE INFORMACION MILITAR.
- 1917-1918 COMANDANTE DIVISION ARCOIRIS (FRANCIA)
- 1919-1921 DIRECTOR ACADEMIA WEST POINT.
- 1922-1930 DESTINADO A FILIPINAS, JEFE DEPARTAMENTO MILITAR.
- 1930-1935 PRESIDENTE HOOVER LO NOMBRA EL JEFE ESTADO MAYOR DEL EJERCITO.
- 1935-1937 MARISCAL DE CAMPO EN FILIPINAS.
- 1937-1941 RETIRO DEL SERVICIO ACTIVO.
- 1941-1951 COMANDANTE DE TODAS LA TROPAS DEL LEJANO ORIENTE.
- EL EJERCITO FILIPINO, SE INCORPORA A EE.UU.





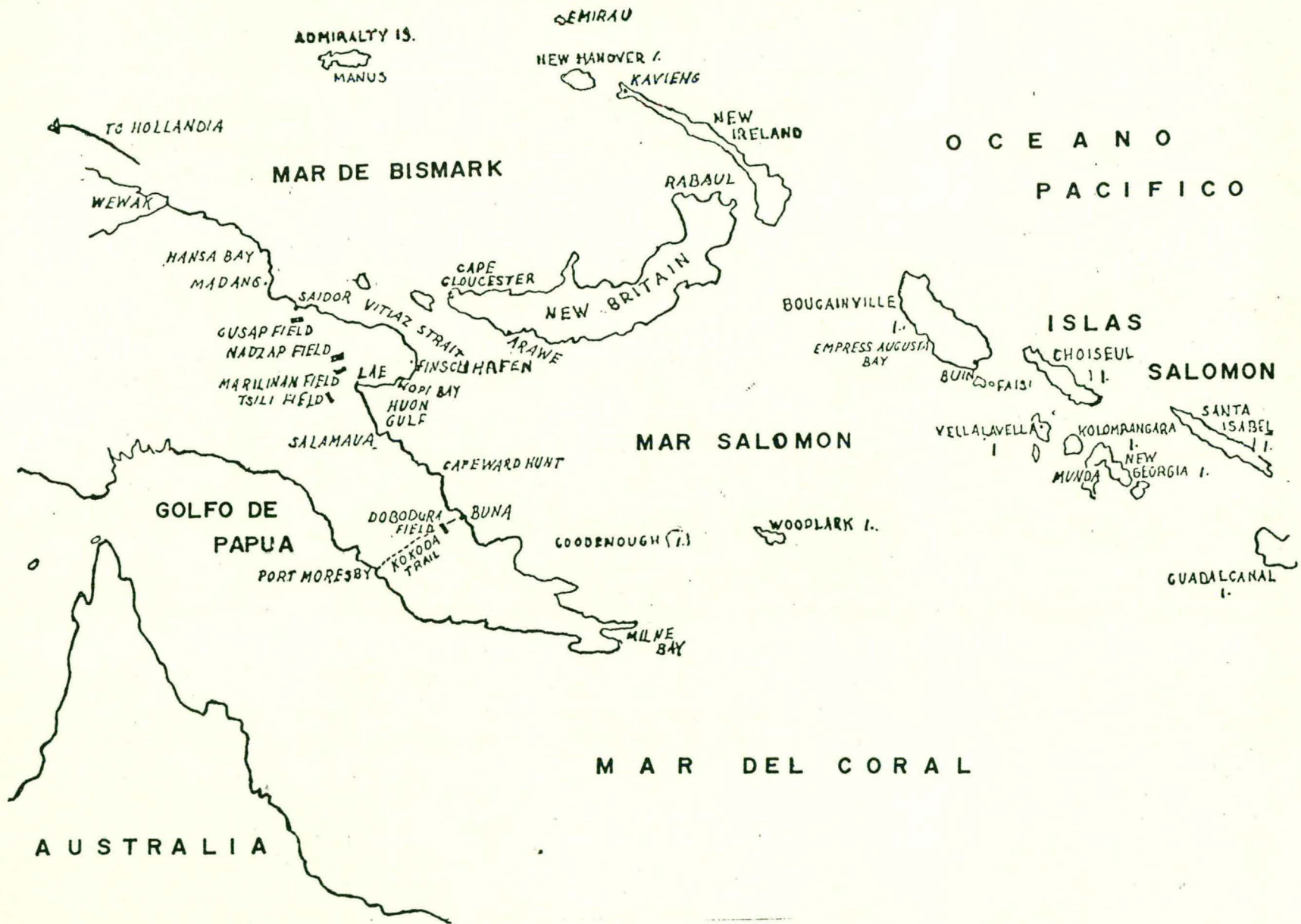


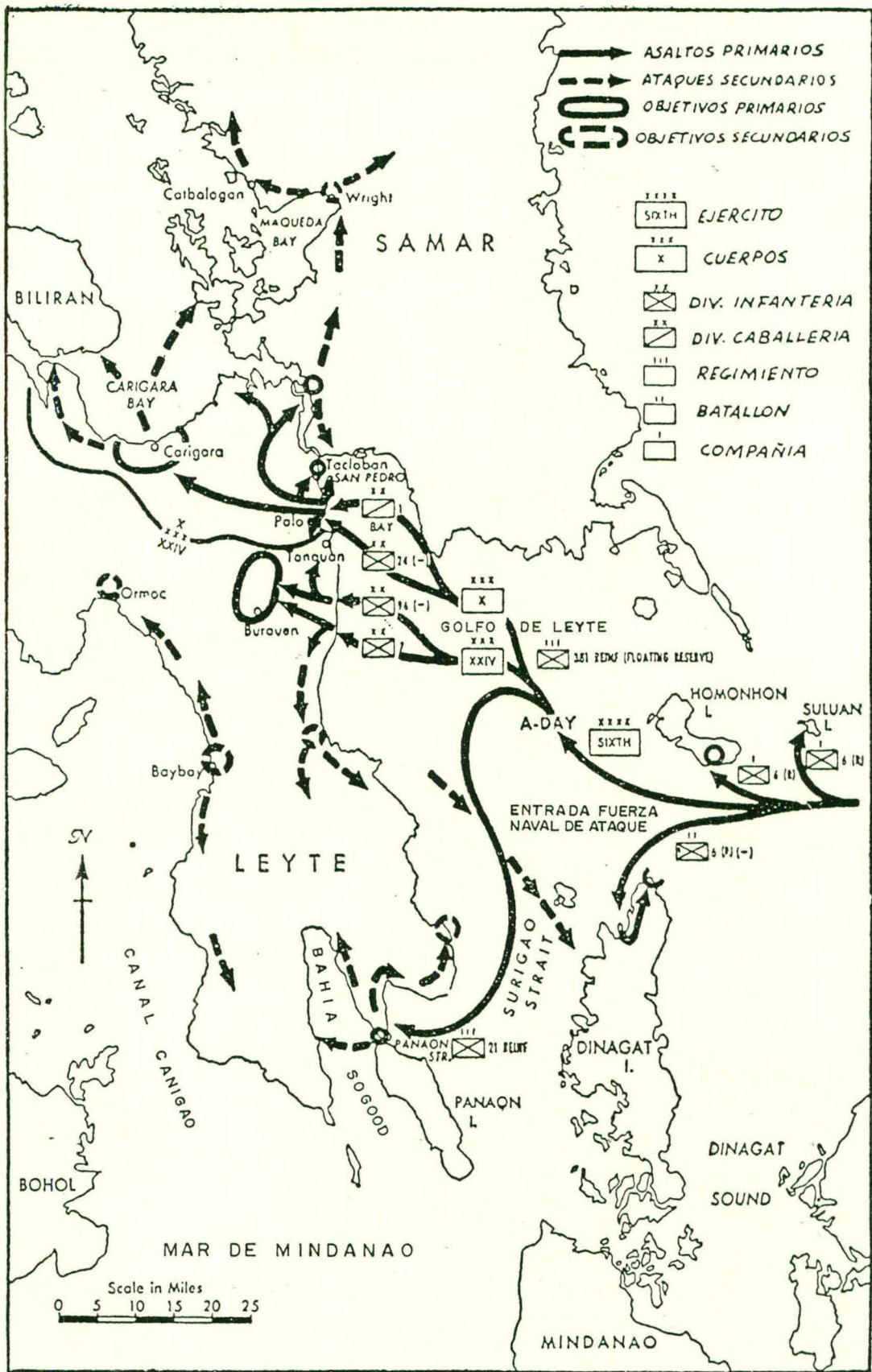




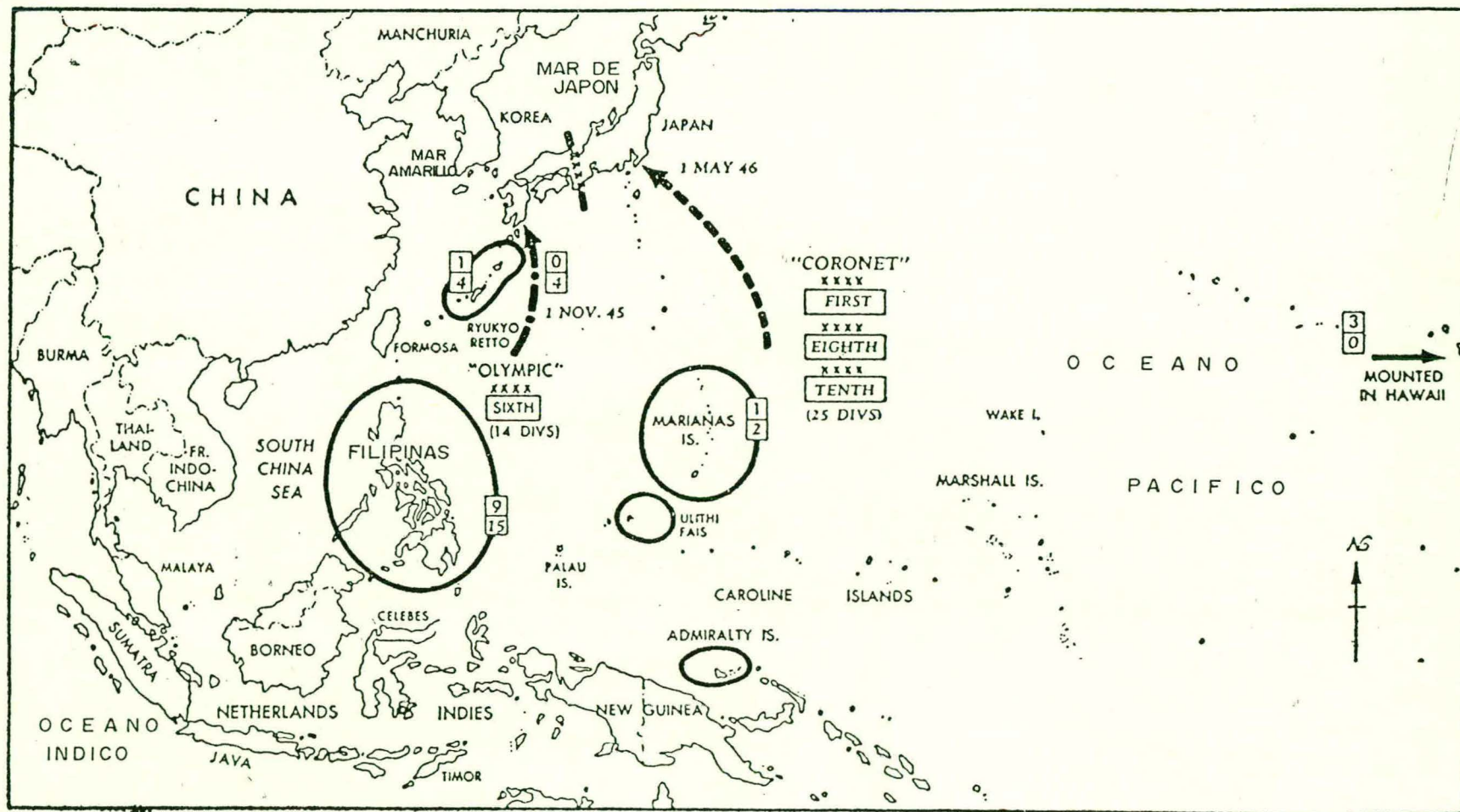
Aislamiento de las fuerzas de Mac Arthur en las Filipinas y ataque japonés hacia la barrera malaya.

LA OFENSIVA EN LOS MARES SALOMON Y BISMARCK

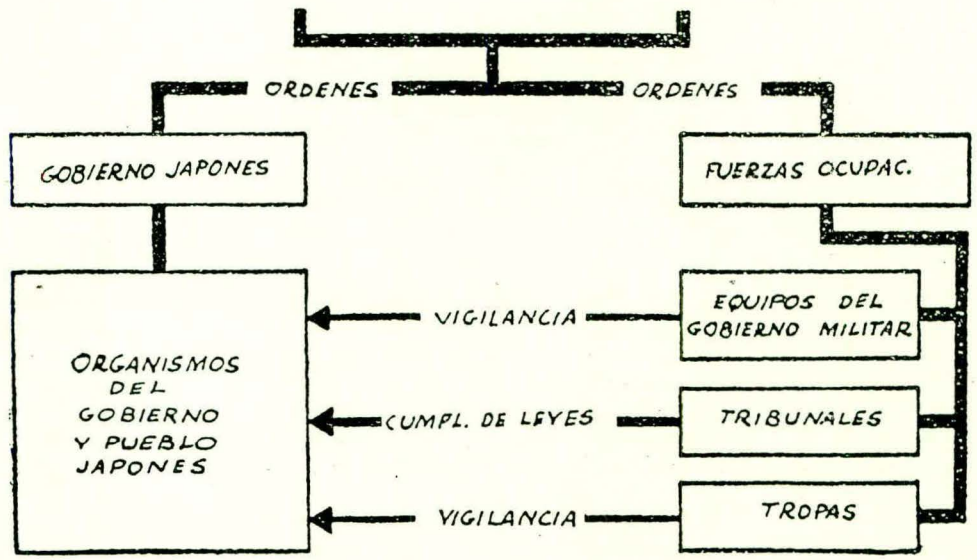
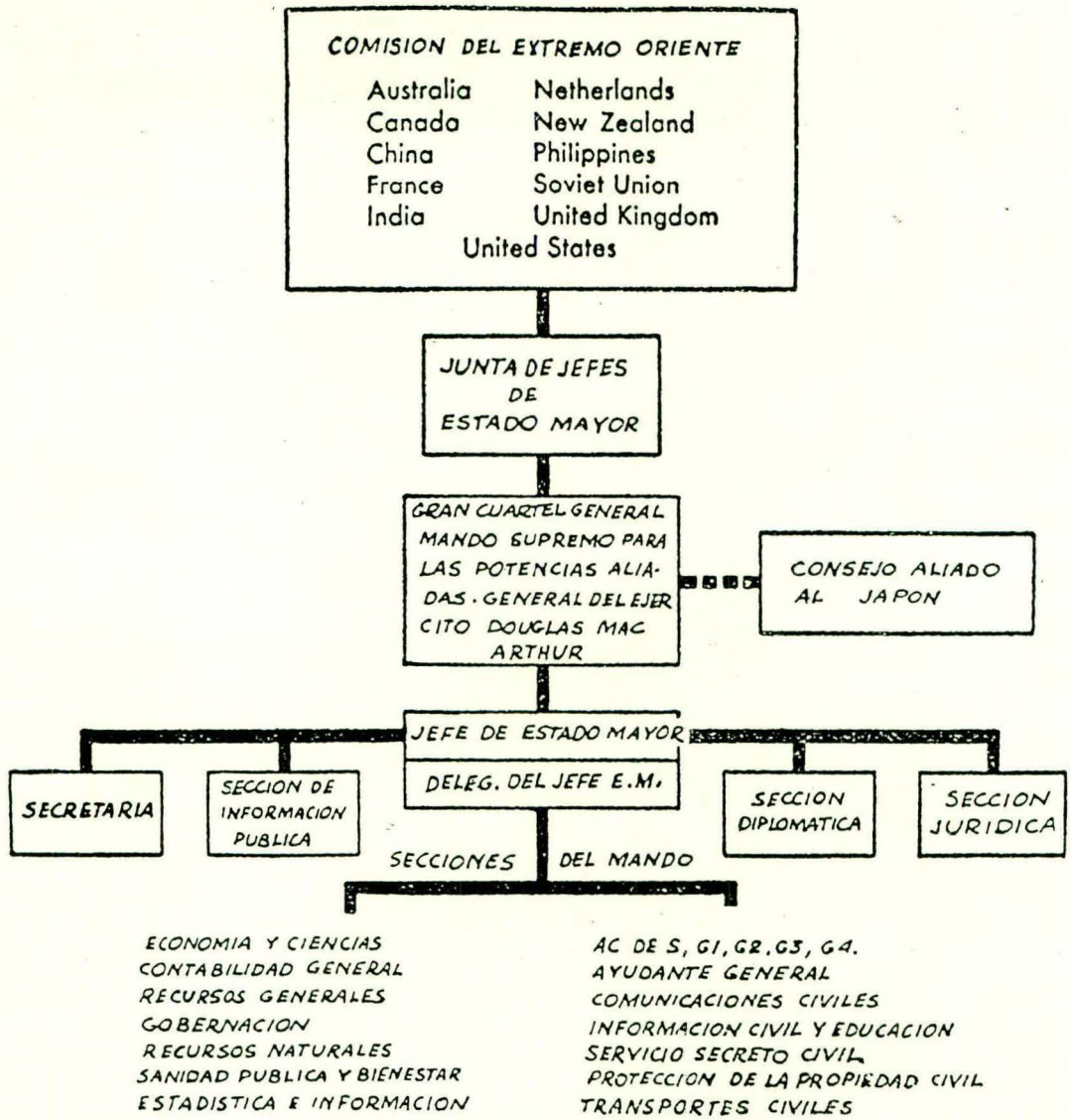




Asalto a Leyte



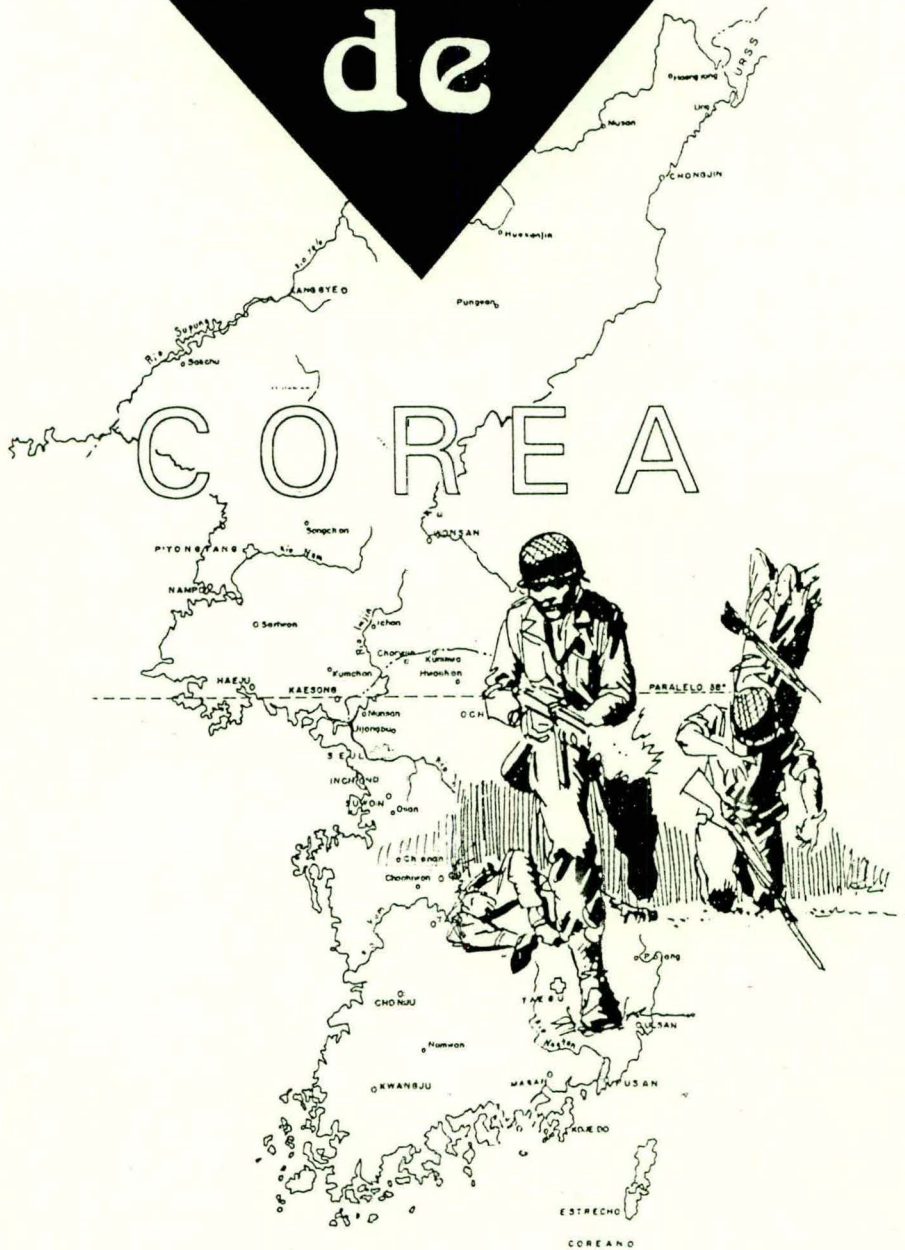
Downfall: plan para la invasión del Japón.



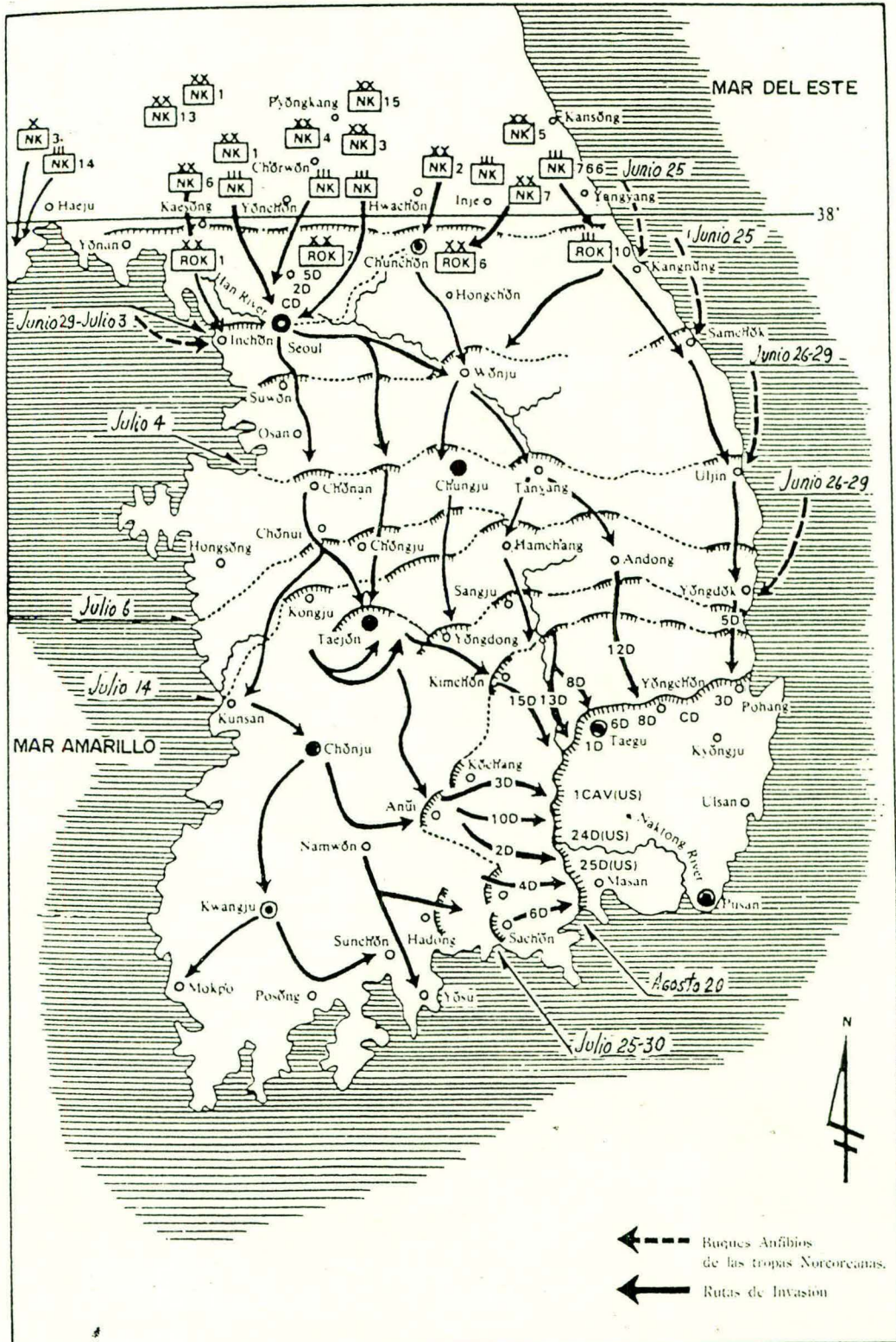
La ocupación: conductos del mando.

CONFLICTO

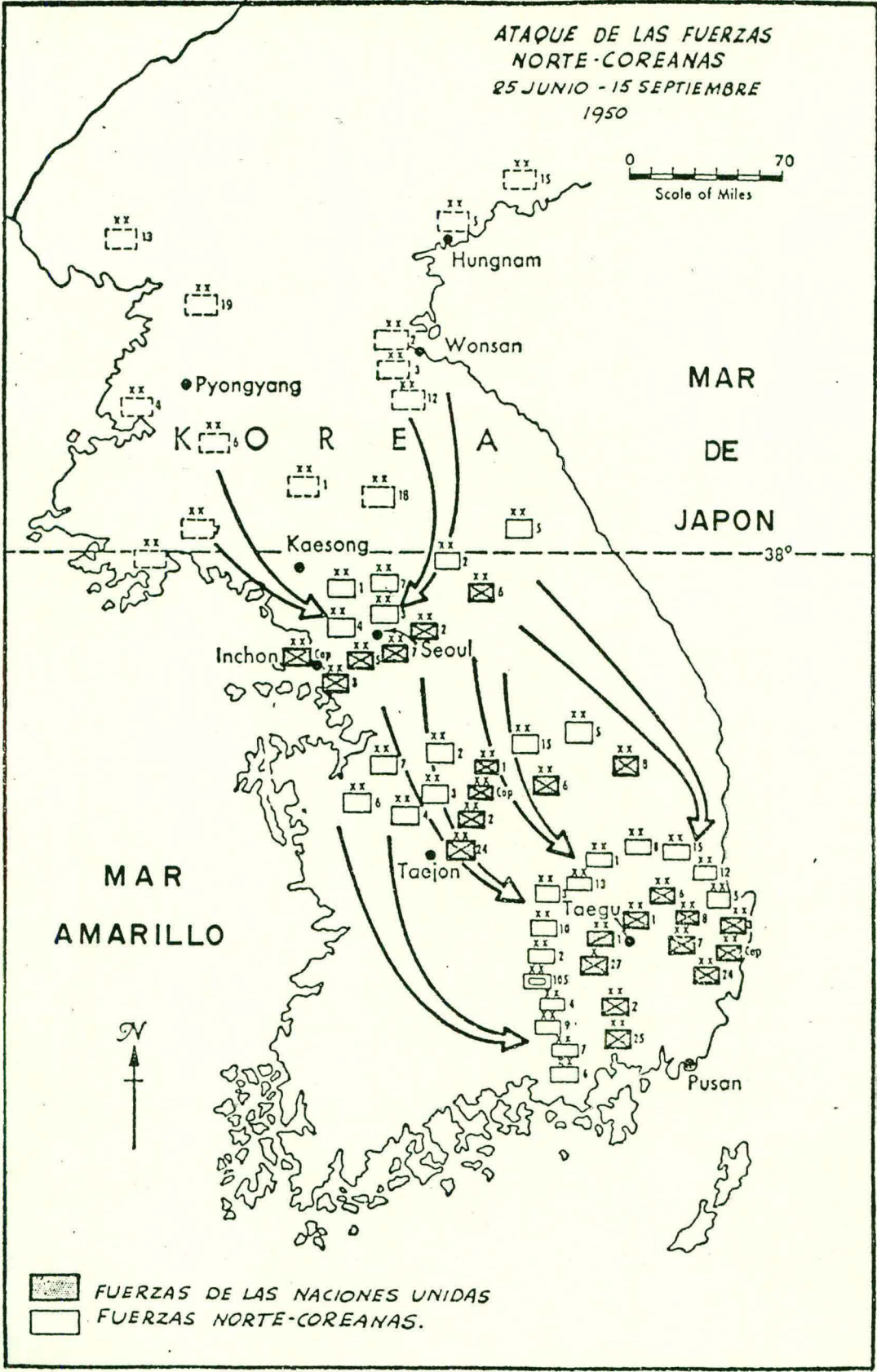
de



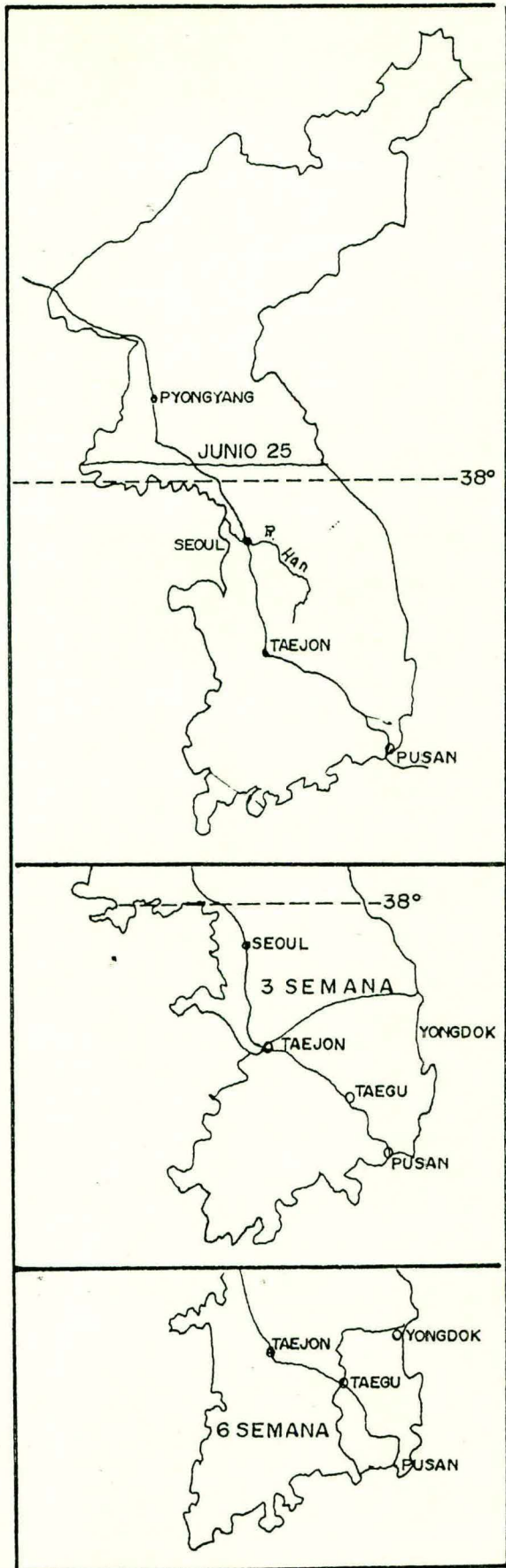
Avances Iniciales de la Guerra Coreana
(25 de junio - 20 de agosto, 1950)



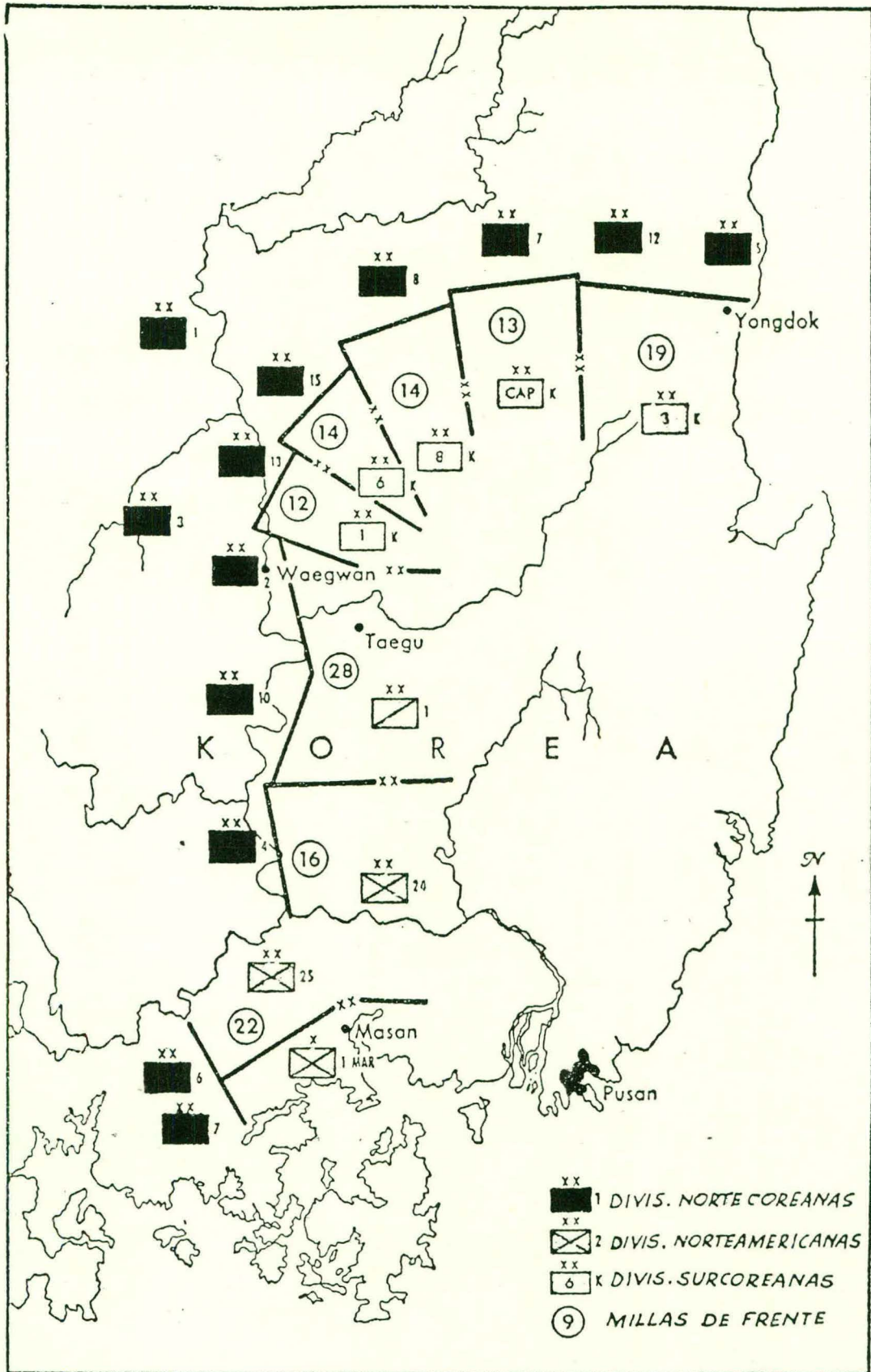
ATAQUE DE LAS FUERZAS
NORTE-COREANAS
25 JUNIO - 15 SEPTIEMBRE
1950



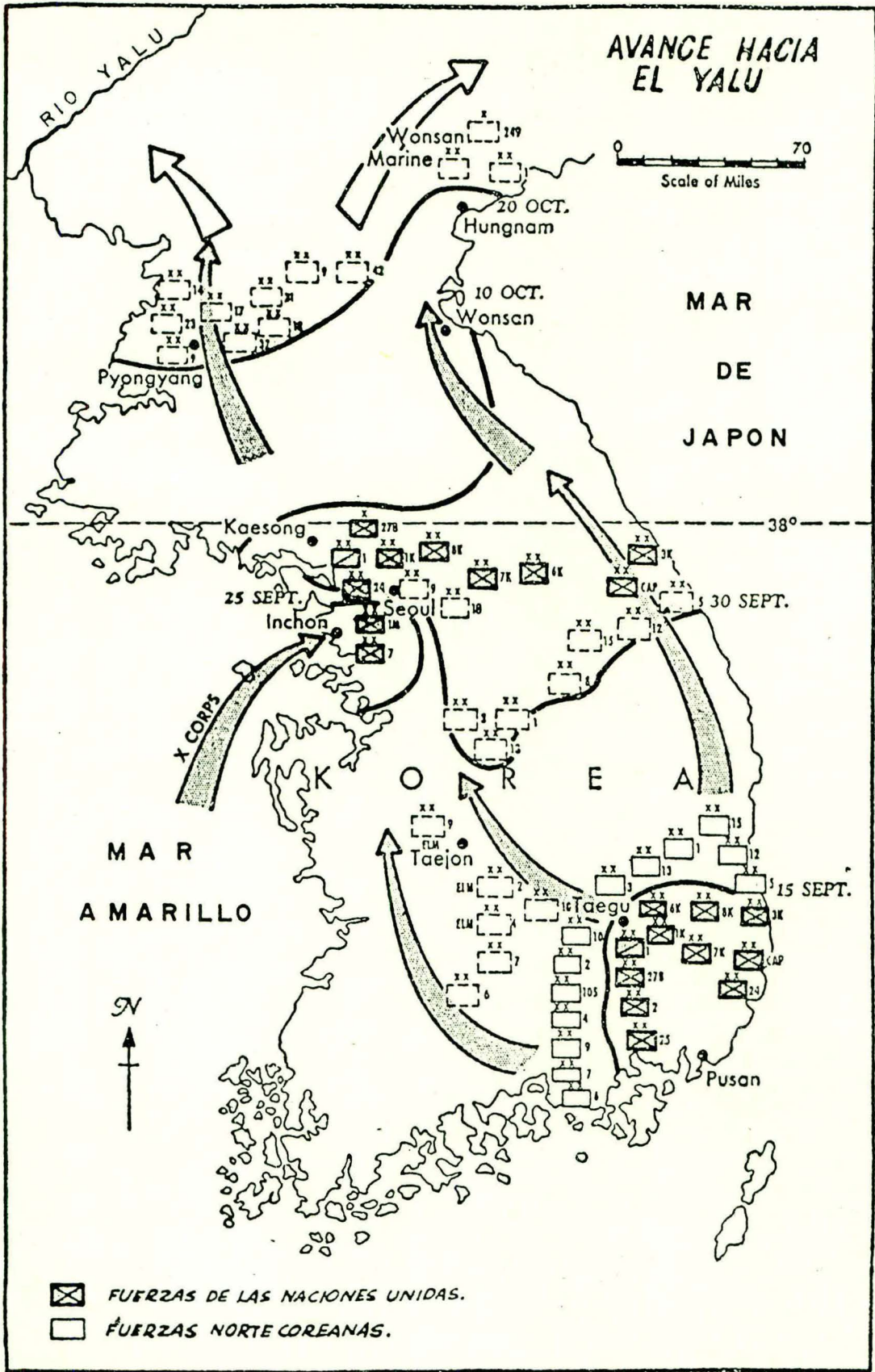
FUERZAS DE LAS NACIONES UNIDAS
 FUERZAS NORTE-COREANAS.

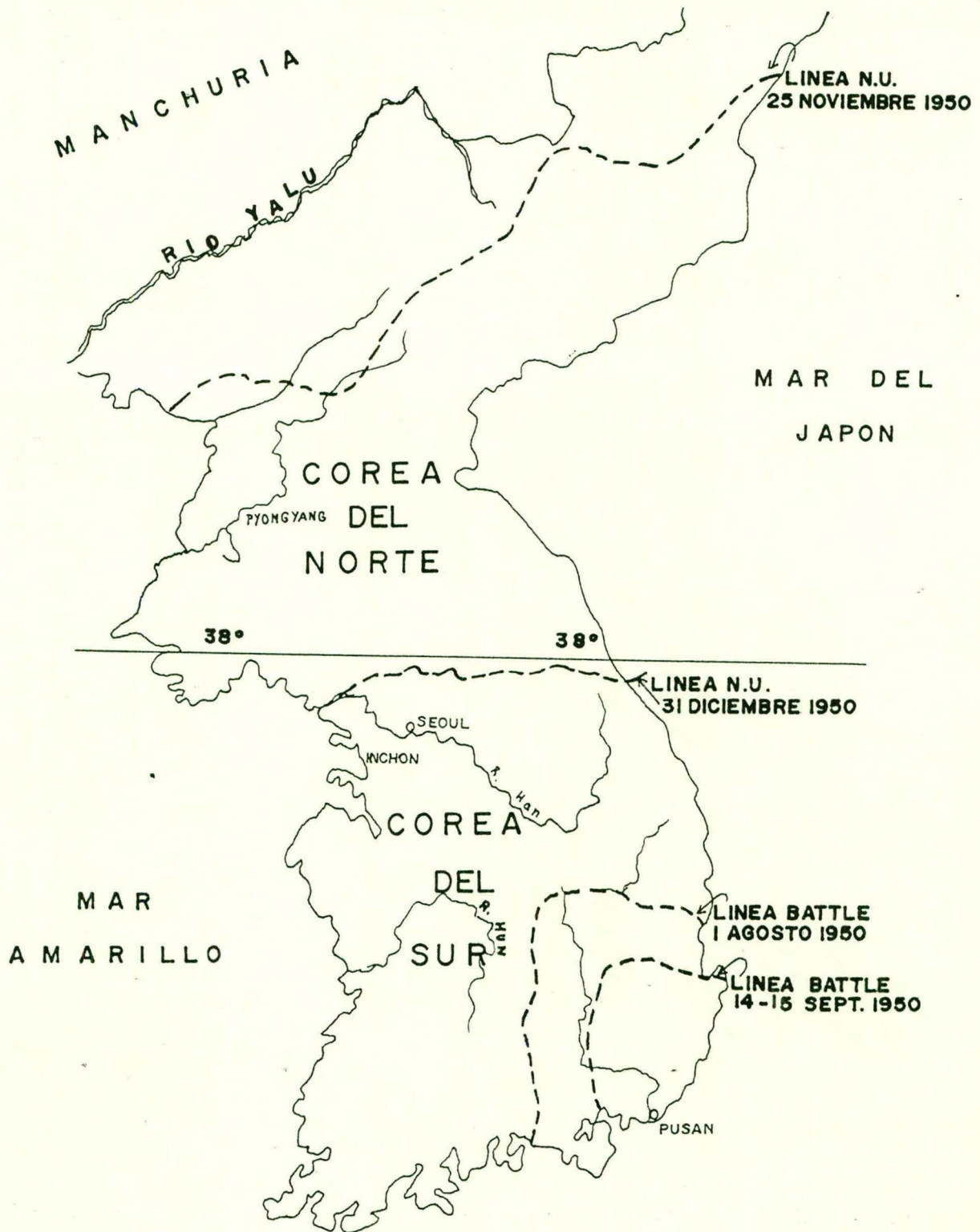


PRIMERAS SEIS SEMANAS



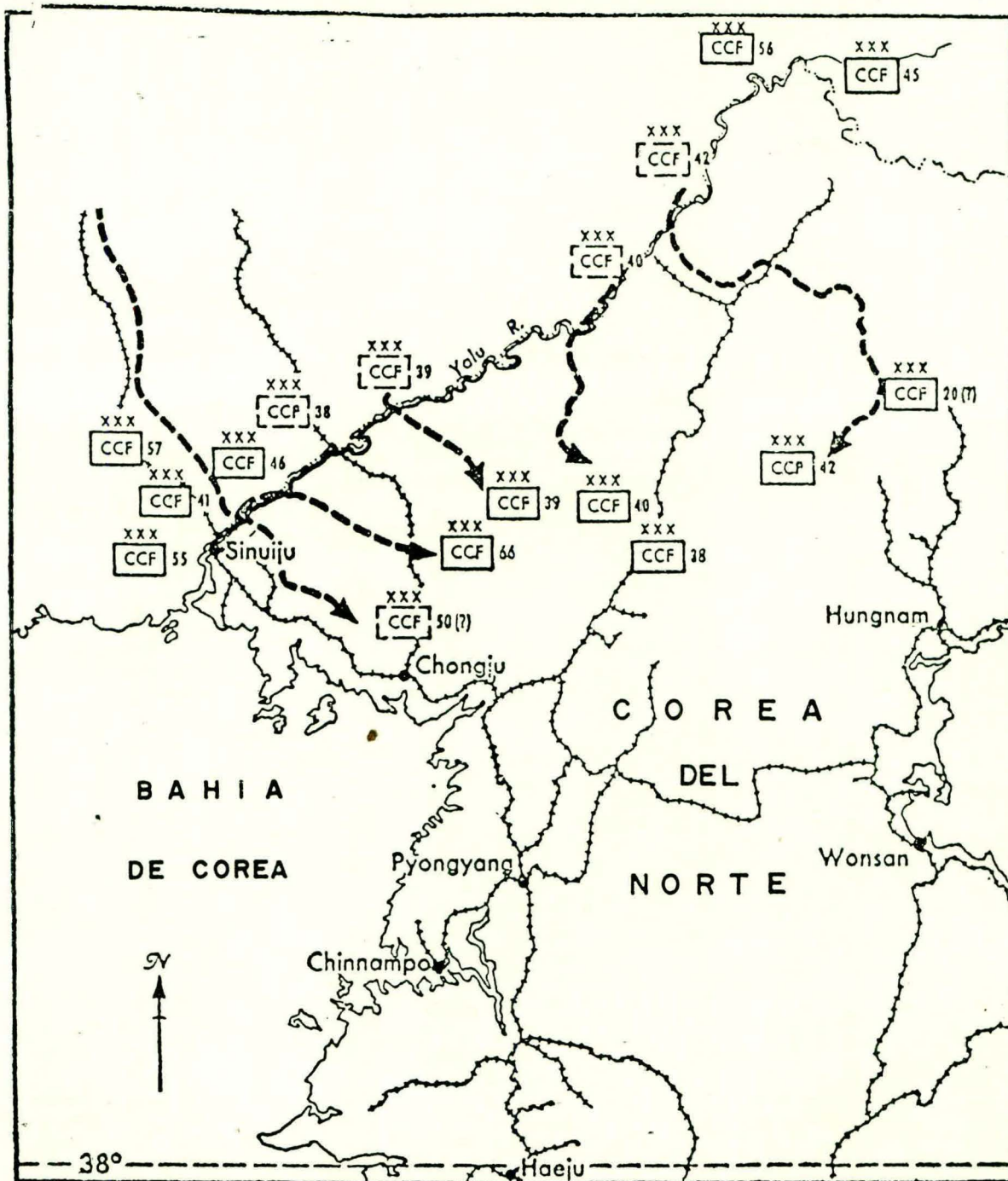
El perímetro definitivo de Pusan

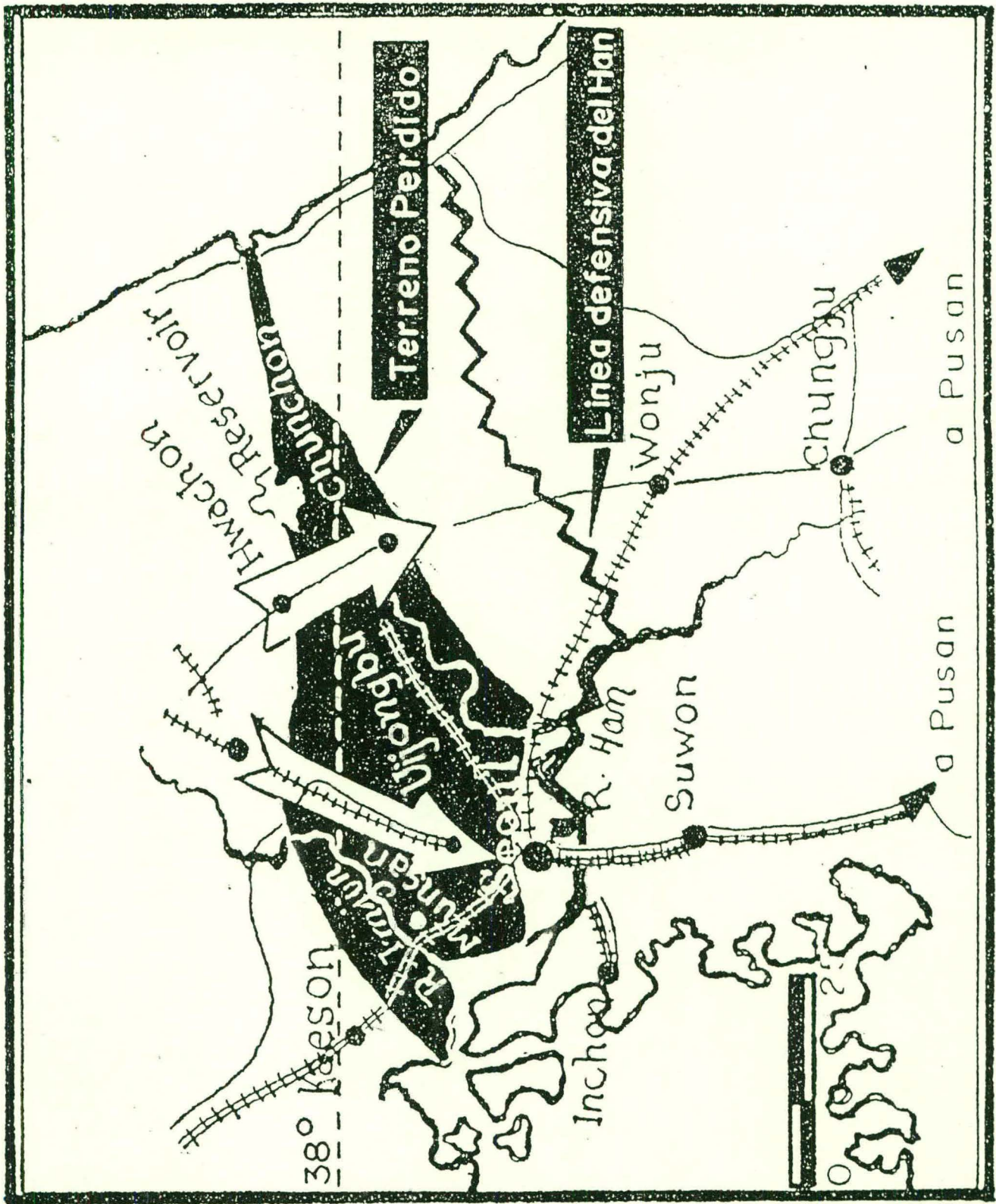




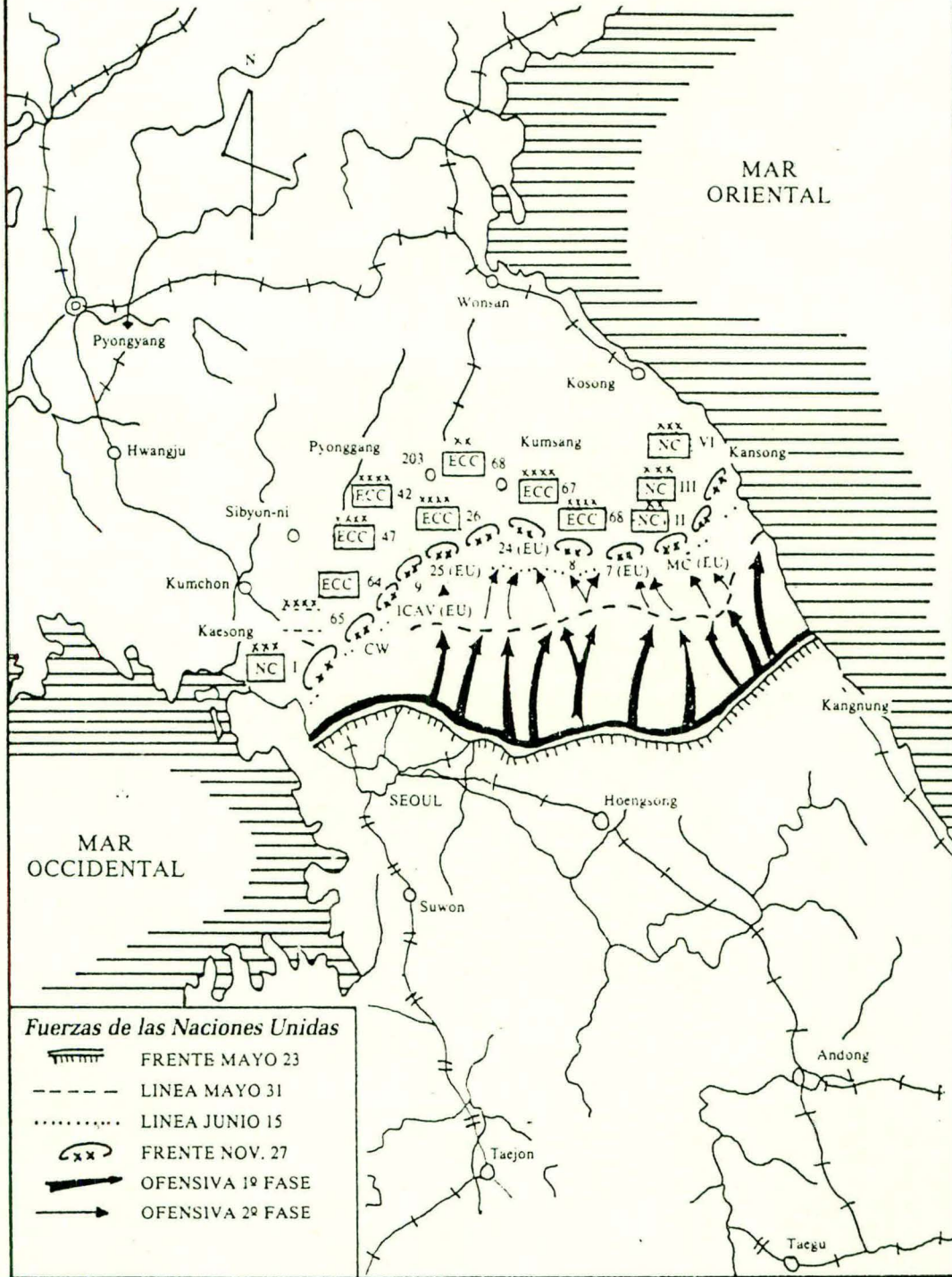
LINEA DE BATALLA CLAVE EN LA GUERRA DE COREA AÑO 1950

FUERZAS COMUNISTAS CHINAS

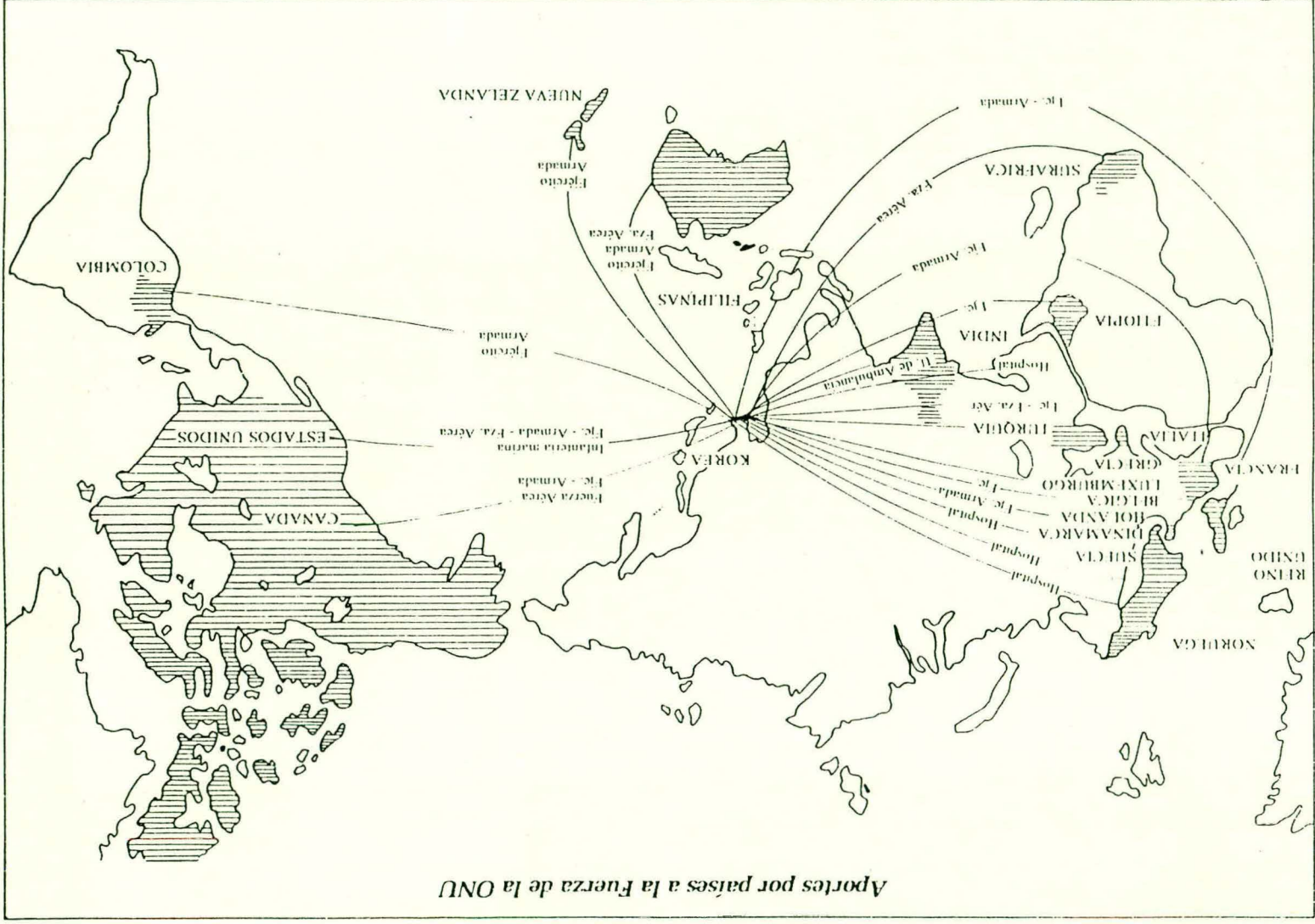




Ofensivas entre mayo 23 y octubre 23 1951



Aportes por países a la Fuerza de la ONU



CONFLICTO DE COREA FUERZAS DE LA ONU

EJERCITO



FUERZA AEREA



ARMADA



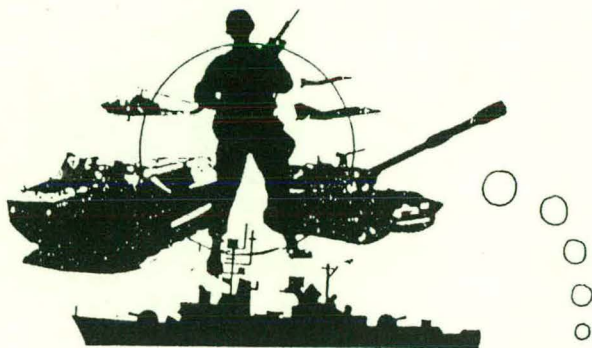
PAIS

16 DIVISIONES	XXX		COREA
7 DIVISIONES	XXX	XXX	ESTADOS UNIDOS
2 BATALLONES	XX	XX	AUSTRALIA
1 BATALLON			BELGICA
1 BATALLON		X	COLOMBIA
1 BATALLON			ETIOPIA
1 BATALLON			FRANCIA
1 BATALLON	X		GRECIA
1 COMPAÑIA			LUXEMBURGO
1 BATALLON		XX	PAISES BAJOS
1 REGIMIENTO			NUEVA ZELANDIA
1 BATALLON +			FILIPINAS
1 BATALLON	XX	XX	TAHILANDIA
1 BRIGADA	XX		TURQUIA
	XXX	XXX	SUDAFRICA
1 DIVISION			INGLATERRA

TOTAL EJERCITO : 380.000
 ARMADA : 10.000
 FUERZA AEREA: 5.000



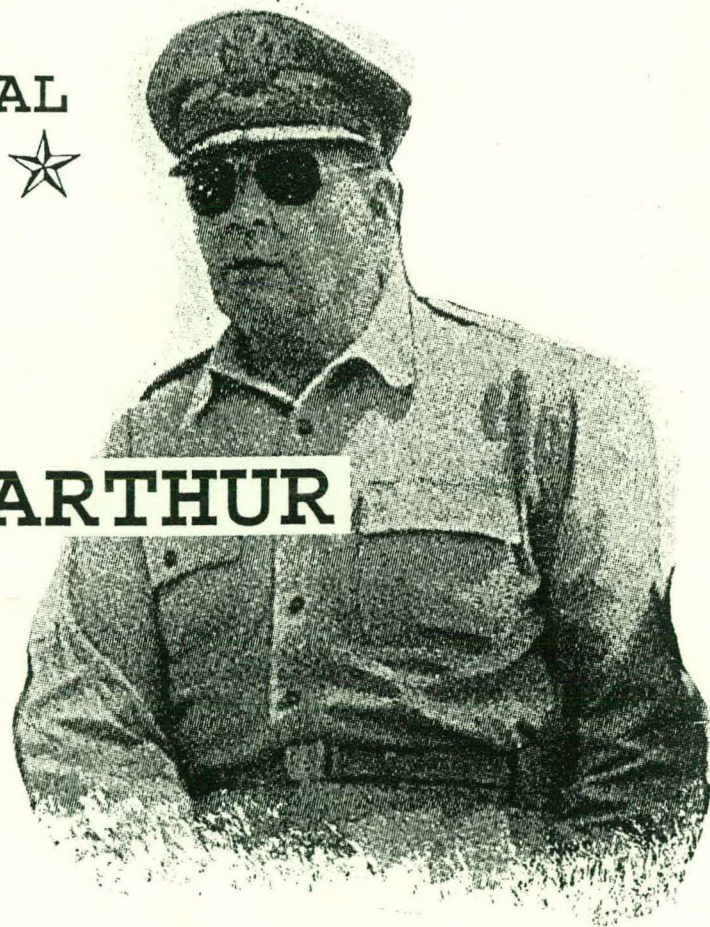
PENSAMIENTO
ESTRATEGICO

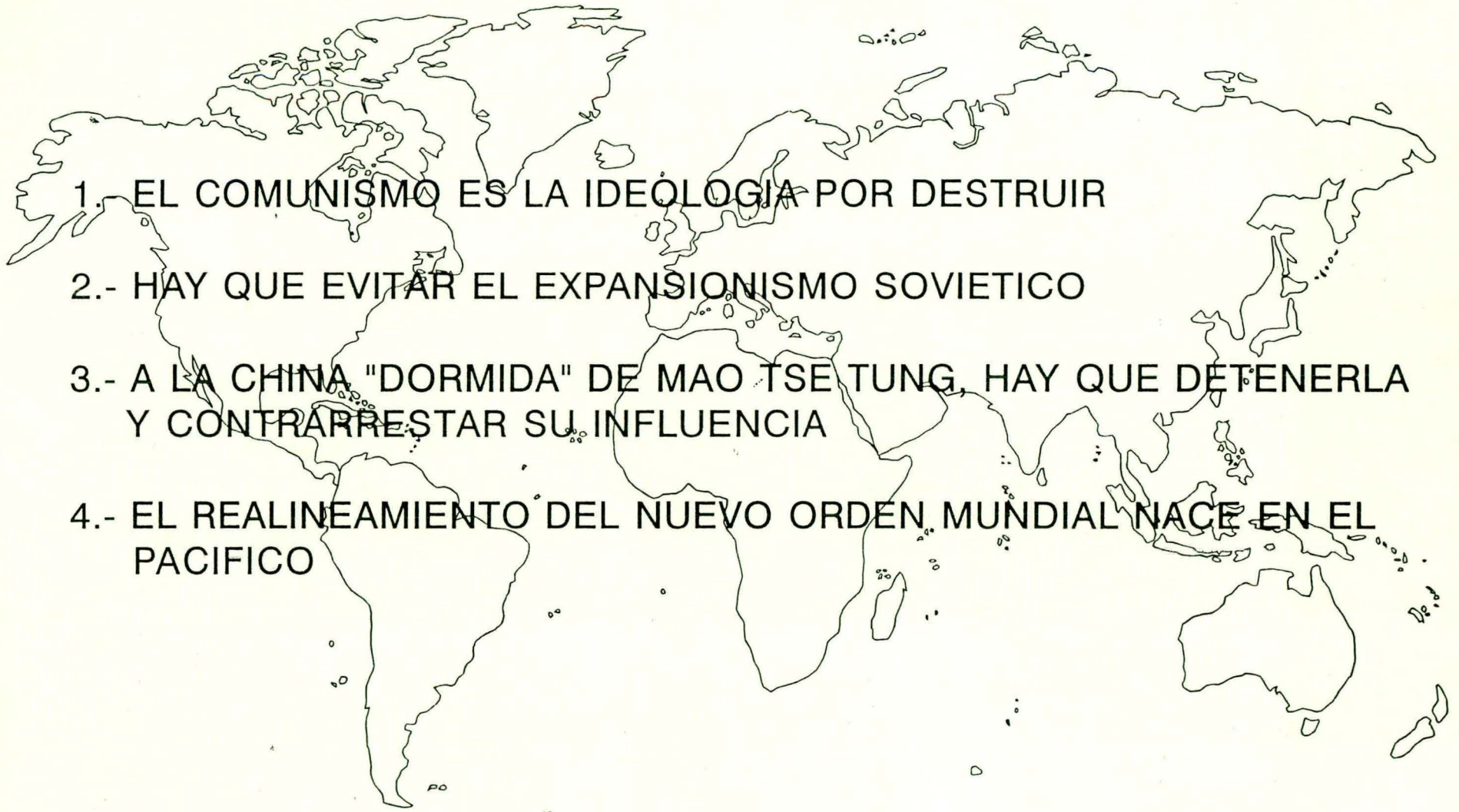


DEL GENERAL



DOUGLAS Mc ARTHUR





1. EL COMUNISMO ES LA IDEOLOGIA POR DESTRUIR

2.- HAY QUE EVITAR EL EXPANSIONISMO SOVIETICO

3.- A LA CHINA "DORMIDA" DE MAO TSE TUNG, HAY QUE DETENERLA Y CONTRARRESTAR SU INFLUENCIA

4.- EL REALINEAMIENTO DEL NUEVO ORDEN MUNDIAL NACE EN EL PACIFICO

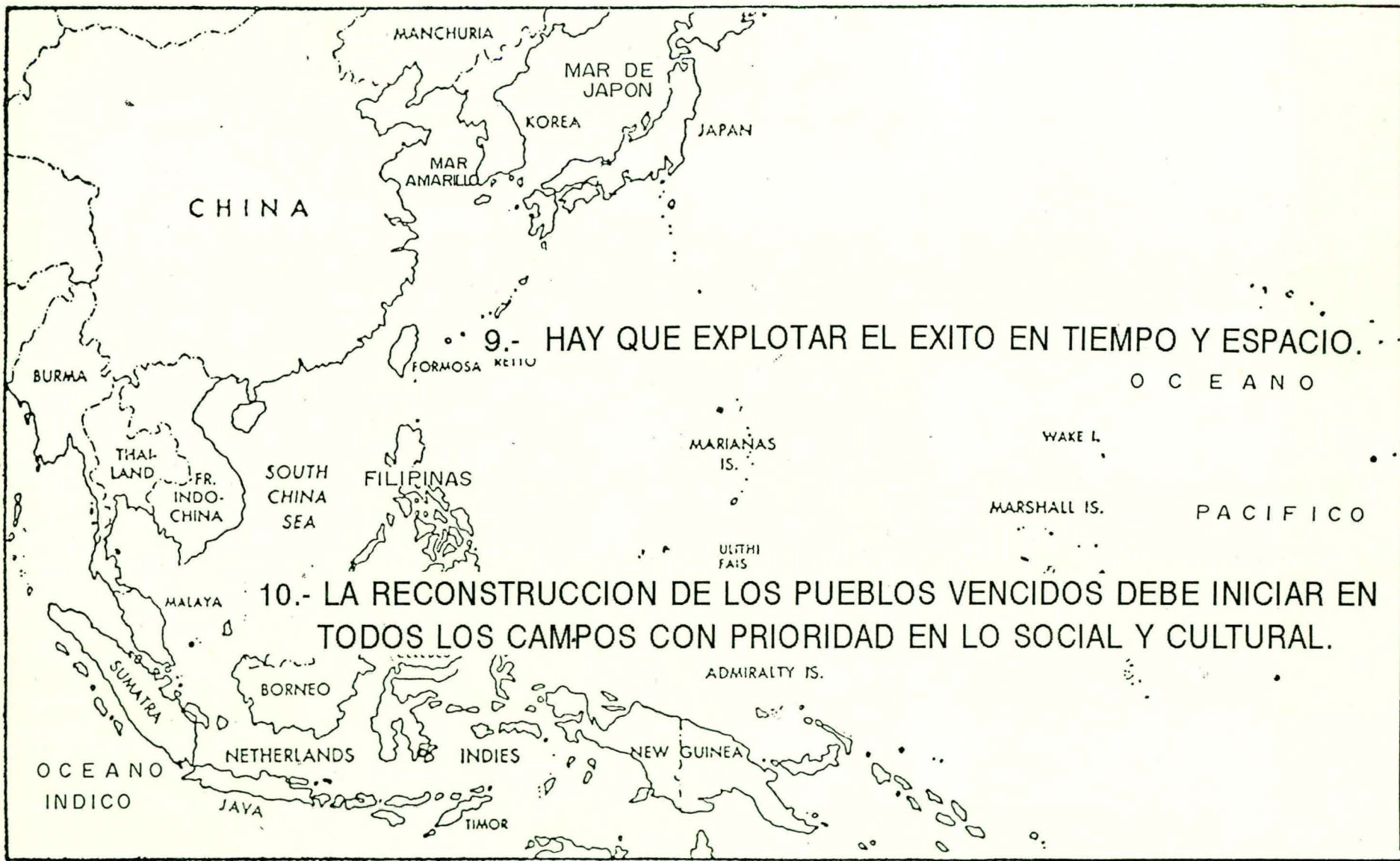


5.- LAS LINEAS AVANZADAS DE SEGURIDAD DE LOS
EE.UU. ESTAN EN EL ASIA SUDORIENTAL Y ORIENTAL

6.- LOS POLITICOS DECIDEN LA GUERRA, PERO LOS
MILITARES LA CONDUCCEN SIN INTERFERENCIAS

7.- LA GUERRA HAY QUE GANARLA UTILIZANDO TODOS LOS MEDIOS
DISPONIBLES

8.- AL ALTO MANDO MILITAR NO SE LE PUEDE SILENCIAR. TIENE EL
DERECHO DE FORMULAR POLITICAS PARA LA CONDUCCION DE LA
GUERRA



9.- HAY QUE EXPLOTAR EL EXITO EN TIEMPO Y ESPACIO.

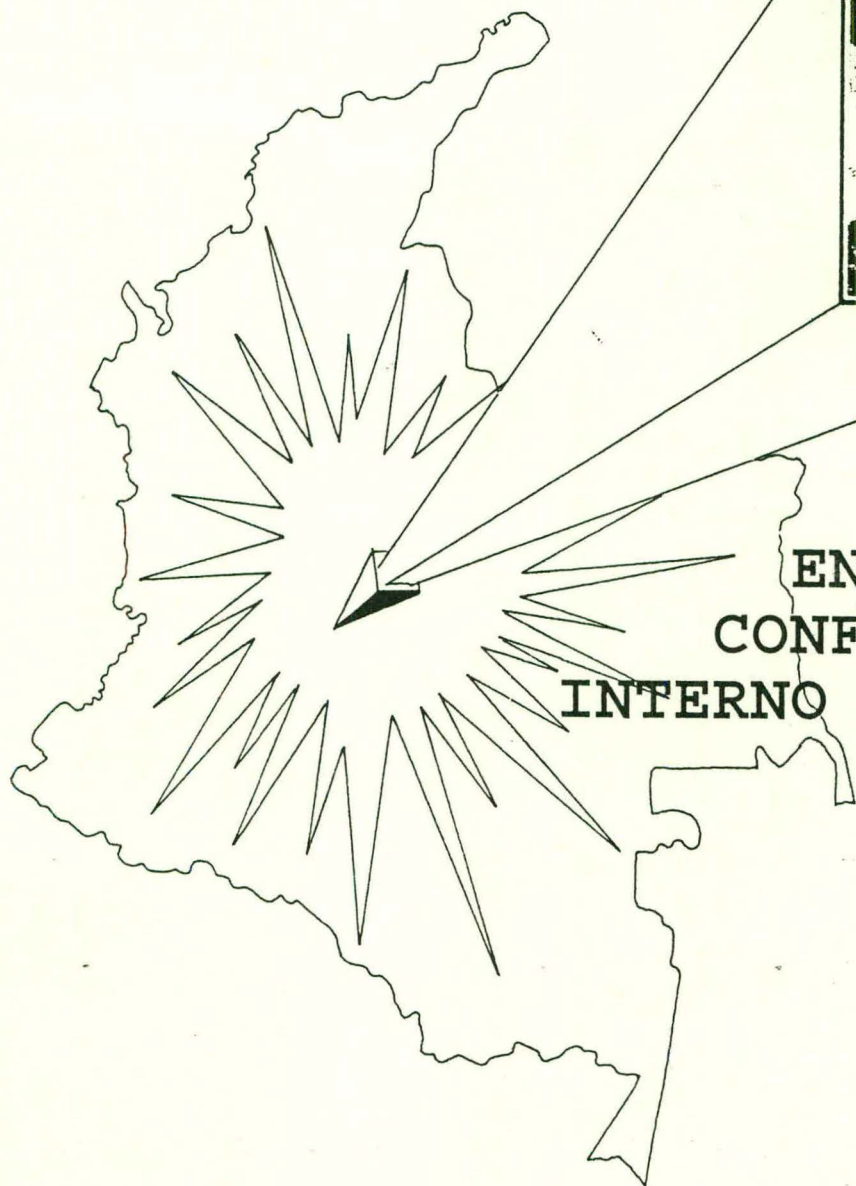
O C E A N O

10.- LA RECONSTRUCCION DE LOS PUEBLOS VENCIDOS DEBE INICIAR EN TODOS LOS CAMPOS CON PRIORIDAD EN LO SOCIAL Y CULTURAL.

P A C I F I C O

O C E A N O
I N D I C O

**APLICABILIDAD
DEL PENSAMIENTO
DEL GENERAL Mc ARTHUR**



**EN EL
CONFLICTO
INTERNO COLOMBIANO**

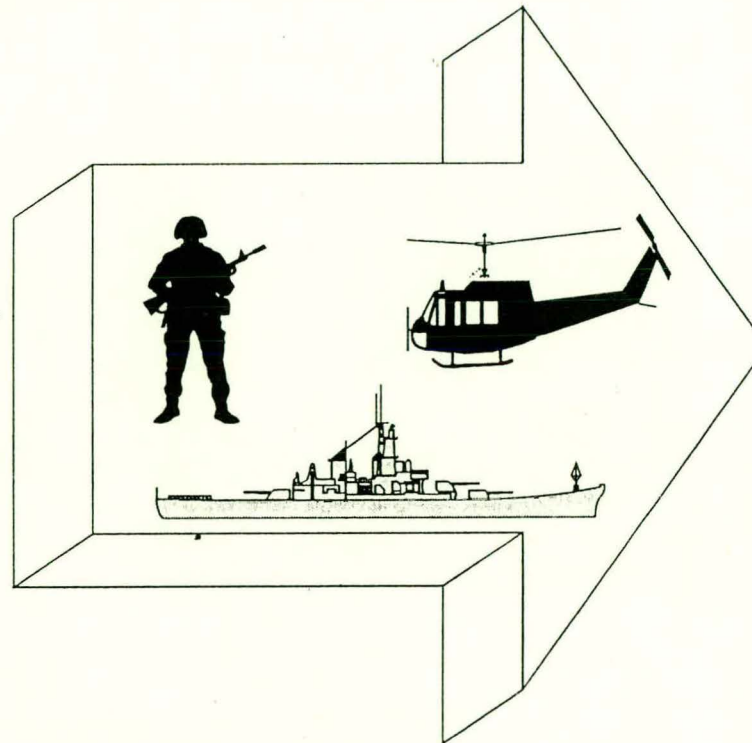
LA GUERRA

ESTRATEGIA MILITAR

POLITICA GUBERNAMENTAL

ESFUERZO PRINCIPAL

OBJETIVO BASICO



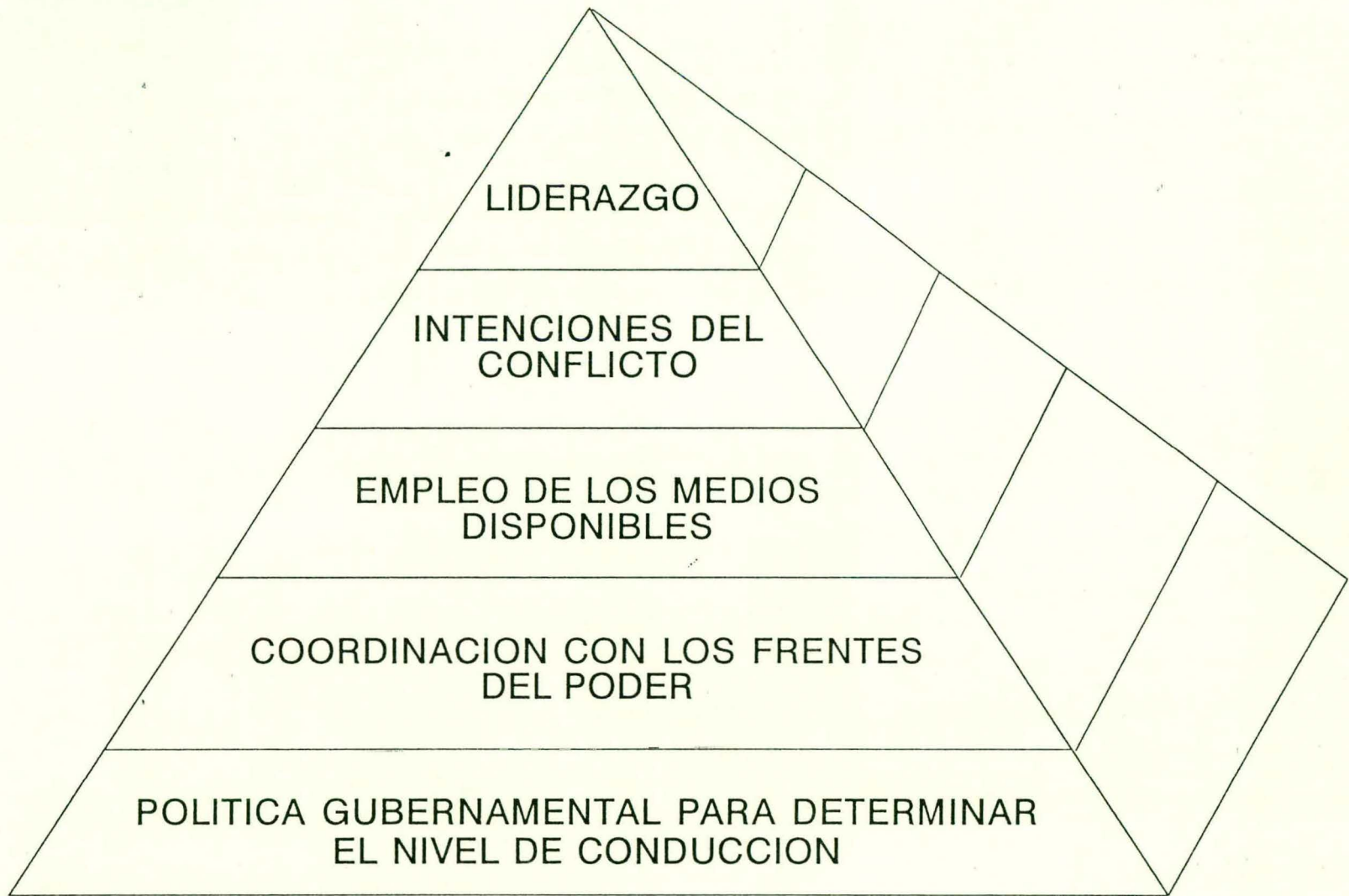
INFLUIR PARA EL APOYO
Y LA SOLIDEZ

DETERMINAR EL NIVEL DE
CONDUCCION OPERATIVA

GANAR EL CONFLICTO

ELIMINAR LAS CAUSAS

ESTRATEGIA GUBERNAMENTAL



ACTITUDES
PARA INICIAR LA CONDUCCION
OPERATIVA

ESTRATEGIA DE DISUACION

CAEM-95

CO. CARLOS ALBERTO MENDEZ NIETO

INTRODUCCION

Adentrarse en el estudio de la estrategia y en particular del pensamiento militar en la Postguerra, en cabeza uno de los más connotados tratadistas a quien le cupo el honor y la responsabilidad de orientar la Escuela Francesa de Estudios Estratégicos y de ser artífice de la evolución en esta disciplina como lo fue el General André Beaufre, es y será siempre un reto que por lo demás resulta altamente gratificante.

Necesariamente sus obras traducidas al castellano por la Escuela Española son las fuentes más ricas tratándose de comprender la Estrategia de la Disuasión de la cual es su autor y más ilustre iniciador, más ello no quiere decir que sean las únicas. Con el desarrollo y evolución del armamento atómico así como de la incorporación de un mayor número de países al restringido "club" de las potencias nucleares, la doctrina y el pensamiento han experimentado aportes singulares dentro de los cuales cabe resaltar tanto del expresidente norteamericano Richard Nixón como el de su antiguo jefe de relaciones exteriores Henry Kissinger.

Ahora bien el mundo de nuestros días ha experimentado singulares transformaciones desde la caída del muro de Berlín en 1989, pasando por el desmoronamiento del sistema comunista de la Unión Soviética y parte de sus aliados hasta la reciente guerra del Golfo Pérsico, los cuales necesariamente han modificado en parte las hipótesis y las bases sobre las cuales se edificó la estrategia de disuasión que planteó el General Beaufre, más sin embargo la mayoría de sus postulados diseñados para una época en la que se preveía la prevalencia de un mundo bipolarizado en el cual el equilibrio mundial se derribaba en gran medida del contrapeso y control que entresí pudieran ejercer las dos superpotencias Estados Unidos y Unión Soviética y de la política que ambas se propusieran en la carrera atómica.

Hoy cuando el mundo se comercia de contrabando con el material radioactivo y cuando es cada vez más fácil adquirir la tecnología y producir armas atómicas, los principios señalados por Beaufre siguen siendo válidos y cobran preponderancia.

En el caso que a nosotros nos preocupa y que es objeto de la parte concluyente de este trabajo, señalo que sus enseñanzas son de aplicación para el tratamiento de los fenómenos de subversión y narcotráfico que tantos sacrificios en recursos humanos y económicos han costado a nuestra patria para ayudar a encontrar una salida al conflicto.

BIOGRAFIA DEL GENERAL BEAUFRE

El General del Ejército André Beaufre nació, el 25 de enero de 1902, en Neuilly -sur- Seine. En 1918 se incorporó como intérprete voluntario con la 85 División de Infantería del Ejército de los Estados Unidos.

Finalizando la Primera Guerra Mundial en el frente franco-alemán, Beaufre continuó sus estudios y, posteriormente, ingresó en el Colegio Militar de Saint-Cyr en 1921. Entre sus destacados instructores y profesores, Beaufre, recuerda, cuarenta años después, al Capitán de Gaulle, profesor de historia, cuya personalidad se imponía a sus jóvenes alumnos. Sin embargo Saint-Cyr tenía sus aspectos discutibles, sino negativos, según el mismo Beaufre: la mediocridad del curso de táctica y la ausencia de impartición de conocimientos políticos; sobre esto último anota: "El apoliticismo, normal en el Ejército conducía a dejarnos impregnados de ideas elementales, formadas al azar en los medios familiares".

A su egreso, como Oficial de Infantería fué destinado, a su pedido, al 5o. Régimen de Tiradores Argelinos, en Argel. Su desempeño como Oficial Subalterno fue altamente meritorio: jefe de un destacamento de refuerzos a Siria, a su regreso se presentó voluntario para la campaña del Rif (Marruecos) de 1925, en la que fue herido de gravedad; luego participó en la campaña franco-española contra los huestes de Abd-el-Krim y, posteriormente, a su solicitud, sirvió con los goums y fue designado para intervenir en el desarme de las tribus rifeñas en la zona española. Reintegrado a su batallón, intervino en otra campaña contra los Ait Seghouchéne - magníficos guerreros de los montes Atlas - en la que la disentería asoló a su unidad y afectó a él mismo, por lo que debió ser hospitalizado durante varios meses antes de retornar a Argel.

Durante su hospitalización, Beaufre fue visitado por el Comandante de Marruecos, el general Boichut, quien le recordó que ya tenía la Cruz Militar, tres citaciones y bastantes campañas, y que debía prepararse para cursar la Escuela Superior de Guerra. El consejo fue observado por el joven oficial que en Dellys, a unos 85 Kilómetros de Argel, a orillas del Mediterráneo, repartió su tiempo entre la instrucción de su compañía y el curso preparatorio por correspondencia.

Su primera solicitud para ingresar a la Escuela Superior de Guerra le fue rechazada, porque era demasiado joven. Mientras esperaba la segunda oportunidad, realizó el curso de observador aéreo; pero, cuando quiso realizar el de piloto, se le impuso como condición que debía ingresar a la aeronáutica a lo que se opuso y se reintegró a Dellys. Al año siguiente fué admitida su solicitud e ingresó a la Escuela de Guerra.

Después de dos años, Beaufre egresó diplomado como Oficial de Estado Mayor, entretanto y simultáneamente, había seguido los cursos libres de Ciencias Políticas.

Su primer destino como Oficial de Estado Mayor fue en Túnez, donde intervino en los estudios que se realizaban para defender el territorio de una ofensiva italiana. Poco tiempo permaneció allí, al regreso de un viaje, que a sus expensas realizó a Libia, recibió la orden de presentarse al Estado Mayor General del Ejército, cuyo jefe era el general Maurice Gamelin.

En el Estado Mayor General, Beaufre tuvo a su cargo la organización del Ejército de Africa del Norte; el plan que se aplicó en 1940 respecto al ejército de Africa y el contingente que debió emplearse en la metrópoli fue el propuesto y programado con sus ideas.

Cuando ya la tormenta de la guerra se anunciaba en los cielos de Europa, el Capitán Beaufre fue destinado al 2o. Regimiento de Tiradores Marroquíes para cumplir con el reglamentario tiempo de comando en unidad de tropa.

Por entonces escribió un artículo, que tituló La paz-guerra o la estrategia de Hitler, que fue publicado en la Revue de Deux Mondes del 15 de agosto de 1939, en el que analizaba lo que en nuestro tiempo se ha denominado la guerra fría. Sostenía que era necesario para Francia, entrar en el juego de esa paz-guerra; pues, de lo contrario, desembocaría en la guerra caliente que provocaría innumerables calamidades a Europa.

Fue llamado a París y nuevamente destinado al Estado Mayor del Ejército. Allí su decepción y sorpresa fueron muy grandes. Se vivían los críticos meses de mediados de 1939, pero el Estado mayor del Ejército continuaba con su antiguo ritmo y estilo. Al poco tiempo se le ofreció integrar una delegación militar francesa que, junto con una británica, debía viajar a Moscú para tratar los términos militares de un tratado con la U.R.S.S. Beaufre aceptó entusiasmado y así encontró que la suerte lo introducía en el corazón del mismo de los grandes problemas políticos y militares.

El 24 de agosto de 1939, la delegación franco-británica abandonó Moscú y, a su arribo a París, Beaufre encontró que ya estaba muy avanzada la movilización francesa y que la mayor parte de sus camaradas del Estado Mayor habían partido para constituir el Gran Cuartel General; a él le correspondió permanecer en la capital, hasta que en enero de 1940 cuando el general Gamelin desdobló el Gran Cuartel General (Comando), que hasta entonces era común para el Comandante en Jefe (Gamelin) y el Comandante del Frente del Noreste (General Georges) constituyendo su propio Comando y puesto de comando, Beaufre fue destinado al mismo.

Después del armisticio, Beufre fue invitado a volver a integrar el Estado Mayor del Ejército. Su "reacción inmediata y radical" fue presentarse al Ministro de Guerra, general Colson, para decirle que recordaba la cantidad de papeles inútiles que había llenado en ese destino y que allí no quería ir. El ministro quiso sancionarle designándole como oficial de enlace de la Comisión de Control del Armisticio en Burgués, en la zona ocupada; esto permitió a Beaufre tomar conocimiento personal del ejército alemán y dedicarse a la preparación de un estudio estratégico-operacional defensivo sobre la base de contraataques de blindados. Pero, pocos meses después, se le ofreció un puesto en el gabinete del gobernador general de Argelia, lo que aceptó de inmediato confiando que el resurgimiento del ejército francés habría de ocurrir en Africa del Norte.

Su nuevo cargo, como Secretario Permanente de la Defensa Nacional, le imponía atender a las actividades propiamente militares y a las que tuviesen interés militar de los departamentos civiles del Gobierno General de Argelia.

A fines de octubre de 1940, Beufre llegó a Argelia y, de inmediato, se dedicó de lleno a sus tareas oficiales; pero también a la organización de la resistencia norafricana. Estableció contacto con miembros de naciente resistencia en la Francia no ocupada y con representantes británicos y americanos; estos últimos sumamente interesados en Africa del Norte, aún cuando su país todavía no se hallaba en guerra con el Eje. Sus actividades subrepticias fueron delatadas y provocaron su detención en mayo de 1941. Conducido a Francia, a la prisión militar de Clermont-Ferrand, fue juzgado por un Consejo de Guerra; felizmente, la acusación no dispuso de convincentes elementos probatorios.

En noviembre de 1941 recobró la libertad, pero quedó provisoriamente separado del Ejército "a fin de salvaguardar la disciplina". En los meses siguientes, dividió su tiempo entre sus tareas intelectuales y sus actividades en la resistencia.

Cuando ya se avecinaban los decisivos acontecimientos de Africa del Norte, Beaufre fue reincorporado al ejercito, en el Estado mayor de la División en Marsella y encargado de preparar los planes defensivos contra posibles desembarcos aliados... El 25 de octubre de 1942, Beaufre participó, con otros oficiales franceses, de una reunión secreta en Marsella, con el general Mark W. Clark, que había llegado en submarino, y que presidía una delegación americana de cinco personas.

El 10. de noviembre, Beaufre recibió un telegrama cifrado haciéndole saber que el desembarco en Africa del Norte se produciría en la noche 7/8 de ese mes y que el general Giraud y él debían partir el día 4. Sobrepasados los momentos de la sorpresa, pues se confiaba en el mes de antelación prometido por el general Clark, transportados sucesivamente en submarino y en hidroavión, Giraud y Beaufre arribaron a Gibraltar el 7 de noviembre y el 9 a Argel. Como ayudante y traductor del general Giraud y su permanente acompañante , el capitán Beaufre participó en los confusos acontecimientos y en las largas discusiones entre americanos y franceses y entre los propios oficiales superiores franceses (Giraud, Darlan, Nougés, Juin, etc).

A partir del nombramiento del general Giraud, el capitán Beaufre fue designado Jefe del Gabinete del Comandante en Jefe; todavía en tal carácter acompañó a su Comandante a la conferencia de AFNA, que comenzó el 17 de enero de 1943 y duró una semana. En esa reunión en la que participaron Roosevelt, Churchill, Giraud y de Gaulle, se acordaron las bases de la contribución francesa al esfuerzo de guerra aliado.

Ascendió a mayor, en enero de 1943, fue designado Jefe del III. Batallón del 7o. Regimiento de Tiradores Marroquíes en Túnez, al que se incorporó en marzo de ese año y con el que participó en la campaña de Túnez, integrando ese pequeño ejército francés, de 600.000 hombres, que en esa campaña clavó el primer jalón de su itinerario glorioso y que fue la primera prueba de la espada de la liberación.

Después de la campaña de Túnez, el general Giraud le designó para acompañarle a los Estados Unidos, Canadá y Gran Bretaña . Ese viaje, en el que Beaufre actuó como traductor del general francés, le permitió tratar al presidente Roosevelt y a los principales miembros del Gabinete y del Congreso de los Estados Unidos y conocer el pentágono.

Al retornar a Argelia, Beaufre fue designado Jefe de Estado Mayor de la 4a. División Marroquí de Montaña, que comandaba el general Sevez. En tal carácter intervino en la conquista de Córcega, exitosa operación aventurada por el general Giraud que no contaba en los planes anglo-

americanos. En enero de 1944 su división recibió la orden de partir para Italia e integrar el Cuerpo Expedicionario Francés (C.E.P.) que, a las órdenes del gran soldado y conductor que fue el general (luego mariscal de Francia) Alphonse Juin, se cubrió de gloria combatiendo desde Nápoles hasta Florencia, mereciendo el elogio de sus aliados y de sus enemigos, sin que sus magníficos éxitos fueran hábilmente explotados por la retenida conducción anglo-americana.

Como Teniente Coronel, manteniendo inicialmente su mismo cargo de la campaña de Italia y desde marzo de 1945, como Jefe de Operaciones del 1er. Ejército Francés - denominación histórica que el Ejército B adoptó el 12 de septiembre de 1944 - Beaufre participó en todas las operaciones de ese ejército que, desde el Mediterráneo hasta el Rhin y desde el Rhin hasta el Danubio y desde éste hasta los Alpes Bávaros, interviniendo en acontecimientos trascendentes como la batalla de Colmar, la reconquista de Alsacia, el aniquilamiento del 19o. Ejército y del 24o. Ejército alemanes, etc...., se constituyó en una de las más destacadas grandes unidades de batalla, entre las tantas que acataron en la campaña de 1944-45 en Europa Occidental.

Terminada la guerra en Europa, Beaufre tuvo destino de Oficial de Estado Mayor en las fuerzas de ocupación, hasta que pasó a prestar servicios en Indochina y, en 1947, se destacó como Jefe de una de las columnas en el alto Tonkin, a las órdenes del general Valluy. Posteriormente fue trasladado a Europa y se desempeñó como Segundo Jefe de Estado Mayor del Comando Terrestre de las fuerzas de la O.T.A.N. Ascendió a general de brigada en 1951 y, cuando el general de Lattre de Tassigny fue designado Comandante Supremo en Indochina, lo requirió como Jefe de Operaciones. Regresó juntamente con su Comandante y fue designado Jefe del Comando Supremo de las fuerzas de la O.T.A.N. En este cargo tuvo destacada actuación en la renovación de los conceptos estratégicos y estratégicos-operacionales, con los que las fuerzas del Tratado del Atlántico Norte preveían actuar ante una invasión soviética.

Ascendió a general de división en 1955 y fue designado Comandante de la 2a. División de Infantería Mecanizada con guarnición en Guelma, en Constantina (Argelia). Cuando desempeñaba este cargo, en agosto de 1956, fue nombrado Comandante de la "Fuerza A" (denominación de los efectivos franceses del orden de un cuerpo de Ejército) que, a ordenes del almirante Barjot, intervinieron en las operaciones anglo-francesas, de noviembre y diciembre de ese año, sobre Port Said y Port Fuad en Egipto.

En 1957 fue ascendido a general de Cuerpo de Ejército y en 1958 fue designado Jefe de Logística y Administración del Estado Mayor del Comando Supremo de las Fuerzas de la O.T.A.N.

En 1960, alcanzó la máxima jerarquía de tiempo de paz del ejército francés, general de Ejército, y fue designado Jefe de la Delegación Francesa en el Grupo permanente de la O.T.A.N. en Washington, cargo que mantuvo hasta su retiro en 1962 al llegar al límite de edad reglamentario.

El mismo año de su retiro fundó el Instituto Francés de Estudios Estratégicos que funciona como una rama asociada, pero autónoma, del centro de Estudios de Política Extranjera existente desde 1901.

El general Beaufre posee las siguientes condecoraciones: Gran Oficial de la Legión de Honor, la Cruz de Guerra, la Cruz al Valor Militar, la Medalla de la Resistencia y es Compañero de la Orden del Baño del Imperio Británico.

LA ESTRATEGIA DE DISUASION

Con el advenimiento de las armas nucleares, su posterior desarrollo y producción en gran escala se ha presentado en el escenario mundial a partir de su primer instante con fenómeno de destrucción masiva que represente directamente en la concepción estratégica. Este nuevo factor de gran letalidad introduce nuevas realidades a la doctrina bélica en particular a la estrategia y es allí en donde se hace notorio el pensamiento del general francés Andre Beaufre quien lo plasma en sus obras. (1). (Introducción a la Estrategia, estrategia total y Estrategia y disuasión). Las ideas central es fruto de las realidades que le correspondió vivir sea como protagonista o como testigo de excepción en el decurso de la segunda conflagración mundial y en los acontecimientos que le sucedieron particularmente en la Europa de la postguerra en el escenario del pacto de la OTAN fueron puestos al servicio de sus contemporáneos y de las siguientes generaciones en lo por él llamado Estrategia de la Disuasión. Desde entonces y mientras exista en el inventario mundial una sola arma nuclear tendrán vigencia sus ideas y serán motivo de reflexión de las personas que tengan algún nivel de decisión en el destino de los pueblos desde estadistas hasta políticos y militares. Repasar esas ideas así sea en forma somera es el objetivo de este trabajo y a ello nos dedicaremos.

Acaso una sola de sus reflexiones inserta en el epílogo de su libro introducción a la estrategia nos sirva de abre bocas e invitación a profundizar en este conocimiento.

“El hombre del siglo XX obsesionado por dos inútiles catástrofes de 1914 /18 y 1939/45 y armado con todos los medios de la ciencia moderna al fin puede ser que haya encontrado el medio de impedir su repetición. El precio que deberá pagar impuesto por un destino irónico, será diferente del que descontaba: La lucha mantenida en un tono menor se habrá convertido en permanente. Entonces la gran guerra y la verdadera paz habrán muerto juntas.”

Introduzcámonos en el tema reflexionando sobre el análisis que de la estrategia hace el autor para discurrir luego en su finalidad, los medios que

utiliza el estratégico, los modelos y los modos de la misma lo que nos llevará a ubicarnos en el tema principal. La disuasión.

Estrategia: Según palabras de Beaufre “El arte de hacer que la fuerza concorra para alcanzar las metas de la política” en el subyacente sentido implica la oposición de voluntades y por lo tanto lo complementa en una manera más explícita diciendo: El arte de la dialéctica de las voluntades que emplean la fuerza para resolver un conflicto”.

La finalidad de la estrategia es la de alcanzar los objetivos fijados por la política utilizando de la manera más adecuada los medios de que se dispone, en los objetivos caben los ofensivos, defensivos o de estado político y tienen en común el buscar que el adversario adopte una decisión que no es otra que convencerle de que emprender o proseguir la guerra es inútil; así en la psicología del adversario existen factores decisivos ellos son a la victoria militar, a la estrategia de la disuasión nuclear, lo que lo lleva a concluir que la fórmula que sintetiza la finalidad de la estrategia es: alcanzar la decisión creando y explotando una situación que alcance una desintegración moral del adversario suficiente como para llevarlo a aceptar las condiciones que se le quieren imponer.

En cuanto hace a los medios para alcanzar esta decisión existe una amplia gama que cubre los materiales y las morales y que van desde el bombardeo nuclear, la propaganda, el tratado o bloqueo comercial; el arte consiste en la elección y combinación de su acción para que concurren a obtener el resultado psicológico previsto, es decir el efecto moral decisivo en el adversario.

Efectuada la selección prosigue la elaboración del plan estratégico para lo cual hay que prever las reacciones posibles de la contraparte frente a cada una de las acciones consideradas. Las reacciones podrán ser de tipo internacional, nacional, moral, política, económica o militar; sin dejar en esta evaluación ninguna circunstancia aleatoria pues de ello dependerá el éxito de la maniobra estratégica y el logro de la libertad de acción.

En la concepción del plan y habiendo considerado los medios se tendrá en cuenta los diferentes modelos estratégicos los cuales clasifica en cinco pero que tratándose de la amenaza nuclear la enmarca en el primero de ellos y por ende en él nos detendremos concretándolo así:

“Si se dispone de medios muy potentes y si el objetivo es modesto, la sola amenaza de esos medios puede llevar al adversario a aceptar las condiciones que se quieren imponer... Este modelo de la amenaza directa es el que goza actualmente de gran boga merced a la existencia del arma

atómica y el que sirve de base a la impotente edificación de la estrategia de disuasión”.

Puntualiza en cuanto al concepto general de la estrategia que en ella se puede discernir dos elementos distintos y esenciales primero la elección del punto decisivo que se quiere alcanzar en función de las vulnerabilidades enemigas y segundo la elección de maniobra preparatoria que permite alcanzar el punto decisivo. Como cada uno de los contendiente está centrado en lograr este propósito el éxito en definitiva está en lograr la libertad de acción y mirar de ella al contrario por lo que hay que saber repartirse racionalmente los medios entre la protección contra la maniobra preparatoria enemiga, la propia maniobra preparatoria y la acción decisiva lo que en términos clásicos en la economía de fuerzas. En estos dos principios se concretiza el concepto estratégico de este pensador expresado en la siguiente fórmula “Alcanzar el punto decisivo merced a la libertad de acción conseguida mediante una buena economía de las fuerzas”.

Son elementos de la decisión estratégica el tiempo, el lugar y las fuerzas, es decir los medios materiales y morales que definen una situación y que se concretizan en el factor maniobra el cual lleva a definir 19 tipos de acciones y reacciones, así:

ATACAR OFENSIVAMENTE

- “AMENAZAR”
- “SORPRENDER”
- “FINGIR “
- “ENGAÑAR”
- “FORZAR”
- “CANSAR’
- “PERSEGUIR”

Es decir ocho tipos a manera de ofender.

DEFENSIVAMENTE

- “GUARDARSE”
- “PARAR”
- “PARAR ATACANDO”
- “DESPEJAR “
- “ESQUIVAR”
- “ROMPER”

Es decir seis tipos o maneras de defenderse.

Así mismo, en lo que respecta a las fuerzas, se pueden concebir cinco tipos de decisiones:

DISPOSICION DE FUERZAS

- “CONCENTRAR”
- “DISPERSAR”

- "ECONOMIZAR"
- "AUMENTAR "
- "REDUCIR"

Estas diecinueve alternativas, combinadas con una elección de tiempo y lugar, constituyen el teclado estratégico.

Los modos de la estrategia se puntualizan en dos: la estrategia directa y la estrategia indirecta, la primera corresponde a los modelos de amenaza directa, acciones sucesivas y de conflicto violento tendiente a la victoria militar, en la cual se busca la decisión o la disuasión por el empleo o existencia de fuerzas militares consideradas como medio principal; en tanto la segunda, es decir la estrategia indirecta corresponde a los modelos de presión indirecta y de lucha total prolongada con débil intensidad militar por consiguiente aquellas formas de conflicto que no buscan directamente la decisión mediante enfrentamiento de las fuerzas militares, sino a través de procedimientos menos directos sea en el orden político o económico. Considerado vital su papel durante la guerra fría debido al estrecho margen de acción que ha dejado la amenaza atómica a la estrategia directa.

Un cuadro de síntesis que el autor expone sobre las equivalencias en las diversas estrategias cabe mencionarlo textualmente.

TABLA No. II

EQUIVALENCIAS EN LAS DIVERSAS ESTRATEGIAS

ACCION	EQUIVALENCIAS EN ESTRATEGIA MILITAR 1939 - 1945.	EQUIVALENCIAS EN ESTRATEGIA DE DISUACION	
ATACAR	Operación Overlord 1944 Ardenas 1.940	Realizar un progreso técnico poniendo en derrota el sistema de seguridad del enemigo.	Armas nucleares - de los EE.UU. luego de la URSS programa de cohetes soviéticos en cuba
SORPRENDER	Ofensiva alemana en las Ardenas en 1.944. Desembarcó aliado en Africa del Norte.	Realizar un progreso mediante un gran avance sobre las previsiones.	Cohetes soviéticos. bombas atómicas y termonucleares soviéticas.
FINGIR	Ofensiva alemana de 1940 en Holanda.	Empeñar al enemigo para mediante unos	Bombarderos Soviéticos de 1995

		adelantos dentro de un curso tecnológico	
		sobre una dirección diferente de la que se sigue realmente	
ENGAÑAR	Amenaza aliada sobre Boulogne en 1994 antes del desembarco.	Hacer creer que se realizan ciertos progresos o escon-der los progresos que uno ha reali-zado.	
FORZAR	Batalla de Norman-día St. Lo. El Alamein	Sobrepasar el ene-migo en desempe-ños dentro de un dominio en el cual él ha hecho un esfuerzo.	Aumento del techo y de la velocidad de aviones de E.U. en 1995.
CANSAR	-Verdun (1916). -Stalingrado y cam-paña de Rusia. -Bombarderos aéreos aliados en Alemania.	Obligar que el - enemigo haga importantes gastos y mayores de sus capacidades en un campo en que la carrera ha comenzado.	Toda la carrera tecnológica.
PERSEGUIR	Campaña de Francia de 1940 del lado Alemán. Ida y regreso de la cam-paña de Libia.	Explotar una supe-rioridad para obtener una ventaja política parcial.	Cobertura para Soviética de Egipto y de Cuba. Operación del Líbano.
PARAR	Batalla de Norman-día del lado Alemán.	Reestablecer el valor del sistema de seguridad me-diante intervencio-nes y realizaciones	Linea DEW. Sub-marinos atómicos y polaris. Refuerzo de los escudos (Defensa).
ESQUIVAR	Repliegue alemán		

ROMPER	<p>sobre Lorena después de la Batalla de Normandía. Armisticio francés de 1940.</p>	<p>Acuerdo de armamentos o retirada política para evitar "Poner las cartas boca arriba"</p>	<p>Cuba 1962 lado Soviético.</p>
CUIDARSE	<p>Defensa de la Gran Bretaña en 1940.</p>	<p>Estar adelantado al progreso del enemigo.</p>	<p>Carrera tecnológica y datos.</p>
LIBRARSE	<p>Guerra naval en el Mediterráneo en 1942 para aislar a Rommel en Libia..</p>	<p>Realizar un progreso que obligue al enemigo a modificar sus disposiciones ofensivas.</p>	<p>Arma Atómica Táctica.</p>
AMENAZAR	<p>Amenaza de desembarco aliado</p>	<p>Acuerdo de armamentos o retirada política para evitar "Poner las cartas boca arriba"</p>	<p>Cuba 1962 lado Soviético.</p>

ESTRATEGIA DE LA DISUASION NUCLEAR

Las armas nucleares han hecho obsoleta la guerra como medio de resolver conflictos entre las grandes potencias. En la era nuclear el objetivo debe ser la paz pero no la paz perfecta pues ella es una ilusión . Mediante la amenaza de represalias se busca influir directamente sobre la voluntad del adversario sin pasar por el intermedio de una prueba de fuerza. En si está basada sobre todo en el factor material cual es el de disponer de una gran potencia de destrucción aunada a una buena precisión y capacidad de penetración.

Por contradictorio que parezca para lograr disuadir y con ello evitar la guerra se requiere la existencia de la amenaza de empleo de mortíferas armas nucleares, con ello cualquier estructura de paz real solo puede afianzarse sobre la base firme de la disuasión nuclear. (2)

Es por consiguiente la dimensión negativa como opuesta a la dimensión positiva de la acción la que ha de ser considerada cuando se estudia el papel del arma nuclear. La sola amenaza de su empleo es el origen del factor disuasivo y para que este se pueda dar es prerequisite que sea plausible y que tenga un mínimo suficiente de credibilidad para cuyo logro cita cuatro métodos.

El primero de ellos al que denomina MC Namara primera fórmula o también de la capacidad contra las fuerzas es aquel en el que el desencadenamiento de las primeras acciones son razonablemente creíbles dada la capacidad de destrucción de las fuerzas adversas siendo ella de tal magnitud que la réplica resultaría substancialmente reducida. Los principales inconvenientes son el costo y la posibilidad cada vez menor de realizarla dados los progresos en los medios de protección (Enterramientos, cemento armado, submarinos), el segundo método expuesto se basa en que

el adversario sufra destrucciones que sean difíciles de soportar desencadenando una acción que reclame una réplica mortal.

El tercero consiste en situar a lo largo del telón de acero cierto número de detonadores en forma de armas atómicas de tal forma que con el avance agresor se desencadenaría un proceso de espiral atómica.

Finalmente el cuarto método o de MC: Namara segunda fórmula se orienta a obtener una respuesta limitada mediante el empleo de una fuerza de choque que amenazaría con la destrucción de las principales ciudades enemigas y por consiguiente en igual forma a la espiral atómica. Caso bien disiente de este último método y que haría capitular a cualquier estado moderno fue el sucedido al Japón con Hiroshima y Nagasaki.

En el plano puramente especulativo debido al mayor alcance, potencia y proliferación de las armas nucleares se habla en teoría de la capacidad de supervivencia como aquella que quedaría remanente después de haberse soportado la primera andanada o salva proveniente del contrario derivándose con ello una táctica de supervivencia bien completa y onerosa, consistente en lograr una alerta provista por diferentes medios como lo son los grandes radares, la comunicación satelital, etc.; de suerte que reduciendo el tiempo de respuesta, anticipando la reacción y la protección de los instrumentos de tiro mediante la movilidad, como en el caso de los submarinos o de las bases móviles, ya dispersando los medios, construyendo defensas subterráneas o en cemento armado, se obligue a dedicar un mayor número de armas a cada objetivo.

El factor psicológico es determinante, debido a ello es necesario disponer de una capacidad de destrucción de tal magnitud que despierte el temor en el adversario llevándolo a creer que no puede ni debe utilizar su fuerza ofensiva y por consiguiente impedirle su empleo. Darle fundamento racional a esta amenaza, en otras palabras, hacer que se de verosimilitud o credibilidad es una de las bases sobre las cuales descansa la disuasión.

El otro pilar reposa en el polo totalmente opuesto cual es el de la irracionalidad de quien tenga que adoptar la decisión acerca del empleo del arma atómica como es decir su disposición y voluntad de desencadenar el cataclismo. De esta manera se inicia un proceso de conjeturas con el fin de apreciar la probabilidad de reacción del adversario en función de los medios de que él dispone y de la voluntad que tiene de emplearlos comparada con la evaluación que a su vez él tenga de nuestros medios y de la voluntad de empleo de los mismos. De todo este desarrollo de hipótesis queda una única resultante que a su vez es factor fundamental y es la incertidumbre que en fin de cuentas es la que constituye el factor decisivo y esencial en la

disuasión y por consiguiente debe ser objeto de una táctica especial cuyo propósito sea el de incrementarla o al menos conservarla. A este fin, es necesario además sembrar dudas respecto a los elementos que permitan valorar las verdaderas intenciones.

El Expresidente norteamericano Richard Nixon sostiene que en las relaciones Estados Unidos - U.R.S.S., lo que se requiere por parte de los americanos es una política que combine a disuasión, la competición y la negociación y en cuanto a como disuadir afirma que la respuesta de occidente yace en la escalada nuclear, Como quiera que los rusos son al bordear el siglo XXI superiores tanto en armas convencionales como en el número y eficiencia con base en tierra, superando en más de 6.000 a los Estados Unidos, y como también ni siquiera una protección perfecta contra los misiles balísticos convertiría a las armas nucleares en obsoletas ya que aún quedarían las bombas nucleares transportadas en bombarderos de largo alcance, sostiene entonces que deben buscarse tres propósitos que él considera esenciales para mantener la capacidad disuasiva más allá del año 2.000, ellos son: 1) No vulnerabilidad ante un primer ataque, 2) Mantener capacidades equivalentes y 3) Una disuasión extendida. Pero como extender esa disuasión precisamente cuando Rusia ha logrado un margen de superioridad nuclear y cuando la amenaza ha perdido algo de credibilidad?. entra en juego así la habilidad para contrarrestar esta ventaja para lo cual propone tres maneras diferentes que son: 1) aumento de las armas ofensivas estratégicas de despliegue, 2) una defensa estratégica y 3) negociar con Moscú un acuerdo de control de armas que establezca un equilibrio de poder estable y duradero. En cuanto a la primera medida promueve la idea de misiles móviles con base en tierra tales como los Midgetman con cabezas múltiples y no de una sola cabeza capaces de alcanzar objetivos duros como son los MX y los Trident II. Para el caso de la defensa estratégica sostiene que se requiere solo construir solo una de carácter limitado que reduzca la vulnerabilidad ante un primer ataque, así esta defensa no sea perfecta. Finalmente en cuanto al acuerdo del control de armas argumenta que debe cumplir cuatro condiciones a saber: a) Igualdad cualitativa, lo cual requerirá negociar cantidad y tamaño de misiles y cantidad de cabezas nucleares para que cada lado tenga la misma capacidad militar, b) Modernización, mediante la inclusión de disposiciones que impidan la modernización de antiguos misiles, c) Proporción de cabezas nucleares con respecto a objetivos a fin de evitar que cualquiera de las superpotencias tenga una creíble capacidad de primer ataque y d) Verificación, la cual se logrará mediante el suministro de medios para que cada parte pueda verificar el cumplimiento de la otra. (3)

En el curso de los últimos cinco años y particularmente tras el derrumbamiento de la Unión Soviética, el número de naciones con

capacidad nuclear ha superado la docena, así también ha proliferado el lanzamiento de nuevos misiles hasta poder afirmarse que actualmente la principal amenaza procede de los misiles de corto alcance en manos de regímenes hostiles, por ello el énfasis de la Secretaría de Defensa de los Estados Unidos está dado al programa denominado Defensa contra Misiles Balísticos, cuyo objetivo es el de defender las tropas norteamericanas y aliadas contra misiles del tipo Scud en conflictos regionales tales como el de la guerra del Golfo.

DISUASIONES COMPLEMENTARIAS

Como se desprende del proceso de armamentismo atómico los medios disponibles crean cierto grado de disuasión el cual no podrá ser del todo absoluto, luego existe un margen de libertad de acción que da origen al marco de las acciones menores, periféricas e incluso limitadas, cuya realización tampoco justificaría la amenaza de represalias; de allí nace un nuevo ámbito de la estrategia de la disuasión y cuyo objetivo es el de complementar el efecto de la disuasión de la amenaza nuclear con el empleo de otros medios a fin de reducir y de ser posible suprimir todo requisito de libertad de acción al adversario.

Se dispone así de dos procedimientos, el primero consiste en el empleo de las Fuerzas Militares o "Escudos" de fuerzas tácticas que defiendan zonas sensibles o de cuerpos de intervención para ser trasladadas a las zonas amenazadas. El segundo procedimiento de carácter puramente psicológico, consiste en establecer y mantener un riesgo de desencadenamiento de represalias o amenazas de espiral atómica para reestablecer la incertidumbre, a ello se aviene las armas atómicas técnicas.

La estrategia de disuasión tiende a asustar, por consiguiente debe asegurarse de la posibilidad de efectuar destrucciones terroríficas precisamente para no tenerlas que llevar a cabo. Surge a sí la inquietud de cual debería ser la respuesta y su tamaño y por tanto desde la época del presidente Jhon F. Kennedy se ha expuesto como solución la estrategia de la "Réplica flexible", la que puede resumirse en términos de que cada acción del enemigo ha de recibir una respuesta adecuada y suficiente para mantenerlo en jaque sin exponer más allá de las fuerzas que sean necesarias, en resumidas cuentas a cada caso según sus circunstancias, dejando como un último extremo la réplica masiva. Se desprende de este tipo de respuesta la combinación de la lucha militar local con la disuasión general a fin de mantener el conflicto dentro de ciertos límites. Para evitar

que en este proceso se llegue a la espiral atómica, se impone la existencia de un control de armamentos eficiente que impida que el incidente local degenera en un conflicto generalizado.

Contra este tipo de estrategia se presentan dos graves objeciones, la primera de ellas proviene de los países amenazados de constituirse en el teatro de operaciones de esos "Conflictos limitados" pues la idea de convertirse en campos de batalla de una posible confrontación atómica estará presente y por ende será desestimada y la segunda objeción se refiere concretamente a la disuasión, pues aceptar el conflicto es de por sí una invitación a llevarlo a cabo es decir un resquebrajamiento de la disuasión. La historia ha demostrado que las dos objeciones no han sido válidas, basta recordar la Guerra del Golfo Pérsico y la de los Balcanes los dos claros ejemplos de conflictos limitados sin escalamiento atómico. Como bien lo expone el General Beaufre hay una contradicción entre los medios de la estrategia de la disuasión (amenaza de espiral atómica) y los de la estrategia de guerra (limitación de los conflictos), pero esta contradicción no se da simultáneamente ya que la estrategia de guerra, por lo demás ambas tienen en común los factores de incertidumbre y de irracionalidad sobre los que se ha insistido suficientemente como pilares de las mismas.

Afirma de otra parte con visión futurista, que "Los conflictos violentos de la era atómica deben limitarse normalmente a dos tipos de guerra: En zonas sensibles a acciones limitadas, acaso violentas pero muy breves y tendientes a crear un hecho consumado inmediatamente seguido de negociaciones; en las zonas marginales a prolongados conflictos de desgaste pero relativamente poco intensos y con carácter clásico o revolucionario".

Al exponer las diferentes etapas en la evolución de la estrategia atómica, reflexiona sobre lo efímero de las armas atómicas y sistemas de defensa diciendo que cada cinco años a lo sumo los materiales y las tácticas resultan más pasadas de moda de lo que antes era de una guerra a otra. Este consumo de riquezas aparece como una contribución cada vez más abrumadora para conseguir una seguridad siempre incierta. Semejante carrera debería desembocar algún día en la guerra, parece que las dos últimas hipótesis se han cumplido para el caso de la U.R.S.S.

Complementando el cuadro de la estrategia de la disuasión y a fin de hacer más comprensible su evolución e implementación, presenta el autor una síntesis que se le antoja en cinco fases las cuales resume de la siguiente manera:

a). Primera Fase: Concluida la segunda guerra mundial, superioridad de fuerzas aeroterrestres por parte de la U.R.S.S., quien amenaza con invadir al resto de Europa, frente a ello los Estados Unidos dispone de una fuerza atómica en embrión por ello le hacen frente con una estrategia de disuasión en la que combinan la reconstrucción de Europa a través del Plan Marshall y su rearme clásico mediante el tratado de la OTAN, para constituir una fuerza de choque (Frappe aeroatómica ofensiva), construida bajo el criterio de bases periféricas, gracias a ello se logró disuadir a los soviéticos y frenar su avance en Europa.

b) Segunda Fase: La U.R.S.S, replica con una estrategia defensiva de disuasión la que combina con una contraofensiva de estrategia en Corea e Indochina. Realiza asimismo un esfuerzo en el campo científico y logró en poco tiempo la posesión de algunas bombas atómicas, la construcción de bombarderos y el mejoramiento de su defensa aérea con el sistema de radare. Paralelamente en occidente la penetración se vió asegurada por aviones con mayor techo de vuelo que los radares del adversario y más rápidos que sus cazas, todo lo cual aseguró la superioridad norteamericana en los años 1954 - 1955 por consiguiente la U.R.S.S., se vió obligada a aceptar soluciones de compromiso tanto en Hiroshima como en Corea.

c) Tercera Fase: Los Soviéticos comienzan a dar alcance a los norteamericanos en las disuasiones. Desarrollan la bomba termonuclear que sus contrarios habían alcanzado en la Segunda Fase, asimismo perfeccionan y consolidan su fuerza de ataque lo que se traduce en una contraofensiva en el Oriente Medio y el Africa del Norte. A su turno en Norteamérica se presente una división de opiniones entre quienes propugnan por incrementar la capacidad ofensiva y los que promueven el perfeccionamiento de la fuerza la que se resuelve en favor de los segundos estableciendose una defensa aérea gigantesca junto con el desarrollo de la táctica antisorpresa, basada en aeronaves intercontinentales y el refuerzo del escudo europeo con armas atómicas tácticas. Esta decisión bien conservadora repercutiría desfavorablemente en la siguiente fase.

d) Cuarta Fase: En ella los Soviéticos se adelantan a los norteamericanos con el programa de cohetes, el desarrollo del proyectil intercontinental y el lanzamiento del primer satélite; gracias a ello lo pueden rebasar en la estrategia de disuasión puesto que la amenaza de los cohetes ya no podrá ser detenida por la defensa aérea norteamericana. Adelantados por esta mayor capacidad atómica así como por el equipamiento de sus fuerzas terrestres con armas atómicas tácticas, desafían abiertamente a los Estados Unidos tanto en el Congo como en Cuba.

Con el acceso de Kennedy al poder llamado "Missile Gap" se enfrenta mediante una estrategia coherente de disuasión con base en una detención

graduada (Graduated deterrent) y una respuesta flexible (Flexible response). Se desarrollan los cohetes polaris y se mejora la táctica de supervivencia mediante los submarinos atómicos, proyectiles móviles y construcción de silos en hormigón.

e) Quinta Fase: Producción de novedosas armas espaciales y desarrollo de la bomba de neutrones al igual que el fortalecimiento de los escudos.

A finalizar sus consideraciones sobre la estrategia atómica expone el General Beaufre siete conclusiones que merecen ser expuestas en este punto así:

Primera: La estrategia atómica se sitúa en el plano de la guerra total, ella se deriva de sus componentes psicológicos, financieros y económicos y es por consiguiente la forma moderna de estrategia total.

Segunda: La estrategia total de la era atómica ha barrido los conceptos estratégicos del siglo XIX, singularmente los de la Escuela de Clausewitz.

Tercera: Esta nueva estrategia debe incorporar los cambios considerables introducidos por la aplicación a la defensa de los Estados de la potencia científica e industrial. A raíz de ello la preparación se ha vuelto más importante que la ejecución, puesto que según lo observado, "la posesión de medios superiores es más decisiva que la manera de emplearlos".

Cuarta: Puesto que lo esencial se está jugando "Antes" en tiempos de paz el esfuerzo tiende a evitar la guerra con el desarrollo y perfeccionamiento de la estrategia de la disuasión.

Quinta: El desarrollo de la estrategia de disuasión tiende a reducir cada vez más la libertad de acción de la fuerza.

Sexta: La estrategia de la disuasión puede originar una verdadera técnica de la paz.

Séptima: El arma atómica al acrecentar desmedidamente los riesgos da mayor estabilidad a la paz. "la lucha mantenida en un tono menor se habrá vuelto permanente. Entonces la guerra y la verdadera paz habrán muerto juntas".

APLICABILIDAD DE LA ESTRATEGIA DE DISUASION AL CONFLICTO INTERNO ARMADO DE COLOMBIA

De la exposición del pensamiento del General Andre Beaufre con relación a la estrategia de disuasión resulta a todas claras evidente que tal como se halla concebida no tiene ninguna aplicación en el conflicto armado que vive Colombia, pues su aparición y devenir han estado aparejados a la evolución a la evolución del arma nuclear; más es la esencia de sus presupuestos pueden extraerse principios que son de gran valor para su puesta en marcha en nuestro país.

Cabe entonces reflexionar en primer término en el concepto de la "amenaza" y en el de su valor. Cuál es entonces la amenaza de que dispone el Estado Colombiano para disuadir a los grupos subversivos y delictivos de su persistente actividad belicosa?. La respuesta a este interrogante nos da a entender porque el conflicto armado además de subsistir por más de subsistir por más de 40 años se ha incrementado hasta cubrir la mayoría del territorio nacional así también el número de agrupaciones y el de sus miembros. Se deduce de lo anterior la necesidad de construir una amenaza en manos de la ley y como colorario hacerla creíble ya que en este segundo factor también reside la validez de la disuasión.

Cuando el Estado aune todos sus esfuerzos y por consiguiente sus medios para que la amenaza sea contundente y creíble a quienes estén al margen de la Ley de tal suerte que tengan siempre presente el peligro de desencadenar esa respuesta contundente y eficaz y en consecuencia el riesgo que corren sea mayor a lo que arriesgan indudablemente que se logrará ese otro fundamento implícito cual es el de crear la incertidumbre.

La pérdida de su seguridad será entonces un determinante clave para hacerles declinar en su accionar. Son entonces valederos los factores analizados, el quid de la cuestión está en saberlos implementar siempre y cuando exista como prerrequisito esa voluntad por parte del Estado, allí radica en últimas la base del problema, en otras palabras la utilización legítima de la fuerza de que dispone. La contundencia de los medios siempre estar disponible utilizando lo que se ha denominado tecnologías avanzadas que cubran la información, la interdicción de las comunicaciones, destrucción selectiva y finalmente la movilidad de las fuerzas. (4) Estos conceptos en suma le permitirán al Estado constituir la amenaza.

Un plan de acción que unifique criterios en cuanto a la responsabilidad, grado de respuesta y esfuerzo de cada uno de los poderes del Estado, en la lucha contra este flagelo es de otra parte lo que dará el factor de certidumbre a la amenaza.

Sin lugar a dudas el Gobierno Colombiano tiene en sus manos una de las herramientas que mayor amenaza infunde a los grupos subversivos, que no es otra que la defensa por parte de los campesinos de sus intereses mediante la organización de grupos que regulados y dentro de la ley les permitan contrarrestar la desbocada delincuencia que cada día cobra mayores víctimas dentro de la población civil. Como bien se ha identificado el Ejército Colombiano carece de la permanencia en tiempo y espacio para eliminar la delincuencia armada y a este fenómeno hay que encontrarle una salida que ya en el pasado ha demostrado su efectividad y que en países vecinos y que en similares problemas como es el caso del Perú ha sido decisiva para combatir este flagelo; el reto que hay que enfrentar es el de su regulación y la conservación dentro del marco de la legalidad, es pues, en su control donde deberá operar con mayor cuidado el Estado.

La negociación con los alzados en armas de otra parte, ha probado ser una herramienta en muchas ocasiones menos costosa en vidas y en esfuerzos económicos y por consiguiente constituye factor de solución con aquellos grupos que en definitiva presentan voluntad de sometimiento de aportar solución a la confrontación y en consecuencia deberá seguirse insistiendo en ella.

Particularmente creo que al quitarle piso político y argumentación a la violencia subversiva desde el punto de vista de las demás causas objetivas de la revolución como son: el desempleo la pobreza indigente la falta de educación y de servicios básicos que lleva a enormes contingentes de compatriotas a ubicarse en la marginalidad donde ningún beneficio del Estado les llega y de suyo creen que deben luchar para alcanzarlos es otro de los factores que puede ser reducido con medidas como el llamado "salto social" que el actual gobierno en horabuena ha planteado para corregir las deficiencias de un sistema económico que en lugar de distribuir equitativamente el ingreso ha contribuido a ser mas pobres a quienes lo eran y mucho mas ricos a una proporción menor de colombianos.

BIBLIOGRAFIA

- (1) Introducción a la estrategia, André Beaufre
Estrategia total, André Beaufre
- (2) Richard Nixon, "1999 Victoria sin guerra"
- (3) André Beaufre, Estrategia y disuasión
- (4) Alvin y Heidi Toffler, Las guerras del futuro

AGENDA

BIOGRAFIA GENERAL BEAUFRE

ESTRATEGIA

ESTRATEGIA DE DISUASION
NUCLEAR

ESTRATEGIA DE DISUASION
COMPLEMENTARIA

APLICABILIDAD AL CASO
COLOMBIANO

BIOGRAFIA DEL GENERAL ANDRE BEAUFRE

Nacimiento 05 ENE 1902 en Neuilly (F)

- **1918** **Interprete voluntario 85 div. inf. del Ejercito de EE. UU.**
- **1921** **Ingreso al colegio militar Saint- Cyr**
- **1928** **Ingreso a la escuela de Guerra**
- **1930** **Estado Mayor del Ejercito Francés- Organización Ejercito del Africa**
- **1938** **II Regimiento de tiradores marroquíes**
Escribe “ La paz o la guerra ”
- **1939** **Comisión Franco- Británica de negociación con la URSS.**
- **1940** **Gabinete Gobernador General de Argelia**
- **1941** **Es detenido y juzgado por su relación con la resistencia**
- **1942** **Reincorporado al Ejercito en la División de Marsella**
- **1943** **Jefe III Batallón 7o. Regimiento tiradores Marroquíes**
Campaña de Túnez

- **1944 Jefe de Estado Mayor 4a. DIV. Marroquí de Montaña
Conquista de Córcega - Integración del cuerpo Expedicionario
Francés.**
- **1945 Jefe Operación 1er. Ejercito Francés**
- **1947 Segundo Jefe Estado Mayor fuerzas Terrestres OTAN**
- **1951 General de Brigada. Jefe de Comando Supremo de las
Fuerzas de la OTAN**
- **1955 General de DIV. Cdte. Segunda DIV INF Mecanizada**
- **1956 Cdte. Fuerza A En la operación sobre Port Said (Egipto)**
- **1957 General Cuerpo Ejercito, Jefe Logística y Administración
Fuerzas OTAN**
- **1960 General Ejercito, Grupo permanente OTAN en Washington**
- **1962 Retiro al llegar limite de edad.**

CONDECORACIONES

**Gran Oficial Region de Honor, Cruz de Guerra,
Cruz al valor Militar, Medalla a la Resistencia.**

OBRAS PUBLICADAS

- **Introduccion a la Estrategia**
- **Estrategia Total**
- **Estrategia y Disuasion**

ESTRATEGIA DE DISUASION

“ El hombre del siglo XX obsesionado por dos inutiles catastrofes de 1914/18 y 1939/1945 y armado con todos los medios de la ciencia moderna al fin puede ser que haya encontrado el medio de impedir su repeticion.

El precio que debera pagar impuesto popr un destino ironico sera diferente al que descontaba: La lucha mantenida en un tono menor se habra convertido en permanente. Entonces la gran guerra y la verdadera paz habran muerto juntas ”

DISUASIONES COMPLEMENTARIAS

OBJETIVO COMPLEMENTAR EL EFECTO DE LA DISUASION DE LA AMENAZA NUCLEAR CON OTROS MEDIOS A FIN DE REDUCIR EL MARGEN DE LIBERTAD DE ACCION AL ADVERSARIO.

PROCEDIMIENTOS

ESCUDOS DE FUERZAS TACTICAS EN ZONAS SENSIBLES

CUERPOS DE INTERVENCION O TRASLADOS A ZONAS AMENAZADAS .

AMENAZA DE ESPIRAL ATOMICA:
ARMAS ATOMICAS TACTICAS.

*ESTRATEGIA DE
DISUACION*

Influir directamente en la voluntad del adversario sin pasar por el intermediario de una prueba de fuerza

*FACTORES MATERIALES
DE LA DISUACION
NUCLEAR*

Gran potencia de destrucción
Precisión
Capacidad de penetración

ELEMENTOS DE LA DECISION ESTRATEGICA

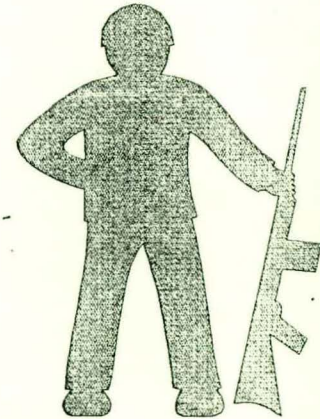


EJES DE COORDENADAS

TIEMPO

LUGAR

FUERZAS



El Tiempo, El Espacio, y los Medios Materiales
y Morales que definen una situación en un
momento determinado

EL FACTOR MANIOBRA

ATACAR

Operación que puede ser preparada o seguida de las acciones de :

OFENSIVAMENTE

AMENAZAR
SORPRENDER
FINGIR
ENGAÑAR
FORZAR
CANSAR
PERSEGUIR

DEFENSIVA

GUARDARSE
PARAR
PARAR ATACANDO
DESPEJAR
ESQUIVAR
ROMPER

Asimismo, en lo que respecta a las fuerzas, se pueden concebir cinco tipos de decisiones.

DISPOSICION DE
FUERZAS

CONCENTRAR
DISPERSAR
ECONOMIZAR
AUMENTAR
REDUCIR

EQUIVALENCIAS EN LAS DIVERSAS ESTRATEGIAS

ACCION	EQUIVALENCIAS EN ESTRATEGIA MILITAR 1939 - 1945	EQUIVAL. ESTRAT. DE DISUAC.	
		DEFINICION	EJEMPLOS
ATACAR	Operación OVERLORD 1944 Ardennas 1940	Realizar un Progreso Técnico Poniendo en Derrota el Sistema de Seguridad del Enemigo.	Armas nuclear. De los EE. UU. Luego de la URSS Programa de cohetes Soviéticos en CUBA 1962
SORPRENDER	Ofensiva Alemana en Ardennas 1944 Desembarco Aliado en Africa del Norte	Realizar un Progreso Mediante un Gran avance Sobre las Previsiones.	Cohetes, Bombas Atómicas y Termonucleares Soviéticas

ACCION	EQUIVALENCIAS EN ESTRATEGIA MILITAR 1939 - 1945	EQUIVAL. ESTRAT. DE DISUAC.	
		DEFINICION	EJEMPLOS
FINGIR	Ofensiva Alemana de 1940 en Holanda.	Empeñar al Enemigo para Mediante unos Adelantos Dentro de un Curso Tecnológico Sobre una dirección Diferente de la que Sigue Realmente.	Bombarderos Soviéticos de 1955.
E N G A Ñ A R	Amenaza Aliada Sobre BOULOGNE en 1944 antes del Desembarco.	Hacer creer que se realizan ciertos Progresos ó Esconder Los Progresos Realizados	

ACCION	EQUIVALENCIAS EN ESTRATEGIA MILITAR 1939 - 1945	EQUIVAL. ESTRAT. DE DISUAC.	
		DEFINICION	EJEMPLOS
FORZAR	Batalla de Normandía	Sobrepasa al enemigo en desempeños dentro de un dominio en el cual él, ha hecho un esfuerzo	Aumento del Techo y de la Velocidad de Aviones de EE. UU. en 1955
CANSAR	<ul style="list-style-type: none"> - Verdun (1916) - Stalingrado y campaña de Rusia - Bombardeos aéreos aliados en Alemania. 	Obligar que el enemigo haga importantes gastos y mayores de su capacidad en un campo en que la carrera ha comenzado	Toda la carrera tecnológica

ACCION	EQUIVALENCIAS EN ESTRATEGIA MILITAR 1939 - 1945	EQUIVAL. ESTRAT. DE DISUAC.	
		DEFINICION	EJEMPLOS
PERSE- GUIR	Campana de Francia de 1.940 del lado Aleman. Ida y regreso de la campana de Libia.	Explotar una superioridad para obtener una ventaja politica parcial	Cobertura Sovietica de Egipto y de Cuba. Operacion del Libano.
PARAR	Batalla de Normandia del lado Aleman.	Restablacer el valor del sistema de seguridad mediante intervenciones o realizaciones	Linea DEW submarinos atómicos y polaris refuerzo de los escudos (defensa)

EQUIVALENCIAS EN LAS DIVERSAS ESTRATEGIAS

ACCION	EQUIVAL. EN ESTRAT. MIL. 1939 - 1945	DEFINICION	EJEMPLOS
REPLICAR	BATALLA DE NORMANDIA DEL LADO ALEMAN	RESTABLEC. VALOR SIST. SEGURIDAD MEDIANTE INTERVENC. O REALIZAC.	LINEA DEW SUBMARINOS ATOMICOS Y POLARIS REFUERZO DE LOS ESCUDOS (DEFENSA)
ESQUIVAR	REPLIEGUE ALEMAN SOBRE LORENA DESPUES DE LA BATALLA DE NORMANDIA		

EQUIVALENCIAS EN LAS DIVERSAS ESTRATEGIAS

ACCION	EQUIVAL. EN	ESTRAT. MIL.	1939 - 1945	DEFINICION	EJEMPLOS
ROMPER	ARMISTICIO	FRANCES DE	1940	ARMAMENTO	ACUERDO DE CUBA 1962
				O RETIRADA	SOVIETICO
				POLITICA	
				PARA EVITAR	
				PONER LAS	
				CARTAS	
				BOCA	
				ARRIBA	
CUIDARSE	DEFENSA DE	LA GRAN	BRETAGNA EN	1940	PROGRESO
				ENEMIGO	
				AL	Y DATOS.
				ADELANTAD	TECNOLOG.
				ESTAR	CARRERA

VALOR DE LA DISUACION

1. Potencia de la Fuerza de Choque
2. Capacidad de Supervivencia
3. Tactica de Interseptación

TACTICA DE SUPERVIVENCIA

1. Alerta Inmediata
2. Rapido Desencadenamiento de Misiones de Fuego.
3. Protección de los Instrumentos de Tiro.

Movilidad
Defensas
Dispersión

CAPACIDAD DE
DESTRUCCION
(DESDE EL FACTOR
SICOLOGICO)



TACTICA CONTRA FUERZAS
DESTRUCCION DE LAS
ARMAS NUCLEARES

TACTICAS CONTRA CIUDADES
DESTRUCCION DE GRANDES
CIUDADES

FUNDAMENTOS DE LA DISUASION

CREDIBILIDAD

VEROSIMILITUD
RIESGO VS. LO QUE ARRIESGO

IRRACIONALIDAD

VOLUNTAD DE DESENCADENAR
EL CATACLISMO.

INCERTIDUMBRE

SECRETO DE LAS INTENCIONES
PROPIAS.