



Barreras epistemológicas de negociación estudio de
caso Gobierno de Colombia - ELN

Diego Fernando Tonguino Buchely

Trabajo de grado para optar al título profesional:
Maestría en Seguridad y Defensa Nacionales

Escuela Superior de Guerra "General Rafael Reyes Prieto"
Bogotá D.C., Colombia

2018

TMSDN 2018

096

E.3

105042

**Ministerio de Defensa Nacional
Comando General de las Fuerzas Militares
Escuela Superior de Guerra
Maestría en Seguridad y Defensa Nacionales**

BARRERAS EPISTEMOLÓGICAS DE NEGOCIACIÓN ESTUDIO DE CASO

GOBIERNO DE COLOMBIA - ELN

Diego Fernando Tonguino Buchely.

Tutor:

Doctor. Pedro Aníbal Buitrago Rincón.

**Maestría en Seguridad y Defensa Nacionales
Trabajo de investigación para obtener el título de
Magister en Seguridad y Defensa Nacionales
Bogotá-Colombia
2018**

PAGINA DE ACEPTACIÓN

JURADO 1

JURADO 2

PRESIDENTE DEL JURADO

Tabla de contenido

INTRODUCCIÓN	4
JUSTIFICACIÓN	5
DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	6
Formulación del problema	6
OBJETIVOS	7
Objetivo general	7
Objetivos específicos	7
Diseño metodológico	8
Procedimiento metodológico	8
CAPÍTULO I.....	10
Marco Teórico.....	10
Historia resumida del ELN.....	10
Antecedentes y surgimiento de la organización (1958-1966).....	10
Auge militar y contradicciones internas (1966-1973).....	11
La Operación Anorí (1973).....	11
Crisis interna (1974-1978)	12
Fundamentos políticos e ideológicos del ELN	14
CAPÍTULO II	20
EXIGENCIAS Y DIFICULTADES EN LA AGENDA DE NEGOCIACIÓN	20
Principales dificultades para negociar la paz con el ELN.....	23
CAPÍTULO III.....	28
VENTAJAS Y DESVENTAJAS DE LOS DIÁLOGOS DE PAZ CON EL ELN	28
CONCLUSIONES	31
RECOMENDACIONES.....	32
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	34
ANEXOS	37
Entrevista uno.....	37
Entrevista dos	40

INTRODUCCIÓN

Los diálogos de paz con la guerrilla del ELN son quizá el reto más grande que enfrenta el gobierno de Colombia luego de la firma del acuerdo con las FARC, pues de sus resultados depende una paz verdadera y duradera que impacte radical y positivamente a más de tres generaciones, (aproximadamente 50 millones de colombianos) que nunca han podido disfrutar a plenitud de ese derecho fundamental a vivir en paz.

Nunca hubo un mejor ambiente para negociar con este grupo al margen de la ley. El punto actual de las conversaciones es lo más lejos que se ha llegado en la historia respecto al propósito de acabar con esta guerrilla. Los temas estratégicos que han sido discutidos en la mesa de negociación del ELN con el gobierno nacional, se explicarán en el presente artículo para brindar una mejor visión de lo que está en juego.

Mientras persista un grupo armado ilegal, la paz seguirá siendo un logro incompleto, pues a pesar de la desaparición de la más antigua y más numerosa de las guerrillas (las FARC), los atentados, el narcotráfico, el secuestro y la extorsión seguirán haciendo parte del día a día de muchas regiones. Por eso, los colombianos esperan que muy pronto el Gobierno de Colombia y el ELN pongan fin de una manera respetuosa y digna a más de 50 años de desolación y muerte.

En el presente trabajo se hará referencia a cuáles han sido las principales causas por las que han fracasado los intentos anteriores de negociación con el ELN y cuáles son las posibles alternativas para solucionar estas dificultades.

JUSTIFICACIÓN

Que el gobierno de Colombia conozca claramente cuáles han sido las causas por las que han fracasado los anteriores acercamientos e intentos de paz con la guerrilla del ELN, es de fundamental importancia para que el actual esfuerzo de negociación llegue a buen término.

Este debe ser un esfuerzo estratégico y concienzudo para evitar que los representantes de esta guerrilla, que ya se encuentran sentados en la mesa de diálogo, se retiren o condicionen la firma de un acuerdo a prebendas y beneficios para sus integrantes sin brindar una reparación o reconocimiento de los delitos cometidos en contra de la población civil.

El estratega Chino Sun Tsu, en su libro “El Arte de la Guerra” establece un punto clave tanto para la guerra como para la finalización de la misma, cuando afirma a este respecto que “quien conoce a su enemigo y a sí mismo, ganará la guerra”. Esta premisa, adaptada a la situación actual de negociación entre el gobierno nacional y el ELN, indica que el gobierno, para lograr un acuerdo satisfactorio debe no solo conocer sus propias fortalezas, también las del ELN para llegar a una finalización pacífica de los enfrentamientos, brindando el mayor beneficio posible a las víctimas y la población civil.

DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

Formulación del problema

El conflicto armado colombiano con la guerrilla del ELN lleva más de 50 años, a lo largo de los cuales han muerto más de 200.000 personas, entre militares y civiles. Muchas veces el gobierno de Colombia ha intentado dialogar con esta guerrilla, lo que incluye esfuerzos de los presidentes Ernesto Samper, Andrés Pastrana y Álvaro Uribe Vélez. Los fracasos en estos intentos han hecho ver cada vez más lejana la posibilidad de dar un fin al conflicto con ese grupo armado ilegal.

Estos antecedentes ponen de manifiesto un problema: cómo lograr un acuerdo satisfactorio con una guerrilla que se mantiene firme en sus exigencias, presionando a través de la amenaza de arremeter con más fuerza si no se le conceden condiciones y beneficios específicos.

¿Cómo lograr que la iniciativa del Presidente Juan Manuel Santos durante los años 2014 y 2016, en la que delegó a varios funcionarios del gobierno a realizar exploraciones, acercamientos y conversaciones con representantes del ELN, no se convierta en un nuevo fracaso?

Este es el principal problema, el cómo anticiparse y a su vez proponer soluciones adecuadas a los obstáculos que puedan frustrar este nuevo intento de acuerdo de paz con esta guerrilla, cuyos antecedentes son poco alentadores e indican que este grupo armado ilegal puede persistir en su posición de no ceder en puntos que el Gobierno nacional no podría aceptar, como por ejemplo mantener las armas aún después de firmar un acuerdo.

OBJETIVOS

Objetivo general

Determinar cuáles son las principales causas por las que han fracasado los diálogos de paz entre el Gobierno de Colombia y la guerrilla del ELN.

Objetivos específicos

1. Determinar raíces ideológicas del ELN que han influido en su actuar a través del tiempo.
2. Identificar y analizar las exigencias de la guerrilla del ELN para llegar a un acuerdo de paz con el Gobierno de Colombia.
3. Establecer cuáles son las posibles ventajas y desventajas para el Estado colombiano de lograrse un acuerdo de paz con la guerrilla del ELN.

Diseño metodológico

La metodología de investigación que se utilizará en este documento corresponde al diseño cualitativo – analítico, realizando un análisis de la forma de actuar y pensar del ELN, la cual sería la causa de dificultades que podrían llevar al fracaso el actual proceso de paz con esa guerrilla, de ahí la importancia de un análisis reflexivo que pueda ayudar a orientar posibles soluciones a esos problemas.

Mediante esta técnica se buscará identificar las cualidades y eventos que son propios de la actuación de los integrantes del ELN. Esta investigación se apoyará en la descripción de forma minuciosa en los hechos que a través del tiempo ha fijado el pensamiento respecto a las actuaciones que se ven reflejadas principalmente en su pensamiento radical y difícil de entender por otro medio de investigación.

Para poder analizar e identificar cómo actúa el ELN, se tendrán en cuenta principalmente las experiencias de personal militar, así como también la de escritores y analistas de la historia del ELN, lo que ayudará a entender por qué han fracasado los intentos de diálogos de paz con esta guerrilla.

El método cualitativo suministra o provee datos descriptivos de aquellos aspectos impalpables del comportamiento del ser humano y de la vida tales como las creencias y actitudes. Así mismo, este método es sumamente útil para entender e interpretar los problemas que puede tener el ELN en su organización interna.

Procedimiento metodológico

El procedimiento metodológico consiste en la consulta detallada de los principales libros, documentos, entrevistas y videos que abordan la temática de los intentos de diálogos de paz con la guerrilla del ELN en Colombia a lo largo de la historia de la existencia de este grupo armado

ilegal. Tras la recopilación documental, se procederá al análisis de aquellos documentos, *enfocado en hacer una caracterización de las principales causas, problemáticas y posibles* soluciones a las dificultades que se presentan en los actuales diálogos de paz entre el Gobierno de Colombia y el autodenominado Ejército de Liberación Nacional.

CAPÍTULO I

Marco Teórico

Historia resumida del ELN

Para entender las principales dificultades que se han presentado para llegar a un acuerdo de paz entre la guerrilla del ELN y el gobierno de Colombia, es necesario conocer la historia de esta guerrilla, así como sus fundamentos políticos e ideológicos, esto con el fin de entender mejor el actuar de esta guerrilla a través del tiempo.

Lo anterior se hará teniendo como base las cuatro etapas principales del ELN resumidas por el Doctor Medina Gallego en su libro “Ejército de Liberación Nacional: notas para una historia de las ideas políticas, 1958-2007”, así como también, artículos y opiniones escritas de expertos en este grupo insurgente.

Antecedentes y surgimiento de la organización (1958-1966)

En 1964 se conforma en Cuba la "Brigada Pro Liberación José Antonio Galán", integrada por estudiantes colombianos que viajaron a la isla becados por el gobierno de Fidel Castro, y cuyo líder era Fabio Vásquez Castaño. En este grupo convergen estudiantes enviados a Cuba por el Partido Comunista Colombiano, las Juventudes del Movimiento Revolucionario Liberal y el Movimiento Obrero Estudiantil y Campesino, esos estudiantes llegaron de Cuba y fundaron el ELN el 4 de julio de 1964.

El Doctor Medina Gallego toma en consideración el momento histórico que atraviesa el país al aparecer el ELN: la situación internacional (en particular la Revolución Cubana), la creación de la brigada José Antonio Galán, las relaciones, contactos y trabajo con la población civil en la zona de ubicación del primer foco guerrillero, la primera marcha el 4 de Julio de 1964 y los meses iniciales de vida guerrillera, la Toma y el manifiesto de Simacota el 7 de enero de 1965,

los principios programáticos que definieron la línea política del ELN en el momento de su surgimiento, las primeras acciones militares, la aparición de Camilo Torres Restrepo y el Frente Unido, la incorporación de Camilo a la guerrilla y su muerte en combate, los proyectos de crecimiento orgánico y los fundamentos políticos y militares (Medina, 2010).

Auge militar y contradicciones internas (1966-1973)

En la segunda etapa planteada por el Doctor Medina Gallego se sintetizan los principales acontecimientos acaecidos entre los años 1963 y 1973, en los cuales se reflexiona sobre la incidencia del ELN en las organizaciones gremiales existentes en la época, en particular la Federación Universitaria Nacional (FUN), la Asociación Universitaria de Santander (EUDESA), la Unión Sindical Obrera (USO), la Asociación Nacional de Usurarios Campesinos (ANUC) y el grupo de curas “Golconda”.

El autor toma en consideración los énfasis en las prácticas militares y las contradicciones al interior del ELN que dieron origen a los fusilamientos de Víctor Medina Morón, Julio Cesar Cortés, Heliodoro Ochoa, Juan de Dios Aguilera. Estas serían las ejecuciones más importantes durante este lapso de tiempo. Otros hechos importantes de este período serían, según Medina, los relacionados con las relaciones del ELN con la base campesina y otras organizaciones político-militares a nivel rural, de las que se desprendieron las asambleas guerrilleras y algunos de los más nombrados consejos verbales de guerra (Medina, 2010).

La Operación Anorí (1973)

La tercera etapa definida por Medina se centra en la operación Anorí, cuya ejecución llevaría al ELN a vivir uno de sus momentos más críticos. Esta operación es considerada por los expertos como la acción militar envolvente de mayor capacidad desarrollada por el Ejército Nacional en contra de este grupo armado ilegal. Los enfrentamientos darían como resultado la baja o captura

de la mayoría de integrantes del ELN, lo que demostró la efectividad de las nuevas tácticas de lucha contrainsurgente implementadas en esta operación. Anorí puso contra la pared a esta guerrilla, hasta el punto de casi lograr su extinción (Medina, 2010).

Crisis interna (1974-1978)

La cuarta etapa corresponde a ese período posterior a la operación Anorí, un momento donde la organización experimenta serias divisiones por el contundente golpe recibido. Así, el ELN consigue subsistir a través de la conformación de frentes rurales y grupos urbanos. La salida de Fabio Vásquez Castaño del país, significó el relevo de mando, con el que se dio lugar a un replanteamiento y reestructuración a nivel orgánico y político, así como de las acciones militares, y de la articulación al movimiento de masas y a los conflictos sociales y políticos que caracterizaron el gobierno de Alfonso López Michelsen (Medina, 2010).

A las cuatro etapas reseñadas anteriormente, cabe agregar una más, a la que se podría denominar como la de “Reestructuración del ELN”, la cual inicia en 1983 cuando el sacerdote español Manuel Pérez Martínez -con una orientación más humanista y menos militarista que los tradicionales guerrilleros de esta organización-, reagrupa y lleva a esta guerrilla a la recuperación de una crisis que la había llevado a convertirse en un grupo de no mucho más de 200 hombres.

Manuel Pérez abogaba por la nacionalización de los recursos naturales, y llevó al grupo a obtener importantes recursos de la extorsión a transnacionales, el secuestro de civiles, -incluidos extranjeros-, y más adelante, de los narco cultivos. Una vez el ELN recupera su capacidad militar haciendo uso de estas nuevas estrategias, la comandancia del grupo guerrillero es tomada por Manuel Pérez, bajo el alias de "Comandante Poliarco".

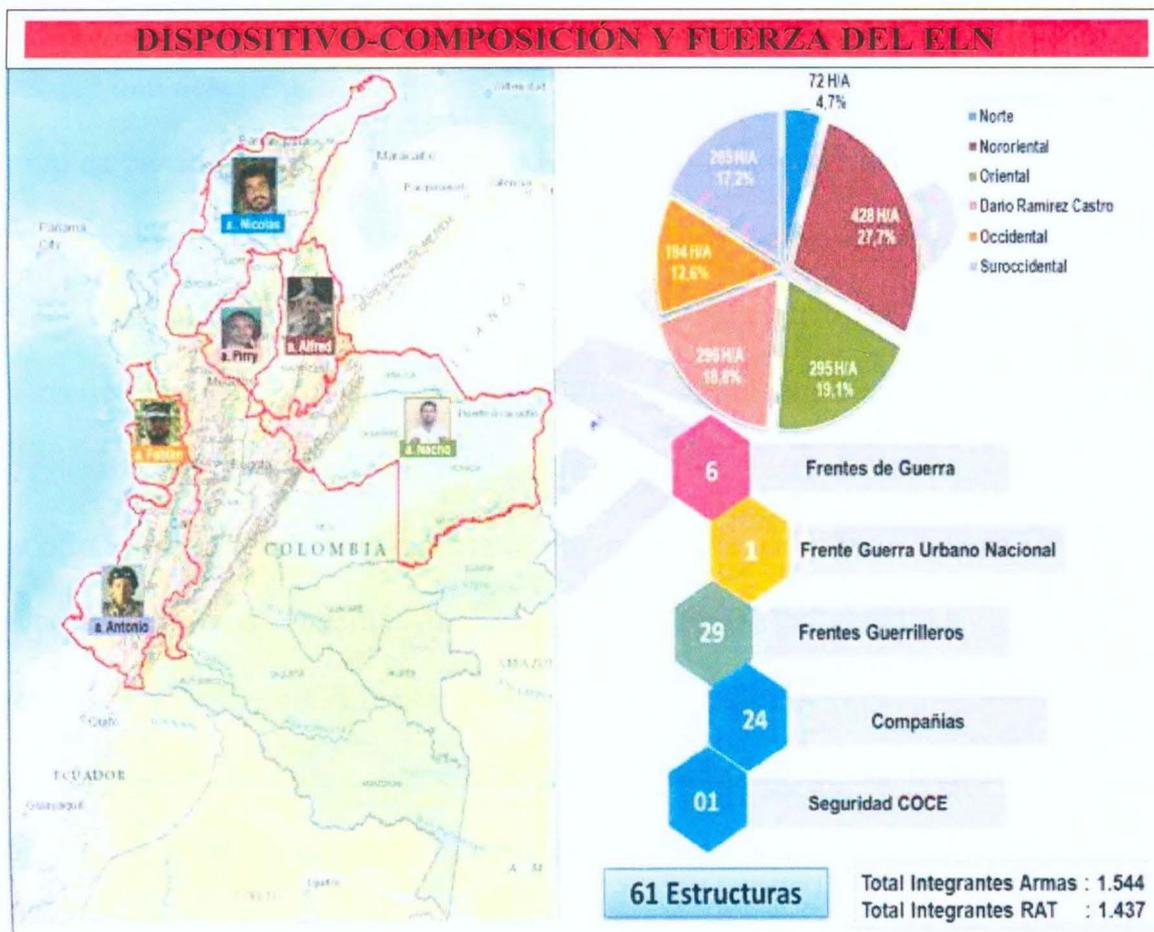
Tras la muerte del cura Pérez en 1998 por causas naturales, Nicolás Rodríguez Bautista, alias “Gabino”, quien había ingresado al ELN a los 14 años, pasó a ser el máximo cabecilla de esta

Encabezado: BARRERAS DE NEGOCIACIÓN GOBIERNO-ELN

guerrilla. Así, el ELN había logrado surgir de las cenizas y continuar abanderando ese “Impacto de la Revolución cubana estremeció al continente latinoamericano y emprende el camino justo de luchar contra la opresión y por la independencia” (Hernández, 2006).

En efecto, el ELN veía el triunfo de la Revolución Cubana como un modelo a aplicar en Colombia, donde según su pensamiento, la sociedad estaba oprimida y necesitaba de este grupo para liberarla y generar cambios profundos y estructurales en el Estado.

De acuerdo a fuentes oficiales del Ejército Nacional de Colombia, la guerrilla del ELN actualmente cuenta con aproximadamente 3.000 guerrilleros en sus estructuras, y se encuentra organizada así:



Fuente: Fuerzas Militares de Colombia, Ejército Nacional, departamento de Inteligencia y Contrainteligencia, apéndice “3” sat-eln al anexo “B” inteligencia del plan de campaña “Espada de Honor V” 2015.

Para el caso que nos ocupa de identificar las principales dificultades para negociar la paz con la guerrilla del ELN, es necesario conocer su línea ideológica y política, así como analizar los intentos fallidos de anteriores gobiernos de Colombia en la búsqueda de negociar la paz con esta guerrilla. Lo anterior permitirá determinar cuáles son los puntos clave para hacer una diferencia en los actuales diálogos.

Fundamentos políticos e ideológicos del ELN

La línea ideológica del ELN proviene del Marxismo-Leninismo como guía para la acción, aplicada a condiciones de desarrollo histórico del país. El pensamiento político e ideológico de Fidel Castro y Ernesto el “Ché” Guevara, así como la corriente Bolivariana son otras fuertes influencias para esta guerrilla, lo que por más de 50 años se ha evidenciado en las acciones terroristas que han desangrado a Colombia a lo largo de su historia.

El punto de partida que definió la línea ideológica que caracterizaría a la guerrilla del ELN, fue el documento redactado en marzo de 1965 por Jaime Arenas, a quien la dirección de ese grupo encomendó la tarea de establecer las bases políticas de la organización, las cuales a su vez servirían como propuesta y hoja de ruta para desarrollar la lucha con los sectores sociales que el ELN consideraba fundamentales para el proceso. Es así que este documento es adoptado como programa oficial esa guerrilla y es publicado con las firmas de Fabio Vásquez Castaño y Víctor Medina Morón, máximos cabecillas de esa guerrilla para ese momento. Doctor Carlos Medina Gallego en su libro de Ejercito Liberación Nacional.

Este documento definió así a la guerrilla del ELN como un “brazo armado del pueblo”, cuya misión sería liberarlo de la explotación, tomarse el poder y establecer un nuevo sistema social que estuviese más acorde con sus ideas de desarrollo del país.

La persistencia en esas ideas, ha sido quizá una de las principales dificultades a la hora de negociar con este grupo armado ilegal, ya que mantienen las exigencias de que se le permita llevar a cabo esas reformas que consideran indispensables para cumplir con los propósitos planteados en su documento de constitución.

El ELN mantiene en su imaginario como enemigos fundamentales a la “oligarquía” y al “imperialismo”, y también persiste en la vía de la lucha armada como el camino para lograr las transformaciones sociales y políticas que se ha propuesto. Establecer un gobierno popular y democrático de liberación nacional continúa siendo su objetivo final, por lo cual en una negociación ha insistido en que se permita el establecimiento del mismo.

De acuerdo a esto, y como organización político-militar, el objetivo ha sido y continúa siendo tomarse el poder y asignárselo al pueblo a través de lo que han denominado como “frente democrático y revolucionario de obreros, campesinos, intelectuales de avanzada, estudiantes y sectores progresistas de las capas medias afectadas por el sistema” (Medina, 2010).

Además de la línea ideológica, el mando federado del ELN es otro impedimento u obstáculo recurrente en los intentos de negociación con esta guerrilla. La razón es que ese tipo de mando hace que la toma de decisiones interna sea lenta, ya que se debe esperar la aprobación de todo el COCE, lo que alarga el proceso y conlleva a que la oposición de un solo miembro impida la aprobación.

El hecho de que muchas de las estructuras del ELN hayan basado su financiamiento en actividades ilegales como el secuestro, la extorsión, minería ilegal, y narcotráfico entre otros, se convierte en otro obstáculo para la firma de un acuerdo, pues quienes lideran estas actividades e influyen en la toma de decisiones, frecuentemente ponen los intereses económicos por encima de los de fin del conflicto.

El siguiente cuadro contiene un resumen de los anteriores diálogos de paz que intentaron otros gobiernos de Colombia con la guerrilla del ELN, así como cuáles fueron las posibles causas de su fracaso.

PRESIDENTES DE COLOMBIA	HECHOS PRINCIPALES
<p>Gobierno de Alfonso López M. Periodo 1974-1978.</p>	<ul style="list-style-type: none"> -En1975 el entonces gobernador de Bolívar, Álvaro Escallón, comunicó al presidente López, el interés de esa guerrilla de entregarse a cambio de una amnistía. - La Operación Anorí había afectado profundamente a esta guerrilla. -López autorizó a Jaime Castro ir al encuentro de los insurgentes para negociar la entrega de este grupo. - La entrega nunca se produjo pues no se hizo el despeje de la zona que exigía el ELN para tal fin.
<p>Gobierno de Belisario Betancur. Periodo 1982-1986.</p>	<ul style="list-style-type: none"> -El ELN y el gobierno de Belisario Betancur iniciaron diálogos de paz. -Estos diálogos no tuvieron éxito debido a la falta de voluntad por parte del ELN y las guerrillas que negociaban con el gobierno en ese momento. -La toma del Palacio de Justicia por parte del M19 el 6 de noviembre de 1985, hirió de muerte la voluntad de paz del gobierno. -Los constantes incumplimientos por parte de la guerrilla llevaron a que el 22 de julio de 1986, todos los miembros de la comisión de paz renunciaran, dando por terminado ese intento de acuerdo.
<p>Gobierno de Cesar Gaviria Periodo 1990-1994.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - En diciembre de 1990, el gobierno del Presidente Cesar Gaviria ordena bombardear Casa Verde, santuario de las FARC. -En Abril de 1991, en Cravo Norte, Tlaxcala y Caracas, se llevaron a cabo negociaciones entre el Gobierno y la Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar, entre ellas el ELN. -Las peticiones demasiado ambiciosas por parte de la CGSB terminaron por hacer de este un nuevo fracaso de negociación. -Octubre de 1992 la delegación del Gobierno de Colombia y los delegados de las FARC se levantan de la mesa en México y acaban las negociaciones sin llegar a un acuerdo.

<p>Gobierno de Ernesto Samper Periodo 1994-1998.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - El gobierno de Ernesto Samper intentó cambiar el modelo de negociación, permitiendo un despeje militar del municipio de la Uribe – Meta. -Ya que el ELN consideraba al gobierno ilegítimo, no hubo una negociación directa con el mismo. - A través de entes de la sociedad civil en España y Alemania, el ELN propone Convención Nacional y pide “Zona de encuentro”. -Finalmente el atentado de Machuca en 1998, termina todo acercamiento.
<p>Gobierno de Andrés Pastrana Periodo 1998-2002.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - El 07 de enero de 1999 se da inicio a los diálogos de paz. - San Vicente del Caguán es desmilitarizado para permitir la instalación de la mesa de negociación - La agenda fue denominada: “Política de paz para el cambio” -Continúan los actos terroristas de ELN con secuestros masivos de Avión Avianca, La María, KM-18. -En el año 2000 el ELN lleva acabo una ofensiva contra la infraestructura nacional, motivo por el cual el 07 de agosto del 2001 el presidente Pastrana da por terminado el proceso.
<p>Gobierno de Álvaro Uribe Periodo 2002-2010.</p>	<ul style="list-style-type: none"> -En el 2004 se iniciaron conversaciones exploratorias con facilitación de México. -En el 2005 el Presidente Uribe autoriza la salida de prisión de Francisco Galán, para dinamizar un eventual proceso de paz con el ELN. -En diciembre del 2005 hay un acuerdo Gobierno – ELN para llevar a cabo exploraciones formales en Cuba con acompañamiento de Noruega, España y Suiza. - Ante la ausencia de demostraciones de voluntad de paz, el gobierno da por terminados los diálogos.

<p>Gobierno de Juan Manuel Santos Calderón Periodo 2010-2018.</p>	<ul style="list-style-type: none"> -El 30 de marzo de 2016 el gobierno colombiano y la guerrilla del ELN anunciaron el inicio formal del proceso de paz para acabar el conflicto armado. - En enero del 2018 el ELN realiza un atentado terrorista en contra de una estación de Policía en Barranquilla. - Continúan los secuestros extorsivos por parte de esta guerrilla, el gobierno suspende los diálogos hasta que esa guerrilla muestre una verdadera voluntad de paz. - En 2018 Gustavo Bell asume como jefe del equipo negociador debido a la renuncia del Doctor Juan Camilo Restrepo.
---	---

Fuente: elaboración propia a partir de documentos de Postconflicto-proceso de paz, Fundación paz y reconciliación <http://pares.com.co/2016/06/22/procesos-de-paz-en-gobiernos-antiguos/>

A partir del recuento anterior, se puede concluir que los intentos del Estado Colombiano por llegar a un acuerdo de paz con el ELN han sido una constante en los diferentes gobiernos, ese interés se explica por ser esta una de las guerrillas más antiguas y también una cuyo accionar a estado caracterizado por la violencia y la criminalidad, lo que ha afectado de manera significativa no solo la seguridad de la población sino la economía y el desarrollo de las regiones.

Por esa razón, para el presente trabajo de investigación es fundamental determinar cuáles pudieron ser los obstáculos que impidieron una negociación de paz exitosa entre el gobierno y las diferentes guerrillas, principalmente con el ELN. Sin lugar a duda, uno de los principales errores del Estado es que ha considerado la paz como una política de gobierno y no como una Política de Estado, lo que ha hecho que cada gobierno diseñara un modelo distinto de negociación.

La intención de “no cometer el mismo error que las FARC” en la negociación constituye otro importante impedimento para lograr un acuerdo. El ELN ha manifestado a través de sus representantes la desconfianza que les genera lo que perciben como el incumplimiento por parte

del gobierno de lo pactado en el acuerdo de La Habana, así como la muerte violenta de muchos desmovilizados.

Es entonces fundamental que el actual grupo negociador del gobierno tenga en cuenta y analice los aciertos y desaciertos de los anteriores diálogos de paz, lo cual permitirá ahorrar esfuerzos e implementar estrategias adecuadas para el momento histórico y el grupo con el cual se está negociando.

Los menesteres y dificultades que se presentan a diario en el actual proceso de paz, sin duda son un desafío para el grupo negociador del gobierno, más aun cuando se realizan en un Estado donde el conflicto se desarrolla en un ambiente volátil, incierto, complejo y ambiguo, en el cual ni el más experto, o especialista en temas de paz podría acertar el futuro de los actuales diálogos de paz.

El contundente fracaso de los Presidentes que intentaron negociar la paz a través de la historia, nos lleva a una gran conclusión respecto a que los Mandatarios tuvieron la mejor voluntad para adelantar un proceso de paz con esta guerrilla, pero finalmente el ELN es el único responsable de que los diálogos fracasaran, debido principalmente a que este grupo guerrillero nunca ha tenido una verdadera voluntad de negociar la paz.

CAPÍTULO II

EXIGENCIAS Y DIFICULTADES EN LA AGENDA DE NEGOCIACIÓN

Llegar a identificar los posibles obstáculos en la actual negociación, requiere conocer los puntos de la agenda y las exigencias específicas que está haciendo el ELN para firmar un acuerdo de paz.

El 30 de marzo del 2016 desde Caracas (Venezuela), Frank Pearl, como jefe de la delegación del Gobierno y Eliécer Chamorro Acosta, alias “Antonio García”, como jefe de la delegación del ELN, anunciaron públicamente los puntos de la agenda a negociar para buscar un acuerdo que permita poner fin a la confrontación armada:

Las delegaciones de Gobierno y guerrilla estarán integradas por 30 personas y en las sesiones podrán participar máximo 10 por cada parte (5 principales y 5 suplentes). La mesa tendrá sus propios canales de comunicación y habrá comunicados conjuntos al final de cada ciclo cuando se considere conveniente (eltiempo.com).

El primer gran tropiezo de las conversaciones actuales fue la negativa del gobierno ecuatoriano para continuar siendo el escenario de la mesa de diálogos, esto debido al secuestro y asesinato de tres periodistas y la pareja de civiles de nacionalidad ecuatoriana. La dificultad se sorteó trasladando la mesa a Cuba, y se anunciaron sesiones en Venezuela, Chile, Brasil, países que, junto Noruega son los garantes de esta negociación.

A continuación se hará referencia a los seis puntos de la agenda a negociar entre el Gobierno de Colombia y la Guerrilla del ELN, haciendo un análisis crítico a cada uno de ellos así:

1. Participación de la sociedad en la construcción de la paz: este punto puede ser el eje principal del proceso y la idea es que esa participación se dé en función de iniciativas y propuestas que hagan viable la paz. Lo planteado aquí es fundamental, pues condiciona la

negociación a dar un lugar protagónico al principal grupo afectado por el conflicto: la población civil.

Mientras no se cumpla este punto, será imposible una paz verdadera, pues tal como lo afirmó el analista político Ernesto Borda, “Si el ELN quiere reivindicar la participación de la sociedad civil en la construcción de la paz, debe comenzar por dejar de atacarla” (Borda, 2016).

2. Democracia para la paz: este punto hace referencia a la necesidad de dar participación a la sociedad en la toma de decisiones para solucionar los problemas que la afectan. Así mismo, busca que se haga una revisión del marco normativo para la manifestación pública y la situación jurídica de los condenados en el ejercicio de la movilización social. El gobierno Nacional debe tener mucho cuidado en el desarrollo de este punto, pues de no hacer un análisis juicioso de esta exigencia, se podría generar un impacto negativo en el orden público del país.

3. Transformaciones para la paz: como su nombre lo indica, este punto se ocupa de definir qué transformaciones serán necesarias para lograr la paz. A partir de las propuestas de los ciudadanos, el Gobierno y ELN, se deben planear los procesos que lleven a la ejecución exitosa de programas transformadores para superar la pobreza, la exclusión social, la corrupción y la degradación ambiental.

4. Víctimas: entre el Gobierno y el ELN hay consenso en que la construcción de una paz estable y duradera solo será posible si hay reconocimiento a las víctimas y sus derechos, con base en verdad, justicia, reparación y garantías de no repetición y no olvido para una reconciliación real. El gobierno de Colombia tiene como referencia el desarrollo este punto en las negociaciones hechas con las FARC, donde se ha presentado inconformismo de parte de sectores que afirman que se le dio protagonismo a los victimarios y no a las víctimas, lo que dio

lugar a una revictimización, porque las garantías y beneficios fueron para quienes debían ofrecer una compensación.

5. Fin del conflicto armado: en este punto de la agenda se define la situación jurídica de los integrantes del ELN, las condiciones y garantías de seguridad y la posibilidad para el ejercicio de la política con un movimiento o partido legal. También se ocupa de resolver lo concerniente a la privación de la libertad de los miembros del ELN procesados o condenados, el indulto y amnistía, y el esclarecimiento del fenómeno del paramilitarismo. Quizás lo más importante es el cese al fuego bilateral, la dejación de armas y los actos humanitarios que sirven para construir confianza. Este podría ser uno de los puntos más difíciles de negociar, pues el ELN no ha mostrado intención de entregar las armas, hecho que sin lugar a duda puede enredar el desarrollo efectivo de este proceso.

6. Implementación: El punto final se centra en la ejecución de lo pactado en el proceso, esto llevará a materializar los cambios necesarios para dejar atrás el conflicto armado y alcanzar una verdadera paz. Esta implementación se hará siguiendo un “Plan General de Ejecución”, en el que están definidos los mecanismos de control, seguimiento y verificación a través de los cuales la sociedad civil y la comunidad internacional participarán (eltiempo.com).

Además de las dificultades que se pueden presentar en el desarrollo y cumplimiento de los 06 puntos referenciados anteriormente, se deben tener en cuenta otras dificultades importantes de cuya superación dependerá el logro de un acuerdo de paz entre el Gobierno y la guerrilla del ELN. En el siguiente punto se plantean esas dificultades.

Principales dificultades para negociar la paz con el ELN

Para identificar las principales causas que dificultan o ponen en peligro los actuales diálogos de paz entre el Gobierno de Colombia y el autodenominado Ejército de Liberación Nacional, es necesario tener en cuenta la óptica de analistas, catedráticos y por supuesto, ex integrantes de esta guerrilla. Estos puntos de vista permitirán entender mejor la realidad de este proceso tan importante.

A partir de los argumentos de especialistas y el análisis desarrollado para esta investigación, se identificaron cinco principales problemas o dificultades que podrá enfrentar el actual proceso de paz con el ELN, los cuales son:

1. Dejación o entrega de las armas por parte del ELN: Esta es tal vez la parte más difícil, ya que esta guerrilla condiciona la entrega de las armas a la firma previa de un acuerdo, es decir que mantendrá la amenaza de acciones violentas mientras se negocia, lo que pone al Gobierno en una disyuntiva frente a ejercer control o priorizar los diálogos a pesar de los delitos que puedan cometer los miembros del ELN durante el proceso y después del proceso, pues esta guerrilla espera a que se cumpla con lo pactado situación que puede tomar varias décadas.

2. Participación de la sociedad en los Acuerdos de Paz: Aunque parezca sencillo, garantizar la verdadera participación de la sociedad en el acuerdo plantea serias dificultades, ya que el ELN no ha sido claro respecto a qué es exactamente lo que quiere respecto a la participación de “toda” la sociedad en los acuerdos de paz. En Colombia la sociedad es muy diversa y tendría diferentes necesidades y requerimientos, por lo cual seguramente nunca se llegaría a un consenso. La participación de la sociedad en los acuerdos es un tema ambiguo al que ni siquiera el ELN ha podido darle una explicación clara, es así que esa participación podría convertirse en una interpretación subjetiva que nunca podría satisfacerse.

3. Desconfianza por parte del Gobierno: Los antecedentes no son alentadores respecto al respeto por los compromisos por parte del ELN. Los incumplimientos por parte de este grupo armado ilegal han generado desconfianza de los diferentes gobiernos, llevándolos al punto de dar por terminado cualquier esfuerzo de paz con esta guerrilla.

4. El Mando federado del ELN: Actualmente todas las decisiones que toma el grupo negociador del ELN son consultadas a todos los integrantes del COCE, y estos a su vez las consultan con los cabecillas de los frentes en todo el país, motivo por el cual se presentan varias dificultades para poner de acuerdo a toda la organización y poder así tomar una decisión y avanzar en los diálogos. Lo anterior haría que la negociación se alargue indefinidamente, pues con un solo miembro de importancia que se niegue a aceptar un punto, se podría generar un gran problema.

5. Falta de fechas límite: Al momento no hay un plazo establecido que permita agilizar la discusión y resolución de cada uno de los puntos, esto podría desencadenar la dilatación y posterior desgaste de la voluntad de las partes por negociar. Es urgente que el gobierno y el ELN establezcan tiempos para concretar cada punto de la agenda, hecho que permitiría avanzar de manera organizada. Aunque el ELN haya manifestado que no tiene afán, tampoco puede quedar indefinido un plazo para cerrar cada punto.

El anterior análisis se basa en diferentes opiniones y argumentos de especialistas en el tema, las cuales son complementadas aplicando un pensamiento crítico constructivo en el desarrollo de la investigación, que busca establecer cuáles son las verdaderas razones y problemas que se presentan en los actuales diálogos de paz con el ELN. A continuación se citan algunas disertaciones pertinentes para este análisis.

Antonio Sanguino, concejal de Bogotá y ex integrante del ELN, afirmó en el artículo de la revista Semana denominado ¿Por qué es tan difícil negociar con el ELN?, que una dificultad es la poca disponibilidad que tiene el ELN, al menos en estos primeros encuentros, de firmar una agenda que haga referencia directa a la dejación de los fusiles. “Le hacen un culto y una veneración excesiva a la lucha armada como si las armas no fueran un instrumento, sino un imposible” (semana.com).

Sin lugar a dudas esta va ser una de las principales dificultades que van encontrar los negociadores del gobierno de Colombia, pues si el ELN no contempla entregar las armas, no tendría ningún sentido la negociación.

Por su parte el politólogo Germán Ayala, en el mismo artículo, afirma que otra dificultad radica en que esa intención del ELN de modificar la estructura actual del Estado, algo que por supuesto, el Gobierno no está dispuesto a permitir. Otra dificultad de gran importancia que destaca este politólogo, es que el gobierno de Colombia “Hoy los están subvalorando porque saben que es una guerrilla que fue muy golpeada” (semana.com).

Subestimar a esta guerrilla es un grave error, pues se debe en cuenta que esta guerrilla sigue en crecimiento y está copando las regiones dejadas por las FARC con acciones terroristas que afectan la economía, sociedad, infraestructura y seguridad nacional.

Finalmente, el Doctor Jaime Bernal Cuéllar hace referencia a la dificultad representada en una de las exigencias del ELN respecto a la participación de la sociedad en los acuerdos. Su experiencia como facilitador del proceso durante el gobierno de Álvaro Uribe, le permitió darse cuenta de que hacer un listado de los sectores sociales que podrían participar, se puede convertir en una tarea ambigua dispendiosa e incierta al querer involucrar de lleno diferentes sectores

sociales a través de una “convención nacional ” para legitimar lo que se acordara en la mesa de negociación (semana.com).

Otro punto determinante a tener en cuenta sobre las dificultades del proceso, es la manera como históricamente los gobiernos han visto al ELN. Para Horacio Serpa se trata de una fórmula con la que muchos se han casado en la que se “privilegia a las FARC y se da al ELN la categoría de hermano pequeño” (semana.com).

El grupo negociador del gobierno de Colombia debe tener claro que es muy diferente negociar con las FARC -cuya base eran los campesinos-, a negociar con el ELN, que nació a partir de un grupo de estudiantes, académicos y sindicalistas que querían tomarse el poder y hacer unas modificaciones sustanciales al Estado colombiano. La diferencia radicaría básicamente en que el ELN es una organización armada de carácter político, mientras las FARC radicaban su fortaleza más en su poder militar.

El escepticismo en el proceso de paz que adelanta el Gobierno de Colombia con la guerrilla del ELN, es otra de las dificultades que debe ser contemplada para dar una solución en este aspecto. El siguiente es un listado de las razones que dan lugar a este escepticismo:

1. Las anteriores negociaciones nunca llegaron a nada.
2. La fase formal, bajo Santos, se dilató demasiado.
3. El ELN tiene una agenda muy radical para el momento.
4. El tren del proceso con las FARC ya se fue, y el ELN no se montó (elquintopoder.com).

Analizando las anteriores dificultades, podemos evidenciar que los diálogos que se intentaron realizar en los anteriores gobiernos, impactaron negativamente la credibilidad de esta guerrilla ante la opinión pública, puesto que nada garantiza que actualmente esta guerrilla sí tenga una verdadera voluntad de paz y no sea solo un pretexto que posiblemente les esté permitiendo tratar

de mejorar su deteriorada imagen debido a los actos terroristas que han marcado su accionar delictivo a través de la historia.

La sociedad colombiana pide resultados rápidos, esta presión debe ser sorteada por el actual gobierno, una tarea nada fácil por las marcadas diferencias que haya entre las partes respecto a temas como el modelo energético o la economía petrolera, a esto se suman las dificultades mencionadas a lo largo de este trabajo investigativo, lo que plantea un escenario espinoso y difícil de superar.

Anticiparse a los problemas que pueden experimentar los actuales diálogos paz con el ELN, permite plantear posibles soluciones. Los puntos de vista de expertos que han estudiado a esta guerrilla son fundamentales para hacer este ejercicio de participación y análisis. A través de unas preguntas concretas en referencia al actual proceso de paz, se pudo identificar que: al parecer el ELN aún no tiene una voluntad seria y real de llegar a un acuerdo de paz efectivo con el gobierno de Colombia, pareciera que aún estuviesen explorando qué beneficios les ofrece el gobierno y si estos en realidad satisfacen las exigencias de los 06 puntos de la agenda de negociación.

Boris Caviedes afirma que con la agenda actual de negociación es muy complicado llegar a un acuerdo. Sugiere que se debe aclarar y concretar qué es lo que se pretende, principalmente en el punto número uno, que trata de la participación de la sociedad en la construcción de la paz, esto debido a la diversidad de conceptos y clases de sociedades con diferentes necesidades y puntos de vista.

Como se mencionó anteriormente, y en lo cual coinciden los expertos es que no hay unos tiempos específicos y determinados para evacuar cada uno de los puntos de la agenda, hecho que claramente desgasta su credibilidad.

CAPÍTULO III

VENTAJAS Y DESVENTAJAS DE LOS DIÁLOGOS DE PAZ CON EL ELN

En el presente capítulo se mostrarán cuáles son las ventajas y posibles desventajas del actual proceso de paz entre el Gobierno de Colombia y la guerrilla del ELN. Así mismo, se plantearán las posibles consecuencias de una ruptura de los diálogos. Este ejercicio se hará apoyado en los argumentos, opiniones y análisis de expertos en el tema.

El Brigadier General (r) Rafael Alfredo Colón Torres, citado por Currea-Lugo, afirma que “los acuerdos permiten terminar con la guerra y avanzar en la construcción de paz, mediante la transición a escenarios de posconflicto, de reconciliación y reconstrucción del país rural, ese que ha sido golpeado con mayor intensidad” (Lugo, 2014).

El General Colón también muestra claramente cómo un proceso fallido puede impactar negativamente al Estado colombiano, lo cual sería una gran desventaja para la población civil, principal perjudicada en este caso, pues el conflicto continuaría afectando su seguridad tanto en las ciudades como en los campos: “El conflicto solo deja muerte, divisiones, atraso, ruina, inconformidad, rencores, insensibilidad, envilecimiento, empobrecimiento de la condición humana” (Lugo, 2014).

La paz es un derecho fundamental que está consagrado en la Constitución Política Nacional, más específicamente en su Artículo 22, en el que se establece que “La paz es un derecho y un deber de obligatorio cumplimiento” (López, 2004).

La paz debe ser una política de Estado y no de gobierno, por tal motivo cualquier tipo de Gobierno que se encuentre gobernando, debe garantizar a toda la Nación este derecho y adelantar todos los esfuerzos que permitan firmar el acuerdo de paz con el ELN, evitando poner en riesgo o debilitar las instituciones del Estado y por ende la estabilidad y seguridad nacional.

Julián Arévalo, asesor de la oficina del Alto Comisionado para la Paz, considera que uno de los principales beneficios que traería el final del conflicto sería frenar la cascada de muertes violentas que éste ha dejado a lo largo de medio siglo. También traería beneficios y oportunidades en lo social y lo económico, se mejoraría la infraestructura y el capital físico, se evitaría que se continúen destruyendo los recursos naturales, aumentaría la productividad, la inversión tanto local como extranjera impactando positivamente el crecimiento económico y desarrollo de todo el País (altocomisionadoparalapaz.gov.co, 2016).

Para esta investigación se consultaron documentos, entrevistas y expertos en el tema de conflicto y paz, lo que lleva a establecer coincidencias en diferentes puntos concernientes a las principales ventajas y desventajas del actual proceso de paz entre el Gobierno Nacional y la guerrilla del ELN, facilita el trabajo de determinar qué diferencias y similitudes tiene este nuevo intento con los anteriores procesos de paz.

A partir de esas coincidencias se elaboró la siguiente tabla, cuyo contenido resume y especifica las ventajas y desventajas del proceso de diálogos entre el Gobierno y el ELN. Esto permitirá comprender mejor cuáles pueden ser los efectos positivos y negativos de un acuerdo con esta guerrilla.

Ventajas	Desventajas
1. Se terminaría la violación de los Derechos Humanos por parte de esta agrupación.	1. El ELN no cree en un proceso de implementación posterior a la desmovilización y dejación de armas .
2. El fin de un conflicto armado permitirá a las autoridades encargarse de combatir a los actores violentos.	2. La amenaza de la resistencia armada es la principal herramienta de negociación para el ELN.
3. Disminución ostensible de delitos como el secuestro, terrorismo, siembra de campos minados y desplazamiento forzado.	3. Falta de claridad frente a qué es lo que desea el ELN, principalmente en el punto de la participación de la sociedad.
4. Desescalamiento de la violencia, las fuerzas del Estado	4. Una negociación en medio del fuego,

podrán concentrarse en atacar otras amenazas para la seguridad, como las bandas criminales.	genera desconfianza y desgaste principalmente para el Estado .
5. Confianza para la inversión en el desarrollo.	5. El ELN no cuenta con un mando único, esto hace que las decisiones del comando central deban ser discutidas ampliamente y aprobadas por el conjunto de los frentes, situación que genera que los avances en la mesa de negociación sean muy lentos y pasen casi que desapercibidos por la sociedad colombiana.
6. Una paz más incluyente e integral.	
7. El acuerdo con las FARC brinda herramientas que agilizarán el proceso de implementación de este nuevo acuerdo.	
8. La ausencia del ELN como grupo armado ilegal impediría el traslado de combatientes a otros grupos.	
9. El ELN no tiene la misma fuerza que las FARC.	
10. Si el ELN se dedica a los temas de la paz permitirá también avanzar en otros proyectos de interés estratégico para el Estado.	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos tomados de www.elpais.com.co/judicial/estos-son-los-puntos-a-favor-y-en-contra-de-un-posible-proceso-de-paz-con-el-eln.html - [/www.ideaspaz.org/publications/posts/1651](http://www.ideaspaz.org/publications/posts/1651)

Terminar con la violencia y la criminalidad que se desprende del conflicto interno es el principal objetivo de unos diálogos como los que se adelantan con la guerrilla del ELN. El inconformismo de ciertos sectores obliga al gobierno Nacional ponga prestar más atención al área rural, a los campesinos y a la gente menos favorecida económicamente, pues eliminar la desigualdad social evitará que surjan nuevos movimientos o grupos subversivos.

El hecho de que el ELN no esté dispuesto a entregar las armas sino hasta que se cumpla lo acordado, es uno de los mayores obstáculos para la firma del acuerdo, ya que cualquier dificultad posterior podría ser usada como pretexto para persistir en los actos violentos, de ahí la importancia en que el Gobierno debe definir una estrategia efectiva para lograr superar este inconveniente.

CONCLUSIONES

El análisis crítico desarrollado a lo largo del presente trabajo de investigación, plantea un tema de gran interés nacional e internacional: los diálogos de paz que adelanta actualmente el gobierno de Colombia con la guerrilla el ELN. Por lo anterior, se analizan e identifican las dificultades de este proceso, y se proponen soluciones para superar esos problemas que se han presentado en los diálogos de paz a través de la historia. Conociendo y corrigiendo los errores del pasado, se podrá generar una verdadera posibilidad de concretar es paz que ha sido esquiva por más de 50 años.

Es imperativo conocer los alcances, ventajas y desventajas de la actual agenda de negociación. Conocer cuáles son las exigencias del ELN, permitirá hacer un acercamiento a la realidad de lo que está sucediendo en la mesa de diálogo de La Habana- Cuba. La lentitud con la que se han desarrollado las conversaciones y el imperceptible avance en los puntos establecidos, ha provocado el escepticismo de los colombianos.

Finalmente, este trabajo investigativo busca abrir un amplio espectro de ideas y soluciones, puntos de vista nuevos y análisis que fortalezcan y ayuden a la discusión crítica del actual proceso de Paz del gobierno de Colombia con el ELN. El nuevo gobierno del Presidente Iván Duque, tendrá el reto de continuar estos diálogos logrando avances positivos en materia de seguridad, en lo social, económico, político y ambiental, sin exponer a las instituciones y autoridad del Estado.

RECOMENDACIONES

El presente trabajo de investigación reúne temas que deben ser valorados por todos los críticos del presente diálogo de paz que adelanta el Gobierno de Colombia con el ELN.

Determinar cuáles pueden ser los puntos que no permiten un avance positivo de las conversaciones, es la mejor manera de buscar soluciones anticipadas y efectivas a esos obstáculos que podrían truncar el propósito urgente de dar fin al conflicto armado con esta guerrilla.

El actual Gobierno de Colombia y los representantes del Ejército de Liberación Nacional, tienen el deber y la responsabilidad histórica de llegar a un acuerdo final y firmar la paz que tanto han esperado los colombianos. Para esto las dos partes deben estar dispuestas a ceder en esos puntos a los que han denominado líneas rojas, y que en ese pulso de poder y soberbia, ya que no permiten que avancen exitosamente los actuales diálogos.

Tener en cuenta el análisis y los argumentos de los especialistas en temas de procesos de paz, respecto a cambiar o modificar los puntos iniciales de la agenda de negociación, con el fin de que sean más flexibles y por ende alcanzables en un tiempo definido.

Todos los colombianos deben estar dispuestos a aceptar con respeto y tolerancia lo que se acuerde en las negociaciones de paz que se adelantan con el ELN en la Habana-Cuba, pues seguramente habrá concesiones en las cuales no estará de acuerdo la Nación, pero vale la pena ceder para alcanzar ese bien común que es la paz, un derecho que ha sido esquivo por varias décadas.

La recomendación más importante está en que el gobierno de Colombia cree un “tanque de pensamiento” en el que participen los expertos en temas de paz, así como también personas del común que puedan aportar ideas que ayuden a que los esfuerzos que se adelantan en Cuba.

Las lecciones aprendidas en los anteriores intentos de negociación, deben servir para evitar cometer los mismos errores en esta oportunidad.

A pesar de todas las dificultades que se han presentado en el actual proceso de paz, nunca hubo un mejor ambiente para negociar la paz entre el Gobierno y el ELN, la sociedad en su mayoría apoyan estos diálogos y esperan resultados positivos que impacten en la seguridad y bienestar de todos los colombianos que confían en que Gobierno y ELN no se levanten de la mesa de negociación hasta que se haya acordado y firmado en su totalidad la agenda de negociación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- altocomisionadoparalapaz.gov.co. (2016). Obtenido de <http://www.altocomisionadoparalapaz.gov.co/Prensa/Paginas/2016/agosto/Cuales-son-los-beneficios-y-oportunidades-de-la-paz.aspx>.
- Borda, E. (2016). Inicio diálogos de paz. Foros Semana. (Semana, Interviewer) <https://www.youtube.com/watch?v=Eum78V8IOpY&t=300s>.
- elquintopoder.com. (s.f.). Obtenido de <http://www.quintopoder.com.co/cinco-razones-para-no-creer-en-el-proceso-con-el-eln/>
- eltiempo.com. (s.f.). Obtenido de <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-16550000>
- Hernández, M. (2006). Rojo y negro, Historia del ELN. Bogotá, Colombia: Txalaparta.
- López, J. (2004). Constitución Política de Colombia.
- Lugo, V. (2014). ¿Por qué negociar con el ELN?
- Medina, G. C. (2010). ELN, Ejército de Liberación Nacional: notas para una historia de las ideas políticas 1958-2007. Medina Gallego, C. (2010). Farc-Ep y Eln una historia política comparada (1958-2006) Farc – Ep y Eln A comparative political history (1958-2006) (Doctoral dissertation, Universidad. Colombia.
- Medina, C.(2001). ELN. La historia de los primeros Tiempos. Universidad Nacional. Bogotá- Colombia. Primera edición.
- Sun, T. (2012). El arte de la guerra. Bubok. https://scholar.google.es/scholar?hl=es&as_sdt=0%2C5&q=Sun%2C+T.+%282012%29.+El+arte+de+la+guerra.+Bubok.&btnG=

Medina Gallego, C. (2008). ELN-Ejército de Liberación Nacional: notas para una historia de las ideas políticas: 1958-2007(Doctoral dissertation, Tesis Doctorado en Historia, Universidad Nacional de Colombia).

Fuerzas militares de Colombia Ejército Nacional departamento de inteligencia y contrainteligencia apéndice “3” sat-eln al anexo “B” inteligencia del plan de campaña “espada de honor v” 2015.

<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-14100257>

<https://colombia2020.elespectador.com/pais/hace-34-anos-se-inicio-el-proceso-de-paz-con-las-farc-en-el-gobierno-de-belisario-betancur>

<https://www.dinero.com/pais/articulo/cronologia-farc-antiguos-dialogos-paz/159012>

http://pensamiento.unal.edu.co/fileadmin/recursos/focos/piensa-paz/policy_papers/documento_de_politicas_publicas_0.pdf

Postconflicto-proceso de paz Fundación paz y reconciliación 22 de junio 2016. Colombia

<http://pares.com.co/2016/06/22/procesos-de-paz-en-gobiernos-antiguos/>

<https://www.elespectador.com/noticias/politica/las-conversaciones-de-paz-entre-el-gobierno-uribe-y-el-eln-en-cuba-articulo-754162>

<http://www.ideaspaz.org/publications/posts/1424>.

<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-16550000>.

<http://www.quintopoder.com.co/cinco-razones-para-no-creer-en-el-proceso-con-el-eln/>

López, J. O. (2004). Constitución política de Colombia. Plaza y Janes Editores Colombia sa.

<https://www.elpais.com.co/judicial/estos-son-los-puntos-a-favor-y-en-contra-de-un-possible-proceso-de-paz-con-el-eln.html>.

<http://www.ideaspaz.org/publications/posts/1651>

<http://www.elmundo.com/noticia/Paz-con-Eln-debe-ser-politica-de-Estado-y-no-de-Gobiernoanalistas-/355381>

ANEXOS

Entrevista uno.

09 Agosto 2018 Bogotá D.C.

Entrevistador: Diego Fernando Tonguino Buchely

Entrevistado: Sargento Primero de Inteligencia. Jorge Isidro Castañeda del Ejército Nacional de Colombia, especialista y analista del Ejército de Liberación Nacional.

Con base a su conocimiento y experiencia en el Ejército de Liberación Nacional (ELN), ¿Cuáles serían las principales dificultades para negociar la paz con esta guerrilla?

R/ Para negociar el proceso, se deben tener en cuenta todos los procesos sociales donde influye directamente el ELN. Hay que mirar la situación actual de todas las regiones donde hay presencia, y que el Estado convoque toda la parte social sin excepción y llegue a todas esas regiones con soluciones a los problemas de tipo económico, social y la seguridad de la región.

Otra dificultad que se presenta, es la falta de confianza que existe entre esta organización y el Estado. No se ha generado esa infraestructura política de creencias entre los diferentes factores - ya sea de izquierda, centro o derecha-, para lograr la confianza de esa organización y decir: “me siento con este presidente ahora sí”. Como ellos mismos lo manifiestan, no es querer hacer un proceso de paz, sino que el Estado y la guerrilla del ELN se ganen la confianza para poder avanzar en el proceso.

¿Por qué han fracasado todos los intentos de diálogos de paz de los anteriores gobiernos con esta guerrilla?

R/ De los anteriores gobiernos, desde el año 1977, que fue la primera invitación a esta organización para acercarse a una mesa de paz o a un proceso, vemos que a partir del gobierno del Doctor Juan Manuel Santos, fue el único que logró, al menos, sentar esta organización en

Ecuador y ahora en Cuba. Sin embargo, hay que mirar que el ELN lo que ha querido siempre es una modificación del Artículo 217 que hace referencia a las Fuerzas Militares, especialmente en lo que tiene que ver con la restricción de su movilidad, buscando tener unas áreas ganadas para ellos y que las Fuerzas Militares no puedan ingresar, caso similar a lo que habían exigido en los diálogos de Tlaxcala (México).

Actualmente, ¿El Comando Central (COCE) del ELN está unido y de acuerdo en realizar los diálogos de paz con el gobierno de Colombia?

R/ La parte del COCE está unido, como el ELN lo manifiesta en unos comunicados y en toda la parte de declaraciones que han realizado. Ellos dicen que acompañan al proceso, pero no quiere decir que todos se van a desmovilizar o a dejar las armas. Habrán algunos grupos que no están de acuerdo con las ideas que se están tratando en la mesa, por eso irán a continuar en su lucha.

¿Cuál puede ser el interés real del ELN en los actuales diálogos de paz que se realizan en Cuba?

R/ Ganar control del territorial, social y político, como ellos lo han manifestado con la organización de grupos en diferentes organizaciones sociales - que son las que más trabajan- y tener en cuenta toda la política que ellos vienen hablando de la parte minero-energética ambiental, que es donde más daños ha causado este grupo armado, pero tratan de ocultarlo desde 1986 hasta la época con la comunidad internacional, vendiendo la idea de que ellos son los buenos y el Estado es el malo.

¿Qué estrategia debe aplicar e implementar el gobierno de Colombia para negociar exitosamente la paz con esta guerrilla?

R/ Para tratar el tema de negociación con esta guerrilla, primero el gobierno debe atacar los focos sociales que tratan de legitimar esa organización y el cómo ellos mismos lo vienen manejando en las principales ciudades, donde se aprovechan de todo el personal que viene principalmente del campo. Por eso, según el ELN, el campo se está acabando, motivo por el cual el Estado debe llevar sus programas sociales al campo, buscando que los campesinos regresen a sus parcelas a trabajar, evitando que lleguen a las ciudades a integrar grupos sociales clandestinos dirigidos por las células urbanas del ELN.

¿Cuáles son las ventajas y desventajas para el Estado colombiano de lograr un acuerdo de paz con la guerrilla del ELN?

R/ Se acabaría una segunda guerrilla, como ellos mismos lo han hablado, y lograríamos reducir ese flagelo de subversión o acciones terroristas a nivel nacional contra la infraestructura o la misma actividad del Estado. Ganaría un poco más el campo y las ciudades, porque tendríamos, en su momento, mejores trabajos y opciones para poder salir a recorrer nuestro territorio colombiano.

¿Existen intereses de otros países que pueden estar afectando el actual proceso de paz con el ELN?

R/ Claro, los efectos de una guerra o conflicto generan poder para otros países en la manera de que los grupos armados en Colombia se están acabando, va afectando a diferentes países porque no van a poder continuar con su venta de armas, tecnología, narcotráfico entre lo más importante, la guerra es un negocio y ha venido aumentando sus ganancias económicas y políticas durante el siglo XX y el siglo XXI.

Entrevista dos

09 Agosto 2018 Bogotá D.C.

Entrevistador: Diego Fernando Tonguino Buchely

Entrevistado: Profesor Boris Duarte Caviedes, politólogo en Ciencias Políticas y de gobierno, quien se desempeña como coordinador académico y operativo en el centro de pensamiento y seguimiento al Diálogo de Paz en la Universidad Nacional.

Con base a su conocimiento y experiencia en el Ejército de Liberación Nacional (ELN), ¿Cuáles serían las principales dificultades para negociar la paz con esta guerrilla?

R/ En este momento, en el que asume un nuevo gobierno hay varios problemas: el primero tiene que ver con la legitimidad o con el capital político con el que cada uno de los dos actores llega a la mesa de conversación.

El gobierno del Presidente Iván Duque llega con un respaldo importante y una posición bastante fuerte frente a lo que fue el proceso de paz, llega con la idea de demostrarle al país, en el mejor de los casos, cómo se hace un buen proceso de paz. Lo anterior nos lleva a pensar que las condiciones de la negociación que va a poner el gobierno de Iván Duque van a ser mucho más duras que las condiciones de la negociación durante el gobierno de Juan Manuel Santos.

Por otro lado, tenemos una guerrilla desgastada que ha enfrentado todas las críticas por su accionar, por su falta de gestos de voluntad para avanzar hacia la negociación, en términos de la legitimidad es mucho más favorable al gobierno que a la guerrilla.

Lo anterior es una dificultad porque el ELN es una guerrilla que a diferencia de las FARC, tiene a su interior unos procesos de deliberación mucho más demorados. Seguramente si con el gobierno del presidente Juan Manuel Santos las condiciones que se pusieron fueron difíciles, la

discusión de unas nuevas condiciones mucho más duras, van a hacer que la guerrilla tenga menos incentivos o más prevención para avanzar efectivamente hacia un proceso de paz.

Hasta el momento, el gobierno de Iván Duque le ha ofrecido al ELN el modelo clásico que consiste en el desarme, desmovilización y la reinserción, lo cual de alguna manera es desconocer el acumulado político de esta guerrilla y la posibilidad de que esta transite hacia un partido, una fuerza política con representación en el Congreso u otras instituciones. Esto es, a mi juicio, una dificultad importante y obedece a un factor estructural.

Después del fracaso de la negociación del Caguán y el fortalecimiento de las Fuerzas Militares durante todo ese periodo, el objetivo del gobierno y de la clase política es derrotar al enemigo y negociar la paz al menor costo posible. En el caso del gobierno de Álvaro Uribe por la vía de la guerra, y en el caso de Juan Manuel Santos, por la vía de la paz, pero el objetivo ha sido el mismo, y es el desarmar a la insurgencia por el menor costo político para el Estado.

Las concesiones que el gobierno de Juan Manuel Santos le dio a las FARC son mínimas comparadas con otros procesos políticos como en El Salvador o Nicaragua, donde se armaron gobiernos de coalición. El ELN es una guerrilla menos nacional y más binacional, es una guerrilla que en los últimos 15 años ha logrado concentrar una fuerza importante del otro lado de la frontera -es decir en Venezuela-, y por ello este país se convierte en un factor importante en el proceso con el ELN. Es decir, el ELN depende de lo que pase en Venezuela, su fortaleza deriva del respaldo del gobierno de Nicolás Maduro y esto hace que también quiera llegar a una mesa de conversación a arrancar muchos más cosas que la simple desmovilización, desarme y la reinserción.

El conflicto en Venezuela es estratégico no sólo para las negociaciones con el ELN, es estratégico para el hemisferio y seguramente los Estados Unidos también tienen intereses que

pueden ser considerados estratégicos por el gobierno de Iván Duque, esto es la segunda dificultad para que el proceso de paz avance.

La tercera dificultad tiene que ver con el espejo del proceso de paz con las FARC, porque para el ELN no es un estímulo el incumplimiento que ha habido con el proceso de reincorporación, en las garantías para la participación política, las garantías de seguridad para los ex combatientes de las FARC. Además han sido asesinados varios de ellos, y el ELN va a utilizar esto para fortalecer su posición y decir que no hay garantías. Necesitamos un nivel de más precisión en los acuerdos para que en el eventual caso de que se firme un acuerdo con este grupo armado, las garantías se cumplan. Creo yo que así estará pensando el ELN.

Creo que la dejación de armas de esta guerrilla, que va a ser una realidad tarde que temprano, va a estar más condicionada en términos de las precisiones técnicas del acuerdo que en el caso del proceso con las FARC.

La cuarta dificultad es que al gobierno de Iván Duque le es funcional un ELN sin capacidad para desestabilizar o amenazar la seguridad nacional, es decir, el Presidente Iván Duque gana con un proceso de paz, pero también gana con una nueva confrontación. Esta última hipótesis que planteo es más temeraria, más difícil de sostener, pero creo que seguramente en algunos sectores del Estado, principalmente de las Fuerzas Armadas, la idea de iniciar una nueva confrontación o mantener la arremetida contra el ELN y no avanzar por la vía de la paz, va a tener mucha receptividad. Creería yo que estos son los cuatro factores más determinantes en el proceso con el ELN.

¿Por qué han fracasado todos los intentos de diálogos de paz de los anteriores gobiernos con esta guerrilla?

R/ La primera razón es que el ELN no ha tomado la decisión de dejar las armas, de aspirar al poder por la vía armada, luego las agendas que se han configurado con esta organización -y pasó desde luego en su momento en el Cagüán y en otras experiencias con las FARC- han sido unas agendas confusas con muchas exigencias por parte del ELN que lógicamente el gobierno no iba a cumplir.

Este fenómeno de no haber tomado la decisión de dejar las armas, ya de entrada es un fracaso, es una dificultad para la negociación, porque los negociadores van simplemente con un ánimo meramente exploratorio, sin capacidad de tomar decisiones reales del destino de la guerra, y pues esto obviamente ha llevado al fracaso de los procesos de paz. Consecuentemente en relación con esto en estas agendas maximalistas, las guerrillas han pretendido -como el caso del ELN- hacer la revolución en las mesas de conversaciones y obviamente el Estado no se ha aguantado esto y por eso el proceso no ha avanzado.

Otro fracaso de las conversaciones con el ELN es la actitud, ellos dicen constantemente: “nosotros estamos en alzamiento armado no porque queramos, sino porque hay unos factores estructurales que nos obligan a ello y será la sociedad civil la que diga cuándo esos factores ya no están o cuándo la democracia nos va a permitir resolver esos conflictos”. Es decir, el ELN a nombre del pueblo llama a una representación de la sociedad civil que casi nunca define, para que con esta sociedad se llegue a unos acuerdos de cuáles son los mínimos para construir la paz o dejar atrás el conflicto, la famosa propuesta de Convención Nacional de la década de finales de los 90 que ha venido planteando el ELN y que pretende que en estos diálogos sea quien trace el camino para llegar a un acuerdo de paz con el gobierno de Colombia.

Este grupo no ha entendido que la sociedad civil es diversa y se necesitan mecanismos de representación para tratar de llegar a un entendimiento con sectores con intereses contrapuestos, no puede ser una participación muy amplia, no se puede apelar a la democracia directa que es lo que quisiera el ELN porque sería un proceso interminable. Creo que es el segundo factor que ha dificultado el proceso con el ELN.

El tercer factor es la falta de voluntad del gobierno, de las elites políticas, de reconocer que el conflicto es producto de unos factores estructurales que tienen que ver con la exclusión política, con la pobreza, con la corrupción, entre otros, y que se ha quedado el gobierno simplemente en desarmar a la guerrilla sin abrir el debate político alrededor de estos factores. Esto en su momento las FARC y el ELN lo entendieron como falta de voluntad y de disposición para avanzar en las transformaciones políticas que requiere el país. Creo yo que estos son los tres elementos que han dificultado el avance en las negociaciones con el ELN.

Actualmente, ¿El Comando Central del ELN (COCE) está unido y de acuerdo en realizar los diálogos de paz con el gobierno de Colombia?

R/ Creo que desde hace un año y medio más o menos el ELN ha mostrado una guerrilla unificada donde hay unidad de mando, salvo contados casos particulares, el cese al fuego unilateral se ha cumplido en todo territorio, es decir, los jefes guerrilleros han atendido la orientación del COCE de respetar cuando ha habido lugar a ello, los ceses al fuego.

Llama la atención dos hechos importantes en estos últimos días, uno es la reaparición en medios de Alias 'Pablito', el cabecilla del Frente de Guerra Oriental, en medios no había aparecido por lo menos un año y medio, no daba declaraciones y en agosto de este año dio declaraciones donde manifestaba que el ELN estaba en la total disposición de continuar con el

gobierno de Iván Duque en las conversaciones y que estaba dispuesto a liberar a los uniformados que fueron secuestrados el 03 de agosto y a los dos civiles, sin ninguna condición.

Así mismo, agregó en las declaraciones que dependía del gobierno las condiciones de la negociación. Lo único exigía era que no se les pusiera de alguna manera trabas o precondiciones al ELN, como lo es el concentrarse o cosas por el estilo como lo intentaron exigir gobiernos anteriores.

Este anuncio me parece importante que fuera ratificado por Pablo Beltrán, el jefe de la delegación del ELN en Cuba, ellos manifestaron que la orientación que tienen es la de seguir adelante en la conversaciones y están buscando un contacto más directo con el Presidente Iván Duque, y creo que el presidente también envió un mensaje importante el 07 de agosto, a diferencia de lo que había planteado en campaña que decía: “hay que levantar, ya mismo, la mesa de Quito y hay que arremeter con toda la capacidad disuasiva de las Fuerzas Militares contra el ELN”. El pasado 07 de agosto, Iván Duque dijo: “vamos a revisar durante los próximos 30 días, los últimos 17 meses del proceso y llamo a esa revisión a Naciones Unidas, a la iglesia y a los países acompañantes”, por ello creo que son señales importantes tanto del COCE como del gobierno, donde yo lo veo como una pequeña luz de esperanza que abre en el camino en continuar con el proceso de paz con el ELN.

¿Cuál es el interés real del ELN en los actuales diálogos de paz que se realizan en Cuba?

R/ Yo creo que en un proceso de negociación los actores que se sientan tienen muchos intereses, un reconocimiento, y el principal interés en este caso es el reconocimiento internacional, ganar posibilidad de conectarse nuevamente con la opinión pública, incluso con el pueblo que dicen representar y esto es válido para ambas partes. Es un interés que siempre está

en juego: el legitimarse, ganar audiencias, ganar apoyos nacionales e internacionales para una causa que vienen defendiendo hace más de 50 años y que no están dispuestos a abandonar sin obtener algún triunfo concreto.

Ahora, es cierto que el ELN no ha tomado la decisión de dejar las armas formalmente, pero yo creo que el ELN, con este gobierno, la cosa puede ser mucho más difícil y el acumulado político puede estar en un mayor riesgo, y ese puede ser un estímulo para que esa decisión se tome.

Ahora, yo pienso que esa decisión no se va a tomar exclusivamente, en un escenario asambleario o de discusión del ELN, en un sexto congreso o en una reunión plenaria de sus direcciones, yo creo que la sociedad civil y las organizaciones que respaldan el proceso y tienen alguna afinidad con la agenda política de la insurgencia, van a presionar para que el ELN tome esta decisión con mayor prontitud.

Cuando eso suceda, el objetivo del ELN, como en su momento fue el de las FARC, va a ser no solamente cambiar la estrategia -porque no van a renunciar a la idea de avanzar a una sociedad diferente, al socialismo-, pero lo van a hacer por la vía de la lucha política institucional y esa es la idea, ganar escenarios posibles, en los escenarios que la democracia les puede brindar, como el Congreso de la República, donde tendrán mayor posibilidad de difundir sus ideas, entre otros. Por ahora creo que el interés más importante que tiene el ELN es ganar legitimidad.

¿Qué estrategia debe aplicar e implementar el gobierno de Colombia para negociar exitosamente la paz con el ELN?

R/ El gobierno debe tomar todas las medidas para avanzar en el desescalamiento del conflicto, y para eso es muy importante avanzar hacia un cese bilateral del fuego. Creo que es muy importante, lo que he escuchado en los medios o con otros colegas y parece que hay una

voluntad del ELN de cesar en las acciones de guerra o beligerantes y avanzar hacia un cese al fuego.

Por otra parte, me parece que sería saludable para la mesa, pero también es una hipótesis un poco arriesgada, que la agenda cambie. La agenda, a mi juicio, en este momento es demasiado gaseosa, demasiado ambigua y creo que debería ser un poco más concreta, no sólo en relación con los puntos que toca, sino en relación con los tiempos que se establezcan.

Definitivamente debe haber más claridad en los tiempos de la negociación, hay una gran oportunidad y es que el Centro Democrático, que es la fuerza que se ha opuesto a los acuerdos que se lograron en la Habana (Cuba), los acuerdos con las FARC. Si el Centro Democrático toma la decisión de avanzar en la solución política, seguramente va encontrar en el Congreso de la República un respaldo mucho mayor.

Hay que aprovechar ese acumulado político que se tiene, y es la oportunidad del Centro Democrático de demostrarle a Colombia que sí quieren hacer la paz. Es importante que el gobierno estimule la participación de unos sectores que durante el gobierno pasado estuvieron ausentes, me refiero a sectores del capital privado que no estuvieron en las audiencias, porque este proceso, a diferencia del proceso con las FARC, puede ser mucho mejor si la participación de la sociedad civil es concreta pero real, no sólo de las organizaciones que se han movido en torno a la paz históricamente, y por ello el gobierno debería estimular esta participación que aporte al proceso, sobre todo en los sectores más afines al gobierno.

De lo anterior se pueden sacar buenas e importantes conclusiones, y eso implica reconocer que el conflicto con el ELN no es simplemente el lanzamiento armado de unos locos que se fueron para el monte en la década del 60, sino que hay unos factores estructurales de pobreza, de exclusión que deben ser discutidos de una manera seria buscando darles soluciones concretas.

¿Cuáles son las ventajas y desventajas para el Estado colombiano de lograr un acuerdo de paz con la guerrilla del ELN?

R/ La principal ventaja es la consolidación total del Estado, mientras haya otros actores disputando en los territorios, en el campo disputando el control territorial, la legitimidad, la administración de justicia, es prueba de un Estado colombiano que combate pero débil, por ello es una ventaja importante de las conversaciones, la consolidación del poder del Estado.

No hay ninguna desventaja ni temor por parte del gobierno en avanzar en un proceso de conversaciones con el ELN, esto le garantiza al Estado colombiano el monopolio de la dominación del país, además, la sociedad está cansada del derramamiento de sangre y es importante que se discutan otros temas, y el gobierno ha manifestado el interés de poner fin a la corrupción, pero mientras la guerra nos siga destruyendo, temas como la corrupción y temas estratégicos como la educación, la ciencia y la tecnología, nunca van a tener la relevancia que en el debate político deben tener.

Lo que hay es ventaja en el proceso de negociaciones y ojalá se pudiera avanzar en una política asertiva de sometimiento a la justicia de las bandas criminales y el paramilitarismo, que es fundamental. Para mi juicio no hay desventajas y por el contrario sólo existen ventajas, sobre todo para el monopolio de la dominación del Estado de manera absoluta.

¿Existen intereses de otros países que pueden estar afectando el actual proceso de paz con el ELN?

R/ En el caso de Venezuela hay un interés importante, porque ese país ha considerado que desde Colombia se está fraguando una estrategia de desestabilización a su gobierno. Sin duda el gobierno de Nicolás Maduro apoya al ELN, de hecho, al inicio del gobierno del presidente Juan Manuel Santos, fue el primer gobierno que se ofreció para apoyar los acuerdos, los alojaron en

Venezuela y seguramente en las negociaciones esta organización pedirá que no se utilice a Colombia como una plataforma de desestabilización política del gobierno bolivariano, pensando que puede ser un factor importante.

Así mismo, Colombia no realiza los acuerdos si Estados Unidos no da la aprobación y es importante tenerlo en cuenta. Hay una serie de intereses económicos transnacionales para que el conflicto con las guerrillas colombianas no se resuelva.

Las guerrillas, en algunos territorios, han impedido que las transnacionales que se dedican especialmente a la minería, puedan consolidar sus actividades, y este grupo se ha convertido en un obstáculo por sus actividades ilícitas como el secuestro, extorsión, la voladura de oleoductos entre otros, que han afectado empresas multinacionales canadienses, americanas, noruegas y españolas principalmente.



201003706