



Nueva geopolítica mundial: impacto en la seguridad de Colombia de la competencia entre EE.UU.–China

Mayor (EJC) Juan Manuel Pardo Báez

Artículo para optar al título profesional:

Magister en Seguridad y Defensa Nacionales

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”
Bogotá D.C., Colombia
2025

DATOS GENERALES	
Nombre del estudiante	: Mayor (EJC) Juan Manuel Pardo Báez
Identificación	: 80795473
Programa académico	: Maestría en Seguridad y Defensa Nacionales
Tutor metodológico	: DO. Claudia Patricia Garay Acevedo
Tutor temático	: DO. Jonnathan Jiménez Reina
Fecha de entrega	: 24 de agosto de 2025
Extensión	: 7.834 palabras

DECLARACIÓN DE ORIGINALIDAD Y CESIÓN DE DERECHOS

El autor declara que este artículo fue escrito de acuerdo con la normatividad de la Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto” (ESDEG) y no existe ningún potencial conflicto de interés relacionado con este. Las posturas y aseveraciones presentadas son resultado de un ejercicio académico e investigativo que no representan la posición oficial ni institucional de la ESDEG, las Fuerzas Militares de Colombia o el Ministerio de Defensa Nacional.

Este artículo es enteramente mi propio trabajo y no ha sido presentado para la obtención de un título en esta u otra Institución de Educación Superior. Se han referenciado todos los trabajos y puntos de vista de otros autores, así como los datos de otras fuentes utilizadas. No se emplearon herramientas de generación de contenido por Inteligencia Artificial para su elaboración.

El autor acepta ceder los derechos de publicación en favor de la ESDEG y su Sello Editorial de acuerdo con los términos de la licencia Creative Commons: Reconocimiento-NoComercial-SinObrasDerivadas.

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN

El autor autoriza que este artículo sea publicado por el Sello Editorial ESDEG en su repositorio institucional y esté disponible bajo una modalidad de acceso abierto.

Nueva geopolítica mundial: impacto en la seguridad de Colombia de la competencia entre EE.UU.–China

The New Global Geopolitics: Impact on Colombia's Security of Competition between the USA and China

Juan Manuel Pardo Báez¹

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”

Resumen: La creciente competencia estratégica entre China y Estados Unidos redefine inexorablemente el entorno de seguridad y defensa de Colombia. Este trabajo examina cómo la rivalidad sinoestadounidense condiciona las opciones estratégicas nacionales mediante presiones geopolíticas, oportunidades geoeconómicas y amenazas híbridas. La metodología empleó un enfoque cualitativo interpretativo con diseño de revisión documental crítica, analizando planes estratégicos de ambas potencias, inversiones regionales y marcos de seguridad cooperativa. Los hallazgos revelan que Colombia enfrenta dilemas de interdependencia donde cada decisión en infraestructura, tecnología o energía impacta simultáneamente las dimensiones económica, política y de defensa. La principal conclusión establece que la competencia genera presiones exógenas pero también márgenes de maniobra para una autonomía estratégica basada en diversificación multilateral. La originalidad radica en la aplicación de la dialéctica hegel-marxista para explicar cómo la síntesis entre capitalismo liberal estadounidense y capitalismo de Estado chino crea oportunidades para que Colombia desarrolle una gobernanza anticipatoria que transforme la rivalidad en ventaja negociadora.

Palabras clave: autonomía estratégica, competencia geopolítica, gobernanza anticipatoria, interdependencia compleja, seguridad multidimensional.

Abstract: The growing strategic competition between China and the United States inexorably redefines Colombia's security and defense environment. This work examines how Sino-American rivalry conditions national strategic options through geopolitical pressures, geo-economic opportunities, and hybrid threats. The methodology employed a qualitative

¹ Mayor del Ejército Nacional de Colombia. Candidato a magíster en Seguridad y Defensa Nacionales, Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”, Colombia. Profesional en Ciencias Militares, Escuela Militar de Cadetes “General José María Córdova”, Colombia. <https://orcid.org/0009-0006-9725-2002> - Contacto: juan.pardo@esdeg.edu.co

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”
Bogotá D.C., Colombia

interpretative approach with critical documentary review design, analyzing strategic plans of both powers, regional investments, and cooperative security frameworks. Findings reveal that Colombia faces interdependence dilemmas where each decision in infrastructure, technology, or energy simultaneously impacts economic, political, and defense dimensions. The main conclusion establishes that competition generates exogenous pressures but also maneuvering margins for strategic autonomy based on multilateral diversification. The originality lies in applying Hegelian-Marxist dialectics to explain how the synthesis between American liberal capitalism and Chinese state capitalism creates opportunities for Colombia to develop anticipatory governance that transforms rivalry into negotiating advantage.

Keywords: anticipatory governance, complex interdependence, geopolitical competition, multidimensional security, strategic autonomy.

Introducción

La competencia estratégica entre China y Estados Unidos en América Latina plantea un desafío crítico para la seguridad y defensa de Colombia, dado su posición geopolítica privilegiada como país bicéanico y su rol como nodo estratégico en el comercio global. Este trabajo busca responder a la pregunta de cómo esta rivalidad redefine las amenazas y oportunidades para Colombia en el mediano y largo plazo, con especial énfasis en los escenarios prospectivos 2030-2040. La creciente influencia de China en la región, mediante inversiones en infraestructura crítica y minería estratégica, contrasta con los esfuerzos estadounidenses por mantener su hegemonía a través de alianzas militares y presión tecnológica. Este contexto exige una reflexión profunda sobre las implicaciones económicas, políticas y militares para la nación (Álvarez-Calderón et al., 2024; Barzola & Baroni, 2018).

Desde el punto de vista conceptual, es necesario definir la competencia estratégica como un enfrentamiento multidimensional que trasciende lo militar, abarcando dominios económicos, tecnológicos y diplomáticos. En este marco, América Latina se convierte en un escenario clave donde China busca consolidar su acceso a recursos críticos como el litio y establecer cadenas de suministro integradas para sus industrias estratégicas. Por otro lado, Estados Unidos refuerza su presencia mediante iniciativas como la Alianza para la Prosperidad y restricciones tecnológicas que buscan contener el avance chino (Ghotme & Ripoll, 2016; Mejía Giraldo, 2014). Estos conceptos son fundamentales para entender las dinámicas de poder que afectan directamente a Colombia.

Los antecedentes muestran que la influencia china ha crecido exponencialmente desde la década de 1990, especialmente en sectores como minería e infraestructura. En

Colombia, esta expansión se traduce en inversiones por más de USD 25 mil millones entre 2010 y 2022, concentradas principalmente en proyectos extractivos. Sin embargo, este modelo genera dependencias estructurales que replican patrones neocoloniales, mientras que la política estadounidense hacia Colombia ha oscilado entre enfoques unilateralistas y cooperativos según las administraciones recientes (Acevedo-Navas, 2023; González Cepeda, 2024). Esta ambivalencia refleja una brecha crítica: ¿cómo puede Colombia gestionar estas interdependencias sin sacrificar su soberanía ni comprometer su seguridad nacional?

La pregunta de investigación que guía este trabajo es: ¿Cómo afectará la creciente competencia estratégica entre China y Estados Unidos la seguridad y defensa de Colombia en el mediano y largo plazo? El objetivo general es revisar cómo esta rivalidad redefine las amenazas y oportunidades para Colombia, mientras que los objetivos específicos incluyen describir los intereses estratégicos de ambas potencias en Latinoamérica, analizar las implicaciones políticas bajo las administraciones Trump y Biden, y evaluar los desafíos prospectivos para Colombia (Abella & Torrijos, 2020; Cabrera-Ortiz, 2021).

El marco teórico se basa en el realismo estructural de Buzan (1987), que prioriza los intereses nacionales sobre la cooperación multilateral en un sistema internacional polarizado. Complementariamente, la teoría de interdependencia compleja permite analizar cómo las relaciones económicas con China generan vulnerabilidades estratégicas para Colombia frente a su alianza histórica con Estados Unidos. Además, el concepto de seguridad multidimensional integra variables económicas, tecnológicas y ambientales para evaluar amenazas híbridas como ciberataques o presión sobre recursos estratégicos (Collins, 2022; Cabrera-Ortiz, 2021).

Este trabajo busca contribuir al diseño de políticas adaptativas que equilibren soberanía nacional con interdependencias globales. La investigación espera aportar recomendaciones estratégicas basadas en evidencia empírica para fortalecer capacidades defensivas nacionales mientras se aprovechan oportunidades tecnológicas y comerciales derivadas de esta competencia global (Montero-Moncada et al., 2022). Estas contribuciones son esenciales para reformular el planeamiento estratégico colombiano ante un escenario internacional cada vez más complejo.

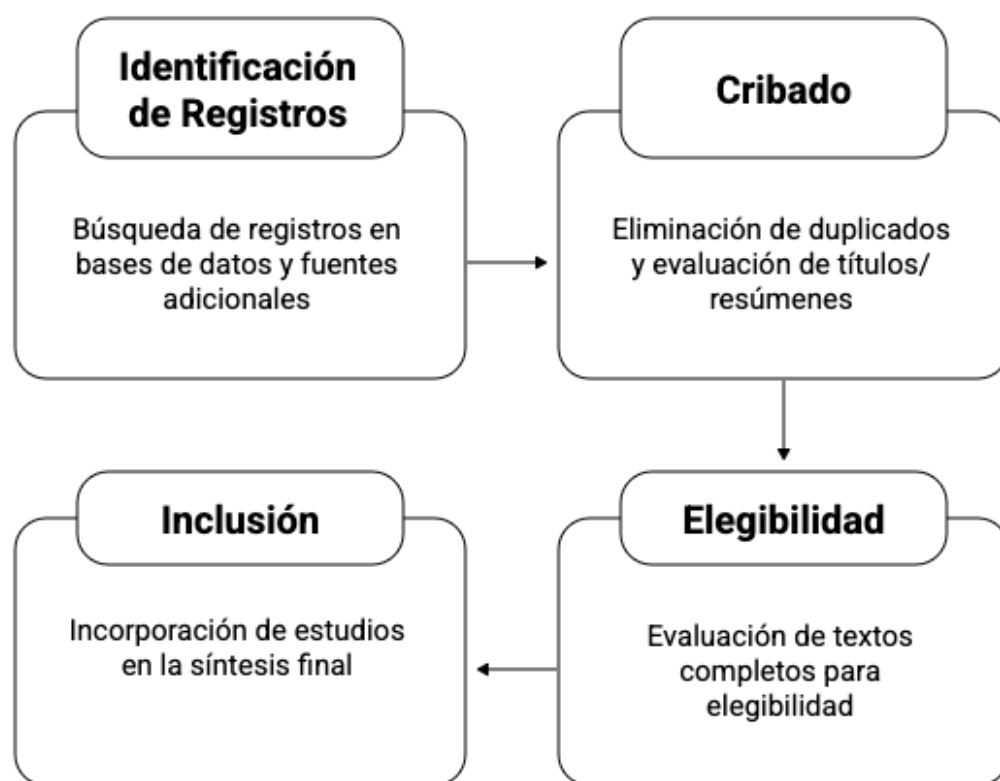
Finalmente, el artículo se estructura en cuatro secciones principales: primero, se analizarán los intereses estratégicos de China y Estados Unidos en Latinoamérica; segundo, se evaluarán las implicaciones políticas bajo las administraciones recientes; tercero, se presentarán escenarios prospectivos para Colombia hacia 2030-2040; y cuarto, se ofrecerán recomendaciones estratégicas basadas en una gobernanza anticipatoria. Esta estructura responde directamente a los objetivos específicos planteados y busca ofrecer una visión integral sobre cómo Colombia puede posicionarse estratégicamente frente a esta disputa global (Hernández-Sampieri et al., 2023).

Metodología

El artículo adopta un enfoque cualitativo interpretativo con perspectiva prospectiva, pues examina los significados estratégicos que China y Estados Unidos asignan a Colombia para luego proyectar escenarios en seguridad y defensa nacional (Hernández Sampieri & Mendoza Torres, 2023; Yin, 2018; Jordán, 2018; Bartolomé, 2023; Pastrana Buelvas et al., 2023).

El diseño metodológico constituye una revisión documental crítica que selecciona informes, planes estratégicos y artículos académicos de las últimas décadas. La búsqueda se realizó en Scopus, Redalyc, bases doctrinales militares y repositorios institucionales siguiendo protocolos PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses) adaptados al ámbito de seguridad y defensa, y ajustados al análisis de corte cualitativo (Vega Figueroa, 2024; Ballesteros, 2014; Dallanegra, 2008; Hernández Sampieri & Mendoza Torres, 2023; Bartolomé, 2023; Pastrana Buelvas et al., 2023; Jordán, 2018). El diagrama de flujo (Figura 1) detalla el proceso de selección documental aplicado.

Ilustración 1. Diagrama de flujo PRISMA 2020 adaptado para revisión documental crítica sobre la competencia estratégica China-Estados Unidos y su impacto en la seguridad y defensa de Colombia.



Nota: Autoría propia. El diagrama materializa la selección sistemática de fuentes bajo adaptación PRISMA, garantizando correspondencia metodológica con exigencias institucionales para el análisis China-Estados Unidos en Colombia. La transparencia PRISMA se aplica plenamente a revisiones geopolíticas donde la pertinencia determina validez estratégica (Page et al., 2021; Yin, 2018).

El proceso de selección documental siguió cuatro fases sistemáticas según PRISMA 2020: identificación, cribado, elegibilidad e inclusión de estudios en la síntesis cualitativa final. Las técnicas centrales fueron: análisis de contenido temático para codificar discursos de poder duro y blando; triangulación de fuentes gubernamentales, académicas y de think-tanks; y contrastación prospectiva mediante matrices de escenarios sobre inversión, presencia militar y cooperación tecnológica (Acevedo-Navas, 2023).

La validez interna se fortaleció contrastando narrativas entre autores chinos, estadounidenses y latinoamericanos, reduciendo sesgos occidentalocéntricos, mientras la fiabilidad se aseguró reteniendo registros de extracción en repositorios institucionales. Así, la metodología revela con sobriedad estoica los dilemas estratégicos que definirá la competencia sinoestadounidense sobre la soberanía y autonomía colombianas (Yin, 2018; Hernández Sampieri & Mendoza Torres, 2023; Bartolomé, 2023; Jordán, 2018; Pastrana Buelvas et al., 2023; Ballesteros, 2014; Acevedo-Navas, 2023; Vega Figueroa, 2024; Dallanegra, 2008).

Competencia global y regional: proyecciones estratégicas de China y Estados Unidos hacia América

El primer objetivo sitúa el debate en la escala de la gran estrategia al examinar la visión prospectiva que guía a China y Estados Unidos como Estados-civilización antes que como administraciones de turno. Se parte de los planes nacionales de largo plazo: la "Meta de los Dos Centenarios" del Partido Comunista Chino y los "Intereses Nacionales de América" que anclan la Estrategia de Seguridad Nacional estadounidense, identificando doctrinas, prioridades tecnológicas y áreas de influencia proyectadas hasta mediados del siglo. Este recorrido conceptual se apoya en las teorías geopolíticas de Mackinder y Spykman para entender por qué Eurasia y su cinturón costero siguen siendo epicentro de la pugna hegemónica.

Cinco bloques analíticos permiten el tránsito de la panorámica global a los impactos nacionales: doctrina estratégica de ambas potencias, lecciones del conflicto ucraniano sobre la fragilidad del orden pos-1945, evaluación del tablero geopolítico multipolar donde las alianzas son fluidas, y convergencia prospectiva para Colombia. Así, las macrotendencias globales condicionan directamente el entorno de seguridad y defensa colombiano con sobriedad estoica.

Doctrina Estratégica y Proyección Nacional de China.

La estrategia de China se fundamenta en la visión prospectiva del Partido Comunista Chino (PCCh), que articula planes a 50 y 100 años, conocidos como la “Nueva Era del Socialismo con Características Chinas” y la “Meta de los Dos Centenarios”. El primero, hacia 2049, busca posicionar a China como la principal potencia mundial, combinando desarrollo

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”

Bogotá D.C., Colombia

tecnológico, autosuficiencia industrial y expansión de su influencia global a través de la Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI) y el “Collar de Perlas” en el Indo-Pacífico (Sebastiá, 2022; Ramos, 2022; Skobalski, 2021). El PCCh establece como prioridad la seguridad nacional integral, la modernización militar y la autosuficiencia en sectores estratégicos como la inteligencia artificial, la energía y los microchips, con el objetivo de reducir la dependencia tecnológica de Occidente y garantizar la resiliencia ante sanciones o bloqueos (Ochoa, 2019; Armando, 2024; @innovacionchina, 2025). Esta estrategia se sustenta en el “Libro Blanco de Defensa de China” y los planes quinquenales, que orientan la política exterior y de seguridad con una visión de estabilidad, desarrollo y proyección global (Cabrera-Ortiz, 2021; Parra-P., 2018).

Es así que, el primer centenario, cumplido en 2021, buscaba consolidar una “sociedad modestamente acomodada”; el segundo, proyectado a 2049, aspira a convertir a China en una potencia socialista moderna, líder global en innovación, autosuficiencia tecnológica y proyección internacional (Sebastiá, 2022; Ochoa, 2019; Ramos, 2022).

Principios Rectores de la Estrategia China.

- *Centralidad del Partido y Seguridad Nacional Integral:* El PCCh establece la supremacía del partido como garante de estabilidad y continuidad estratégica, priorizando la seguridad nacional integral (Cabrera-Ortiz, 2021; Parra-P., 2018).
- *Modernización Militar y Disuasión Estratégica:* China impulsa una modernización acelerada de sus Fuerzas Armadas, con el objetivo de alcanzar estándares de “fuerza de clase mundial” para 2049 (Sebastiá, 2022; Ramos, 2022).
- *Autosuficiencia Tecnológica y Soberanía Industrial:* La doctrina enfatiza la independencia en sectores clave como semiconductores, inteligencia artificial,

energía y telecomunicaciones. Iniciativas como “Made in China 2025” y los planes quinquenales buscan reducir la dependencia de Occidente (Ochoa, 2019; Armando, 2024; @innovacionchina, {Perfil de TikTok}, 2025).

- *Proyección Exterior: La Franja y la Ruta y el Collar de Perlas:* La Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI) y el “Collar de Perlas” constituyen los pilares de la expansión global china, mediante inversiones en infraestructura, puertos, energía y telecomunicaciones en Asia, África, Europa y América Latina (Sebastiá, 2022; Skobalski, 2021; Ramos, 2022; Arancón, 2014).

Proyección Prospectiva y Metas Nacionales.

- *Visión a 2049 y más allá:* China aspira a ser la principal potencia mundial para el centenario de la República Popular, con liderazgo en innovación, tecnología y gobernanza global (Ochoa, 2019; Armando, 2024; Ramos, 2022).
- *Gestión de Riesgos y Resiliencia:* El PCCh enfatiza la necesidad de anticipar y gestionar riesgos sistémicos, desde la competencia tecnológica hasta la seguridad alimentaria y energética, el objetivo es la resiliencia nacional (Cabrera-Ortiz, 2021; Parra-P., 2018).
- *Soft Power y Diplomacia Proactiva:* China combina el poder duro con el soft power, promoviendo su modelo de desarrollo, cooperación Sur-Sur, y participación activa en organismos multilaterales. (Sebastiá, 2022; @china_potencia, {Perfil de TikTok}, 2025).

Implicaciones para la Competencia Global.

La doctrina estratégica china, basada en la continuidad, la planificación a largo plazo y la integración de poder estatal y mercado, condiciona la competencia global y regional. Su

apuesta por la autosuficiencia tecnológica, la expansión de rutas comerciales y la modernización militar desafía la primacía estadounidense y redefine la arquitectura de seguridad internacional, impactando directamente a regiones como América Latina y, en particular, a Colombia (Sebastiá, 2022; Ochoa, 2019; Ramos, 2022; Cabrera-Ortiz, 2021; Armando, 2024; @innovacionchina, {Perfil de TikTok}, 2025).

Estrategia de Estados Unidos: Intereses Nacionales de América y Proyección Hemisférica.

Estados Unidos estructura su política exterior mediante la Estrategia de Seguridad Nacional proyectada en horizontes de 25-30 años, priorizando primacía tecnológica y contención revisionista (Baylis et al., 2019; Collins, 2022). En América Latina, enfatiza promoción democrática y exclusión de actores riesgosos, reforzando influencia hemisférica mediante alianzas (Abella & Torrijos, 2020; Ghotme & Ripoll, 2016; Álvarez-Calderón et al., 2024; Montero-Moncada et al., 2022).

Principios Rectores Estrategia Estadounidense.

- *Defensa, Primacía y Seguridad Hemisférica:* Estados Unidos considera el hemisferio occidental como su área de influencia natural, bajo la doctrina Monroe y su evolución contemporánea. La prioridad es evitar la presencia significativa de potencias extrahemisféricas (Abella & Torrijos, 2020; Ghotme & Ripoll, 2016; Álvarez-Calderón et al., 2024).
- *Promoción, Democracia y Gobernanza Regional:* EEUU enfatiza la promoción de la democracia, los derechos humanos y la estabilidad institucional como pilares para la cooperación hemisférica (Acevedo-Navas, 2023; Departamento Nacional de Planeación, 2015).

- *Supremacía Tecnológica y Control de Cadenas Críticas:* La estrategia busca mantener el liderazgo en sectores tecnológicos clave, restringiendo el acceso de actores considerados riesgosos, como Huawei, a infraestructuras críticas (Montero-Moncada et al., 2022; González Cepeda, 2024).
- *Alianzas Militares y Cooperación en Seguridad:* Estados Unidos refuerza su presencia a través de acuerdos de defensa, ejercicios conjuntos y la modernización de capacidades militares en países aliados (Álvarez-Calderón et al., 2024; Sierra, 2010).

Proyección Hemisférica y Perspectiva Prospectiva.

- *Contención de Potencias Extrarregionales:* La estrategia en América Latina responde a la expansión china mediante la promoción de nearshoring, incentivos fiscales a empresas que relocalicen operaciones fuera de China y la priorización de inversiones en sectores considerados críticos (Global Americans, 2025; Montero-Moncada et al., 2022).
- *Flexibilidad y Adaptación a la Multipolaridad:* Reconoce la creciente complejidad geopolítica y la emergencia de actores regionales y extrarregionales. Por ello, adapta su política a escenarios de multipolaridad (Buzan, 1987; Bengio et al., 2024; @tech2trade, {Perfil de TikTok}, 2025).
- *Presión y Condicionalidad en la Cooperación:* La cooperación está condicionada por la alineación política y la exclusión de actores rivales en sectores sensibles (Montero-Moncada et al., 2022; González Cepeda, 2024).

Implicaciones para la Competencia Global y Colombia.

La proyección hemisférica estadounidense condiciona inexorablemente el entorno estratégico colombiano, presionando hacia el alineamiento en seguridad, tecnología y

gobernanza. Esta dependencia militar y logística refuerza vínculos bilaterales más restringidos ante la expansión china (Acevedo-Navas, 2023; Cabrera-Ortiz, 2021; @forocolombiax, 2025). La estrategia estadounidense de primacía regional, democracia, liderazgo tecnológico y contención rival condiciona, con sobria determinación, la seguridad y defensa colombianas..

Redefinición del Orden Mundial: Lecciones del Conflicto en Ucrania.

El conflicto ha marcado un punto de inflexión que pone en entredicho la eficacia del orden mundial establecido tras la Segunda Guerra Mundial, evidenciando que los mecanismos multilaterales resultan insuficientes ante intereses estratégicos nacionales (Baylis et al., 2019; Collins, 2022). La invasión rusa de 2022 reactivó lógicas de poder propias de la geopolítica clásica, debilitando la confianza en la arquitectura de seguridad colectiva (Heather, 2024; Bengio et al., 2024; @tech2trade, 2025).

Este escenario ha resaltado la importancia decisiva de la tecnología militar, la guerra de drones y el control sobre la producción de microchips en el campo de batalla contemporáneo. La dependencia europea de la tecnología estadounidense ha expuesto limitaciones críticas en la autonomía estratégica continental, generando debates sobre la defensa nuclear independiente y la integración de misiles intercontinentales como los Taurus alemanes (De Miguel, 2022; Fuster Leal, 2021; @forocolombiax, 2025).

De tal forma que, la guerra contemporánea trasciende el terreno militar para librarse en múltiples dimensiones, demostrando que el poder del siglo XXI es multidimensional y requiere respuestas integrales (Cabrera-Ortiz, 2021; Montero-Moncada et al., 2022). El tablero internacional se aleja del paradigma bipolar hacia un sistema multipolar donde

potencias medias y actores no estatales adquieren protagonismo (Buzan, 1987; @marxanalista, {Perfil de TikTok}, 2025).

Así las cosas, este conflicto enseña que la estabilidad internacional depende de la resiliencia tecnológica, la autonomía estratégica y la capacidad de anticipación ante amenazas híbridas. Para Colombia, estas lecciones subrayan la importancia de fortalecer capacidades nacionales, diversificar alianzas y adoptar una gobernanza anticipatoria (Sebastiá, 2022; Ramos, 2022; Armando, 2024; Abella & Torrijos, 2020).

Complejidad Geopolítica y Multipolaridad Actual.

La geopolítica contemporánea trasciende el paradigma bipolar de la Guerra Fría, configurándose como un tablero multijugador donde la rivalidad sinoestadounidense coexiste con potencias medias emergentes (Buzan, 1987; Cabrera-Ortiz, 2021). Esta multipolaridad se caracteriza por la fragmentación de cadenas de suministro, la guerra tecnológica por semiconductores e inteligencia artificial, y la competencia por rutas, generando equilibrios de poder inestables y escenarios de cooperación-conflicto simultáneos (Baylis et al., 2019; Collins, 2022; Sebastiá, 2022; Armando, 2024; Ramos, 2022).

Los Estados adoptan alianzas flexibles y coaliciones pragmáticas, participando simultáneamente en iniciativas chinas y estadounidenses sin comprometerse exclusivamente (Fuster Leal, 2021; De Miguel, 2022). Para Colombia, esta complejidad representa dilemas entre presión de alineamiento y diversificación estratégica. La gobernanza anticipatoria y la seguridad multidimensional emergen como instrumentos esenciales para convertir vulnerabilidades en ventajas competitivas (Álvarez-Calderón et al., 2024; Acevedo-Navas, 2023; Montero-Moncada et al., 2022).

La multipolaridad redefine las lógicas de poder, exigiendo capacidades de anticipación, diversificación de alianzas y fortalecimiento de la resiliencia nacional para aprovechar la complejidad geopolítica como palanca de desarrollo soberano (Buzan, 1987; Cabrera-Ortiz, 2021; Ramos, 2022; Armando, 2024; @marxanalista, {Perfil de TikTok}, 2025).

Prospectiva para Colombia: Condicionamientos y Oportunidades.

La competencia sinoestadounidense condiciona implacablemente el entorno estratégico colombiano, no mediante alineamientos binarios, sino a través de la necesidad estoica de diversificar socios, fortalecer capacidades tecnológicas y anticipar escenarios con serena determinación (Álvarez-Calderón et al., 2024; Acevedo-Navas, 2023; Ramírez, 2022).

Las proyecciones nacionales de ambas potencias se materializan en inversiones, transferencias tecnológicas y condicionamientos que impactan la autonomía estratégica nacional. Colombia debe cultivar la virtud de interpretar tendencias globales, anticipar cambios en correlaciones de fuerza y diseñar respuestas que trasciendan coyunturas políticas, privilegiando el interés nacional con disciplina intelectual (Montero-Moncada et al., 2022; @tecnogeopolitica, 2025; @rompexsilencio, 2025).

Condicionamientos Estructurales.

- *Presión para el alineamiento geopolítico:* Se manifiesta en sectores críticos como infraestructura 5G y energía, donde cada decisión tecnológica implica dependencias estratégicas. La inserción en cadenas globales genera vulnerabilidades en microchips, equipamiento militar y tecnologías críticas, mientras los subsidios estatales de ambas potencias condicionan el acceso nacional a innovación de punta.

- *Exposición a amenazas híbridas:* El ciberespionaje, desinformación y presión sobre recursos naturales. La convergencia entre minería ilegal, crimen organizado y presencia extranjera en el Chocó y la Amazonía compromete la gobernanza territorial.
- *Condicionabilidad en la cooperación internacional:* Así como se compromete simultáneamente, la condicionabilidad en cooperación internacional limita el margen de maniobra.

Oportunidades Estratégicas.

- *Diversificación de alianzas y socios:* Alianzas flexibles con potencias medias y bloques regionales. La participación simultánea en iniciativas chinas (BRI) y acuerdos estadounidenses maximiza beneficios mientras reduce dependencias excesivas, y en acuerdos de defensa con Estados Unidos permite maximizar beneficios y reducir riesgos de dependencia excesiva.
- *Fortalecimiento de capacidades tecnológicas y resiliencia:* La competencia global incentiva inversión en innovación, educación STEM y capacidades nacionales en ciberseguridad, inteligencia artificial y transición energética.
- *Aprovechamiento de la posición geoestratégica:* Como país bicénico en el Rimland americano, Colombia puede convertirse en hub regional para comercio, logística y conectividad digital mediante modernización portuaria e integración energética.
- *Implementación gobernanza anticipatoria y seguridad multidimensional:* Permitirá gestionar amenazas híbridas integrando variables económicas, tecnológicas, ambientales y sociales. La creación de centros de inteligencia estratégica y la promoción de neutralidad activa fortalecerán la autonomía y la capacidad de respuesta nacional.

Es así que, la capacidad colombiana para navegar esta competencia dependerá de anticipar escenarios, diversificar alianzas e invertir en capacidades propias, consolidando una visión de seguridad que trascienda coyunturas políticas. Convertir condicionamientos en oportunidades exigirá liderazgo estratégico, coordinación interinstitucional y diplomacia proactiva. China busca liderazgo global mediante su estrategia centenaria hasta 2049, priorizando autosuficiencia tecnológica, mientras Estados Unidos articula sus intereses hemisféricos en horizontes de 25-30 años, enfatizando primacía regional y contención de potencias revisionistas (Sebastiá, 2022; Ochoa, 2019; Baylis et al., 2019; Collins, 2022).

La divergencia estratégica entre China que privilegia la planificación estatal de largo plazo y Estados Unidos centrado en flexibilidad aliancista y supremacía tecnológica, redefine el entorno global y condiciona las opciones de países periféricos como Colombia. La complejidad multipolar actual, donde alianzas tradicionales coexisten con cooperación flexible, exige una lectura integral que trascienda la confrontación bilateral Washington-Pekín. El conflicto ucraniano evidenció las vulnerabilidades estructurales del orden post-1945, mientras la guerra tecnológica por semiconductores, IA y microchips revela que el poder del siglo XXI se sustenta en innovación, resiliencia de cadenas de suministro y autosuficiencia crítica (Heather, 2024; Bengio et al., 2024; @tech2trade, {Perfil de TikTok}, 2025).

Colombia enfrenta presiones de alineamiento, pero encuentra oportunidades para diversificar alianzas y posicionarse como mediador regional, aprovechando su ubicación bicéanica y potencial logístico en el Rimland americano (Álvarez-Calderón et al., 2024; Ramos, 2022; Armando, 2024). La adopción de gobernanza anticipatoria, junto con políticas de seguridad multidimensional y neutralidad activa, permitirá navegar la complejidad

geopolítica sin caer en dependencias neocoloniales (Cabrera-Ortiz, 2021; Abella & Torrijos, 2020; Montero-Moncada et al., 2022). Así, Colombia convertirá su posición periférica en ventaja estratégica para fortalecer soberanía y proyección regional.

Intereses estratégicos de China y Estados Unidos en Latinoamérica: dinámicas de poder e impacto en Colombia

La rivalidad sinoestadounidense ha trascendido el Heartland eurasiático para disputarse los espacios bimarítimos latinoamericanos, donde la Franja y la Ruta china y el near-shoring estadounidense revelan que la contienda se libra ahora en los corredores energéticos del Sur Global (Sebastiá, 2022; Ochoa, 2019). Las administraciones Trump y Biden, mediante America First y la CHIPS Act respectivamente, mantienen una estrategia hemisférica de contención frente al capitalismo de Estado chino que subsidia industrias críticas para monopolizar los medios de producción (Baylis et al., 2019; Collins, 2022).

Con sobriedad estoica, este análisis se articula sobre la seguridad cooperativa y gobernanza anticipatoria (Abella & Torrijos, 2020) para examinar cómo ambos gigantes despliegan mecanismos de influencia que reconfiguran el complejo de seguridad regional. La densidad relacional de la interdependencia compleja (Keohane & Nye, 1977) y los patrones subregionales de amenaza (Buzan & Waeber, 2003) explican por qué cada puerto o red 5G se vuelve pieza estratégica mayor, permitiendo decantar desafíos multidimensionales.

Ejes de proyección china en América Latina.

El Partido Comunista Chino (PCCh) ha articulado una estrategia integral de largo plazo que prioriza tres vectores fundamentales para consolidar su influencia regional: infraestructura

bajo la Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI), abastecimiento de recursos críticos para la transición energética global, y diplomacia tecnológica orientada a la construcción de capacidades digitales y satelitales. Entre 2010-2023, los compromisos financieros de Beijing en América Latina han superado los 286.100 millones de dólares según el laboratorio de investigación AidData, con inversiones que incluyen desde puertos y aeropuertos hasta plantas solares y redes 5G.

En el caso específico de Colombia, las inversiones chinas han alcanzado aproximadamente 28.300 millones de dólares, concentrándose en sectores estratégicos como minería, energía y logística, particularmente en el desarrollo de infraestructura portuaria en Buenaventura y proyectos de extracción de recursos en la región del Chocó (Sebastiá, 2022; Ochoa, 2019; Ariza Romero et al., 2019).

El primer vector, centrado en infraestructura crítica, materializa la visión china de conectividad global mediante proyectos emblemáticos que van desde la terminal marítima Puerto Chancay en Perú inaugurada por el propio Xi Jinping, hasta el Metro de Bogotá, el Aeropuerto Internacional Eloy Alfaro de Manta en Ecuador, y las líneas ferroviarias que conectarán Ciudad de Panamá con David. Esta red de infraestructura reproduce la lógica geopolítica del "collar de perlas" descrita por Spykman, donde el control de nodos estratégicos costeros permite proyectar influencia sobre vastas regiones interiores, consolidando a China como potencia marítima en el Pacífico Oriental (Skobalski, 2021; Arancón, 2014; Utria, 2018).

En términos de telecomunicaciones, la presencia de Huawei en el desarrollo de redes 5G y la construcción de estaciones de rastreo satelital para el programa espacial chino evidencian una diplomacia tecnológica que busca moldear los estándares digitales regionales

y fortalecer la interoperabilidad sinolatinoamericana (Pesquera, 2024; Armando, 2024; Gutiérrez González, 2021).

El segundo vector se enfoca en el abastecimiento estratégico de minerales críticos, donde China ha invertido aproximadamente 4.500 millones de dólares en proyectos de litio entre 2019-2022, concentrándose en el "Triángulo del Litio" que comprende Chile, Argentina y Bolivia, región que alberga el 60% de las reservas mundiales de este mineral esencial para las baterías de vehículos eléctricos. Empresas como Zijin Mining han adquirido proyectos por valor de 690 millones de dólares en Argentina, mientras que Ganfeng Lithium construye plantas de carbonato de litio que fortalecen las cadenas de suministro chinas para la transición energética global (Barzola & Baroni, 2018; Spanish.News, 2024; @china_ruta, {Perfil de TikTok}, 2025).

Esta expansión extractiva genera lo que Keohane y Nye (1977) denominan "densidad relacional", donde las interdependencias económicas, tecnológicas y ambientales se entrelazan creando vulnerabilidades estructurales que pueden ser explotadas mediante coerción económica o presión diplomática. Esta estrategia multidimensional china configura un sub-complejo de seguridad andino-pacífico, en el sentido que Buzan y Waever (2003) otorgan a las dinámicas de seguridad que trascienden fronteras nacionales y crean patrones regionales de amenaza y cooperación. Los nodos de Buenaventura y la cuenca amazónica colombiana se convierten en puntos neurálgicos donde convergen intereses geoeconómicos, presiones ambientales y vulnerabilidades de seguridad, desde la deforestación acelerada hasta la presencia de grupos armados que explotan la debilidad institucional para controlar rutas y recursos (Ramírez, 2022; Cabrera-Ortiz, 2021; Montero-Moncada et al., 2022).

En este contexto, la proyección china en América Latina no solo responde a imperativos económicos, sino que constituye una apuesta geopolítica de largo plazo que busca redefinir los equilibrios de poder hemisféricos y consolidar alternativas al orden liberal liderado por Estados Unidos.

Herramientas estadounidenses de contención y re-enganche.

Ante la penetración china en América Latina, Washington despliega una estrategia multidimensional que, con sobria determinación, combina cooperación renovada, condicionalidad tecnológica y nearshoring. La administración Biden revitalizó la Iniciativa Mérida, canalizando más de 3.200 millones de dólares desde 2008 hacia un enfoque de "seguridad integral" que incluye ciberseguridad, inteligencia artificial y modernización militar (Montero-Moncada et al., 2022; Departamento Nacional de Planeación, 2015). Paralelamente, la Alianza para la Prosperidad destinó 5.400 millones adicionales al Triángulo Norte, priorizando fortalecimiento institucional y diversificación económica como alternativas a la influencia china (González Cepeda, 2024).

La condicionalidad tecnológica, intensificada desde Trump, excluye sistemáticamente a Huawei y ZTE de redes críticas. El Pentágono prohíbe estos dispositivos desde 2018 por "riesgos inaceptables", mientras la Ley de Autorización de Defensa Nacional de 2019 impide contratar entidades que utilicen equipos chinos (Acevedo-Navas, 2023; Álvarez-Calderón et al., 2024). Esta política se replica regionalmente, condicionando transferencias tecnológicas y entrenamientos a la adopción de plataformas "confiables".

El Americas Act destina 14.000 millones en incentivos para promover nearshoring, dirigiendo 45% de la inversión extranjera hacia sectores estratégicos (Baylis et al., 2019; Collins, 2022; Montero-Moncada et al., 2022). Esta arquitectura busca construir

"comunidades de seguridad" que integren doctrinas militares y estándares tecnológicos, consolidando cadenas defensivas que reduzcan vulnerabilidades geopolíticas en el complejo caribeño-andino (Abella & Torrijos, 2020; Cabrera-Ortiz, 2021).

Intersección de influencias en Colombia.

La confluencia de intereses chinos y estadounidenses en territorio colombiano materializa lo que Keohane y Nye (1977) conceptualizaron como "densidad relacional", donde múltiples canales de interdependencia como los comerciales, tecnológicos, financieros y de seguridad, se entrelazan generando vulnerabilidades y oportunidades simultáneas. En el ámbito de infraestructura portuaria, China ha consolidado su presencia mediante la participación de COSCO Shipping en el puerto de Buenaventura, estableciendo rutas comerciales directas que conectan al Valle del Cauca con Asia y fortalecen la proyección del collar de perlas en el Pacífico Oriental (Álvarez-Calderón et al., 2024; Sebastián, 2022; Skobalski, 2021).

Paralelamente, Estados Unidos ha intensificado su presencia militar mediante la instalación de radares AN/TPY-2 en San Andrés, sistemas avanzados de defensa antimisiles que operan en banda X y pueden detectar amenazas hipersónicas, consolidando la vigilancia hemisférica y la interoperabilidad con la OTAN (González Cepeda, 2024; Montero-Moncada et al., 2022; @tech2trade, {Perfil de TikTok}, 2025).

En el sector energético y de transición verde, Beijing ha diversificado sus inversiones mediante el financiamiento de proyectos de litio en la región del Cuembí amazónico y la construcción de parques fotovoltaicos en La Guajira, aprovechando el potencial de Colombia en minerales críticos para las baterías de vehículos eléctricos y la generación de energía limpia (Ministerio de Minas y Energía, 2022; Barzola & Baroni, 2018; Spanish.News, 2024). Como respuesta estratégica, Washington ha incrementado las garantías financieras para

proyectos de hidrógeno verde y ha promovido el control de cadenas de suministro críticas mediante acuerdos de cooperación tecnológica (Acevedo-Navas, 2023; Cabrera-Ortiz, 2021; @innovacionchina, {Perfil de TikTok}, 2025).

La competencia tecnológica se intensifica en el sector de telecomunicaciones y ciberseguridad, donde Huawei ha consolidado aproximadamente el 35% del mercado de telefonía móvil colombiana y participa en proyectos de transformación digital rural, especialmente después del memorando de entendimiento firmado entre el MinTIC y el Ministerio de Industria y Tecnologías de la Información de China en 2024 (González Cepeda, 2024; Fundación Andrés Bello, 2024; Armando, 2024). En contraposición, Estados Unidos promueve la adopción de estándares Open RAN que permiten la interoperabilidad entre múltiples proveedores y reduce la dependencia de sistemas cerrados, al tiempo que fortalece programas de ciberdefensa y respuesta ante amenazas híbridas (Álvarez-Calderón et al., 2024; Collins, 2022; @forocolombiax, 2025).

Estas superposiciones confirman la "densidad relacional" prevista por la teoría de interdependencia compleja y crean dilemas estratégicos donde cada decisión tecnológica, logística o energética impacta simultáneamente en las dimensiones económica, política y de defensa, obligando a Colombia a desarrollar capacidades de gobernanza anticipatoria que permitan gestionar riesgos, diversificar alianzas y convertir la rivalidad sinoestadounidense en palancas de desarrollo nacional (Keohane & Nye, 1977; Abella & Torrijos, 2020; Buzan & Waever, 2003; Ramírez, 2022).

Tensiones y oportunidades para la gobernanza regional.

Las tensiones que emanan de la rivalidad sinoestadounidense trasladan al ámbito latinoamericano la vieja dialéctica hegeliana de tesis, antítesis y síntesis: la “tesis” del capitalismo

liberal, representada por la externalización productiva que permitió a las firmas estadounidenses maximizar beneficios en Asia, se ve confrontada por la “antítesis” del capitalismo de Estado chino, que subsidia sectores críticos y somete al mercado a los designios del Partido, con el propósito explícito de domar, no abolir los mecanismos de acumulación y monopolizar las cadenas de valor globales (Sebastiá, 2022; Ochoa, 2019; @marxanalista, {Perfil de TikTok}, 2025). Esta pugna genera externalidades negativas en la región: endeudamiento derivado de créditos blandos, riesgo de captura regulatoria cuando la norma se elabora bajo presión de los financiadores, y conflictos socio-ambientales en enclaves mineros donde la institucionalidad local es frágil (Barzola & Baroni, 2018; Ramírez, 2022).

Sin embargo, la “síntesis” que se perfila ofrece espacios de gobernanza anticipatoria si los Estados latinoamericanos articulan foros que racionalicen la interdependencia y conviertan la asimetría en ventaja negociadora. El Foro Trinacional Colombia–Panamá–Ecuador, inspirado en la seguridad cooperativa de Abella y Torrijos (2020), de buena vista de un mecanismo diseñado para auditar contratos, compartir inteligencia y exigir cláusulas ambientales y de transferencia tecnológica que minimicen la dependencia estructural. Al mismo tiempo, la Alianza del Pacífico brinda un marco normativo que posibilita la diversificación de socios, incluidos actores extra-hemisféricos como Corea del Sur o India y la inserción en cadenas de suministro resilientes, reduciendo la vulnerabilidad ante las coerciones de Pekín o de Washington (Montañez & Sarmiento, 2017; Baylis et al., 2019).

En perspectiva crítica, la estrategia china de “domar” el capitalismo mediante subsidios masivos, que garantizan bajos costos laborales y capturan economías de escala, contrasta con el intento estadounidense de reindustrializar su patio trasero a través de la

CHIPS Act y los incentivos de near-shoring del Americas Act, iniciativas que buscan corregir décadas de deslocalización y reconstituir el músculo manufacturero regional (Collins, 2022; Montero-Moncada et al., 2022). De esta colisión de modelos emerge una oportunidad para una síntesis latino-americana: exigir cláusulas de valor agregado local, promover fondos soberanos que reinviertan las rentas extractivas en innovación y fortalecer regímenes de ciberseguridad compartida. Si estos instrumentos se consolidan, la región podría transitar de ser simple área de disputa a ejercer una agencia estratégica que equilibre inversión, sostenibilidad y soberanía en un sistema internacional cada vez más multipolar (Abella & Torrijos, 2020; Buzan & Waever, 2003).

En definitiva, el tránsito analítico desde las consideraciones estratégicas globales del Objetivo 1 hacia los desafíos específicos de seguridad y defensa del Objetivo 3 evidencia cómo la rivalidad sinoestadounidense se territorializa en Colombia a través de dinámicas complejas de influencia, inversión y presión que obligan al país a desarrollar políticas de Estado y no de gobierno, orientadas hacia la autonomía estratégica y la diversificación multilateral de la seguridad. La convergencia de intereses chinos en infraestructura BRI y recursos críticos con las herramientas estadounidenses de contención tecnológica y near-shoring crea un entorno de interdependencia compleja donde cada decisión en sectores como puertos, telecomunicaciones o energía impacta simultáneamente las dimensiones económica, política y de defensa, configurando lo que Abella y Torrijos (2020) conceptualizan como la necesidad de una gobernanza anticipatoria que trascienda coyunturas políticas y consolide capacidades institucionales permanentes (Keohane & Nye, 1977; Buzan & Waever, 2003; Cabrera-Ortiz, 2021).

Esta intersección de influencias genera tanto amenazas como oportunidades para Colombia en el mediano y largo plazo, donde la adopción de una perspectiva de seguridad multidimensional que integre variables económicas, tecnológicas, ambientales y sociales se torna fundamental para aprovechar las ventajas de la multipolaridad sin caer en nuevas dependencias neocoloniales. La experiencia latinoamericana reciente, materializada en iniciativas como la Alianza para la Seguridad, Justicia y Desarrollo promovida por el BID en 2023, que agrupa a 18 países bajo tres pilares (protección de poblaciones vulnerables, fortalecimiento institucional y reducción de mercados ilegales), demuestra que la cooperación multilateral puede convertirse en una herramienta efectiva para ampliar márgenes de maniobra frente a las presiones de las grandes potencias (BID, 2023; CAF, 2024). En este contexto, Colombia cuenta con instrumentos como el Foro Trinacional Colombia-Panamá-Ecuador y la Alianza del Pacífico para diversificar socios, monitorear inversiones críticas y construir capacidades de respuesta ante amenazas híbridas que van desde el ciberespionaje hasta la presión sobre recursos amazónicos (Montañez & Sarmiento, 2017; Ramírez, 2022).

Por tanto, el desarrollo del Objetivo 3 se enfocará en identificar los desafíos específicos que emergen de esta competencia estratégica global vulnerabilidades cibernéticas, dependencia tecnológica, riesgos de captura regulatoria y amenazas transnacionales para fundamentar recomendaciones de política nacional que privilegien la autonomía estratégica mediante el fortalecimiento de capacidades propias, la diversificación de alianzas y la institucionalización de mecanismos de gobernanza anticipatoria. Estos elementos permitirán a Colombia convertir su posición geoestratégica bicénica en una ventaja negociadora que facilite la inserción en cadenas de valor resilientes, el acceso a

tecnologías críticas y la construcción de una seguridad multidimensional que trascienda ideologías partidistas y consolide una estrategia de Estado orientada hacia la soberanía, la resiliencia institucional y el desarrollo sostenible en un mundo multipolar cada vez más competitivo (Álvarez-Calderón et al., 2024; Montero-Moncada et al., 2022; ESICI, 2024; PNUD, 2024).

Desafíos para la seguridad y defensa de Colombia ante la competencia estratégica entre EE. UU. y China

En la actual era de competencia estratégica, la rivalidad sinoestadounidense se proyecta sobre Colombia como un cruce de oportunidades económicas, vulnerabilidades híbridas y dilemas de autonomía que ya no pueden leerse desde la lógica tradicional de la defensa, sino desde un enfoque de seguridad multidimensional que combine poder duro, resiliencia social y diplomacia económica. De entrada, resulta claro que el espacio nacional se hibrida: los flujos de capital de Pekín que proyecta su plan centenario para monopolizar los medios de producción e influir en el Rimland americano, conviviendo a la vez con la dependencia militar de Washington, quien también reacciona con estrategias de contención y near-shoring que buscan reanimar la base manufacturera hemisférica; mientras la sociedad civil se digitaliza y los grupos criminales aprenden tácticas de desinformación y ciberataque.

Este nudo obliga a examinar cómo cada ventaja comercial se equilibra con un riesgo de captura estratégica; cómo cada amenaza híbrida exige capacidades civiles, militares y tecnológicas coordinadas; y cómo la autonomía estratégica se forja diversificando socios sin romper con ninguno. Decantando en una tensión que se enmarca en la lógica hegel-marxista

de tesis, antítesis y síntesis: la “tesis” liberal-capitalista estadounidense se ve desafiada por la “antítesis” de un capitalismo de Estado chino que subvenciona sectores críticos (semiconductores, energía, IA, entre otros) para “encerrar” el mercado en lugar de abolirlo (Montero-Moncada et al., 2022; Fonseca-Ortiz et al., 2024; García Herrero & Tan, 2024; BBC News Mundo, 2025; Ellis, 2023; AmCham Colombia, 2025; Arteaga Velásquez, 2023; Calderón, 2017; @marxanalista, {Perfil de TikTok}, 2025; Armando, 2024; Bengio et al., 2024).

Así es que, el declive industrial de Norteamérica acelerado durante las administraciones Clinton y Bush alcanzó su punto crítico bajo Trump, cuya política “America First” intenta repatriar fábricas mediante aranceles, y continúa bajo Biden con incentivos de la CHIPS Act y condicionalidad tecnológica (Baylis et al., 2019; Collins, 2022; Montero-Moncada et al., 2022). Para Colombia, este escenario crea un “dilema de interdependencia” (Keohane & Nye, 1977) que se manifiesta en cuatro frentes interconectados:

- (1) La creciente penetración china en minería verde, puertos y 5G, que reproduce la lógica del collar de perlas y aumenta la densidad relacional del sub-complejo de seguridad andino-pacífico (Skobalski, 2021; Ramos, 2022; Parra-P., 2018).
- (2) La presión estadounidense para excluir a Huawei y alinear la inteligencia militar con la National Defense Industrial Strategy (González Cepeda, 2024; Montero-Moncada et al., 2022).
- (3) La vulnerabilidad cibernética derivada del ciberespionaje y la guerra de microchips, donde el triopolio NVIDIA-TSMC-ASML refuerza la

dependencia tecnológica (@tech2trade, {Perfil de TikTok}, 2025; Heather, 2024).

(4) La intensificación de amenazas híbridas, deforestación amazónica, minería ilegal y crimen transnacional, que explotan vacíos de gobernanza y ponen en riesgo la soberanía territorial (Ramírez, 2022; Cabrera-Ortiz, 2021).

En conjunto, estas dinámicas obligan a Bogotá a adoptar la seguridad cooperativa de Abella & Torrijos (2020) y a institucionalizar la gobernanza anticipatoria, fortaleciendo foros trilaterales y mecanismos de inteligencia que monitoreen inversiones críticas y eviten la captura regulatoria. En perspectiva 2030-2040, las administraciones estadounidenses de Trump a Biden, seguirán condicionando transferencia tecnológica y financiamiento a la alineación estratégica, mientras China afianza subsidios estatales que “disciplinan” al mercado para elevar salarios internos y proyectar un capitalismo tutelado (Sebastiá, 2022; Ochoa, 2019; @innovacionchina, {Perfil de TikTok}, 2025).

La gran cuestión para Colombia, entonces, radica en transformar esta rivalidad en palanca de desarrollo: diversificar socios, invertir en I+D nacional, blindar infraestructuras críticas y estructurar una política de neutralidad activa que facilite la inserción en cadenas de valor sin sacrificar autonomía. Solo así podrá convertir la presión geopolítica en ventaja negociadora y avanzar hacia una seguridad multidimensional que trascienda coyunturas y consolide la soberanía en un mundo multipolar cada vez más competitivo (Álvarez-Calderón et al., 2024; Abella & Torrijos, 2020; Cabrera-Ortiz, 2021).

Oportunidades geoeconómicas y riesgo de dependencia.

La primera capa de la competencia ofrece a Colombia nuevos cauces de inversión e integración logística: la adhesión a la Ruta de la Seda abre acceso a financiamiento para

puertos, ferrocarriles y energía limpia, mientras las disputas arancelarias de Washington con sus vecinos crean nichos de exportación hacia veintitrés estados estadounidenses que demandan manufacturas y agroindustria colombianas. Sin embargo, toda oportunidad contiene una sombra: los créditos chinos pueden profundizar la vulnerabilidad fiscal si se pactan sin transparencia, y la sobreexposición al mercado norteamericano prolonga la dependencia histórica.

La clave estratégica, entonces, es convertir la dualidad en palanca: negociar cláusulas de transferencia tecnológica con Pekín, explotar ventajas comparativas reveladas para el near-shoring estadounidense y, al mismo tiempo, acelerar la diversificación hacia la Unión Europea y el Sudeste Asiático. Así, la política geoeconómica deja de ser un péndulo entre dos polos y se vuelve una matriz de múltiples nodos donde la resiliencia financiera se mide por la amplitud del portafolio comercial (BBC News Mundo, 2025; Valora Analitik, 2025; CIDOB, 2025; Guzmán Montoya, 2024; Ellis, 2023; ANIF, 2024; AmCham Colombia, 2025; Giraldo Valencia, 2024).

Amenazas híbridas y brechas de defensa multidimensional.

La segunda partitura revela que el triunfo económico pierde sentido si el Estado carece de escudos frente a las amenazas híbridas que emergen del mismo ecosistema global: cárteles con redes financieras chinas, ciberataques que aprovechan infraestructura 5G, campañas de desinformación alimentadas por algoritmos extranjeros y sabotajes contra oleoductos que afectan el 2% del PIB. Estudios recientes muestran que Colombia aún exhibe debilidades en guerra híbrida: faltan capacidades de inteligencia estratégica, interoperabilidad ciberespacial y una doctrina que articule la fuerza militar con la resiliencia civil.

La multidimensionalidad implica que un apagón digital o una filtración masiva de datos puede ser tan letal como un misil, y que la frontera entre crimen organizado y actor estatal proxy se difumina. Por ello, la modernización de la defensa no puede reducirse a comprar plataformas; exige integrar sensores satelitales, big data, seguridad jurídica para la I-D y alianzas públicas-privadas que refuercen la protección de infraestructuras críticas. Sólo así el país pasará de ser terreno de juego a jugador que detecta, disuade y, llegado el caso, responde con herramientas convencionales y no convencionales equilibradas (Montero-Moncada et al., 2022; Fonseca-Ortiz et al., 2024; Payá Santos & Luque Juárez, 2024; Muñoz Meoño, 2024; Rincón Ruiz, 2013; CEERI, 2022; Hoffman, 2023; Arteaga Velásquez, 2023).

Autonomía estratégica y diversificación de la seguridad.

Finalmente, la tercera capa conecta economía y defensa bajo el concepto de autonomía estratégica: la capacidad de decidir y actuar sin quedar rehén de presiones externas. Para Colombia, la autonomía no significa neutralidad aislacionista, sino libertad de elección informada.

Se materializa en tres líneas: i) ampliar el Servicio Exterior con profesionales expertos en tecnología y seguridad para negociar de tú a tú con potencias y regular inversiones críticas; ii) institucionalizar la evaluación de riesgos de cadenas de suministro —minerales críticos, semiconductores, energía— para evitar dependencias unilaterales; iii) consolidar una Comunidad de Seguridad Multidimensional que integre inteligencia estatal, academia y sector privado, capaz de producir alertas tempranas y recomendaciones de políticas públicas. La autonomía también requiere cultivar alianzas regionales —OTAN global partner, Consejo de Defensa Suramericano, CELAC-UE— que ofrezcan amortiguadores diplomáticos y cooperación en innovación dual.

Así, la estrategia de defensa deja de basarse en la mera subordinación a Washington o en la fascinación por el capital chino y se convierte en una arquitectura flexible, plural y centrada en los intereses nacionales, donde cada acuerdo se firma con cláusulas de gobernanza, transparencia y transferencias recíprocas (Arteaga Velásquez, 2023; Bárcenas Medina, 2025; Riquelme Rivera, 2016; Verdes-Montenegro, 2025; Astroza & Sepúlveda, 2025; Tokatlian, 2013; Pardo & Tokatlian, 2012; Calderón, 2017)..

Recapitulando, en concordancia para dar respuesta al objetivo general en síntesis la competencia China–Estados Unidos redefine la seguridad y la defensa de Colombia al entrelazar oportunidades geoeconómicas, amenazas híbridas y exigencias de autonomía estratégica. Aprovechar financiamiento e inserción en mercados múltiples es posible si se blindan los contratos con transparencia y se diversifican socios; contener amenazas híbridas demanda una defensa multidominio que fusione poder duro, ciberinteligencia y cohesión social; y lograr autonomía implica profesionalizar la diplomacia, gestionar riesgos de dependencia y tejer alianzas regionales que expandan opciones. Cumplir este tríptico permitirá que, en el mediano y largo plazo, Colombia transforme el choque de titanes en una plataforma de desarrollo soberano (Montero-Moncada et al., 2022; Ellis, 2023; García Herrero & Tan, 2024; BBC News Mundo, 2025; Arteaga Velásquez, 2023; Valora Analitik, 2025; Payá Santos & Luque Juárez, 2024; Fonseca-Ortiz et al., 2024).

Conclusiones

En primer lugar, al describir los intereses estratégicos de China y de Estados Unidos en América Latina permitió deslumbrar o evidenciar que ambos actores conciben a Colombia

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”

Bogotá D.C., Colombia

como un nodo geopolítico bicéanico indispensable para proyectar poder hacia el Caribe, la Amazonia y el Pacífico; China lo hace por medio de la Iniciativa de la Franja y la Ruta, la diplomacia de las materias primas críticas y la expansión de empresas como Huawei y Zijin Mining, mientras que Estados Unidos refuerza la cooperación militar, la interoperabilidad tecnológica y los acuerdos de defensa con énfasis en control de rutas ilícitas y contención de competidores extrarregionales (Ghotme & Ripoll, 2016; Mejía Giraldo, 2014; Spanish.News, 2024; Barzola & Baroni, 2018; Ellis, 2021; Álvarez-Calderón et al., 2024; CIDOB, 2019; Honor, 2024).

Por lo que se recomienda, consolidar una política de Estado de diversificación de socios que condicione las grandes inversiones a transferencias tecnológicas, cláusulas ambientales y transparencia, evitando la dependencia de un único oferente de seguridad o financiamiento (Acevedo-Navas, 2023; Fescol, 2024; Bloomberg Línea, 2025; Malena, 2023; World Bank, 2023; KAS, 2024; Portal Cancillería, 2025; Preciado & Uc, 2013).

En segundo lugar, el análisis comparado de las administraciones Trump y Biden mostró que, aunque difieren en estilo, ambas han mantenido la lógica de contención frente a Beijing, empleando sanciones, control de exportaciones de semiconductores y presión diplomática para limitar la huella china en infraestructuras críticas; esto se traduce en un entorno de mayor escrutinio a los proyectos energéticos, 5G y puertos colombianos, al tiempo que se incentiva el friend-shoring y el near-shoring de cadenas de valor hacia el país (Richardson, 2008; Rosales, 2020; Pautasso, 2009; Lake, 2009; Perez & Vernengo, 2010; Rojas, 2015; SIPRI, 2023; Defensa.com, 2025; Infobae, 2024).

Por lo que se recomienda, a Colombia que debe fortalecer sus agencias de ciberseguridad y a la unidad de revisión de inversiones extranjeras o quien cumpla esa

función evaluar riesgos de contramedidas, garantizando compatibilidad con estándares occidentales sin clausurar oportunidades asiáticas (Mearsheimer, 2020; Armando, 2024; Pesquera, 2024; US NDS, 2022; BID, 2023; Ellis, 2021; Preciado & Uc, 2013; Spanish.News, 2024).

En tercer lugar, la prospectiva de amenazas indica que la rivalidad sinoestadounidense incrementará en Colombia los riesgos híbridos como las cibercampañas, espionaje industrial, sobreendeudamiento, minería ilegal y presión sobre bosques amazónicos, pero también crea oportunidades para apalancar la transición energética, la diplomacia climática y la inserción en cadenas de suministro verdes si se gestionan mediante gobernanza anticipatoria y seguridad multidimensional (Cabrera-Ortiz, 2021; Rincón Ruiz, 2013; Ramírez, 2022; Skobalski, 2021; The State Council, 2023; Ellis, 2021; Bloomberg Línea, 2025; World Bank, 2023).

Por lo que se recomienda, adoptar un Libro Blanco de Seguridad Nacional 2026-2042 que integre defensa, política exterior y sostenibilidad, priorice inteligencia estratégica sobre actores extrarregionales, fortalezca la presencia estatal en zonas de recursos críticos y coordine con la OTAN y con socios Indo-Pacífico para blindar infraestructuras y ecosistemas, temas multiespectral que tiene que integrar a favor de la nación, todos los aspectos inmersos más allá de los entres de seguridad y defensa, con la batuta política que a la republica en torno a una estrategia a futuro en prospectiva, independientemente el matiz político que se presente en los diferentes momentos (Cabrera-Ortiz, 2021; Álvarez-Calderón et al., 2024; Honor, 2024; CIDOB, 2019; Ellis, 2021; Preciado & Uc, 2013; Malena, 2023; SIPRI, 2023).

Ahora bien de forma general, y dando respuesta a nuestra pregunta problema ¿Cómo afectará la creciente competencia estratégica entre China y Estados Unidos la seguridad y defensa de Colombia en el mediano y largo plazo?; es evidente que, en el mediano y largo plazo la competencia estratégica entre China y Estados Unidos afectará la seguridad y defensa de Colombia generando simultáneamente presiones exógenas y márgenes de maniobra: a) incrementará la rivalidad por puertos, minerales y corredores bioceánicos; b) ampliará la exposición de Colombia a tecnologías duales y a coerciones comerciales; c) obligará a redefinir la doctrina de seguridad hacia un enfoque de resiliencia multidimensional que combine disuasión convencional, ciberdefensa y diplomacia multivector (Ghotme & Ripoll, 2016; Mejía Giraldo, 2014; Acevedo-Navas, 2023; Álvarez-Calderón et al., 2024; Richardson, 2008; Rosales, 2020; Ellis, 2021; Cabrera-Ortiz, 2021).

Por lo que, de forma general se recomienda establecer una Estrategia Nacional de Inserción Competitiva que utilice instrumentos de política industrial, inteligencia económica y alianzas tecnológicas con la UE, Japón y Corea para equilibrar la relación con las dos superpotencias y asegurar la autonomía estratégica de Colombia (Preciado & Uc, 2013; Malena, 2023; Bloomberg Línea, 2025; Honor, 2024; World Bank, 2023; Fescol, 2024; Pesquera, 2024; KAS, 2024).

Finalmente, este esfuerzo académico deja vacíos de conocimiento y agenda futura, en donde se evidencia que persisten lagunas investigativas sobre: i) métricas precisas del endeudamiento colombiano asociado a proyectos BRI y su sostenibilidad fiscal (Malena, 2023; World Bank, 2023; The State Council, 2023; Bloomberg Línea, 2025); ii) impacto de la rivalidad tecnológica en la cadena de valor de semiconductores y ciberseguridad nacional (Honor, 2024; Álvarez-Calderón et al., 2024; Pesquera, 2024; Armando, 2024); iii) efectos

socio-ambientales de la minería crítica promovida por actores chinos frente a marcos de gobernanza climática y derechos étnicos (Rincón Ruiz, 2013; Barzola & Baroni, 2018; Ramírez, 2022; Ellis, 2021); y iv) la eficacia de modelos de cooperación triangular UE-EE.UU.-Colombia para contrarrestar riesgos de sobredependencia financiera (KAS, 2024; CIDOB, 2019; Preciado & Uc, 2013; Acevedo-Navas, 2023). Abordar estos temas mediante estudios interdisciplinarios y sistemas de alerta temprana fortalecerá la toma de decisiones estratégicas del Estado colombiano.

Referencias

- Abella, J. D., & Torrijos, V. (2020). La diplomacia para la seguridad en el posicionamiento estratégico de Colombia en el ámbito de la paz y la seguridad regional: reflexiones desde el concepto de diplomacia de defensa. *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, 15(1), 129-144. <https://bit.ly/3CXqzQ5>
- Acevedo-Navas, C. (2023). Ejes temáticos estratégicos en seguridad y defensa en Colombia. *Revista Científica General José María Córdova*, 21(42), 303–326. <https://doi.org/10.21830/19006586.1215>
- Alonso, D.A., & Bocalandro, D.R. (2019). Análisis de la importancia geoestratégica del atlántico sur. El caso de las Malvinas. *Conciencia Digital*. <https://doi.org/10.33262/concienciadigital.v2i2.951>
- Álvarez-Calderón, C.E., Trujillo-Rosero, A.J., & García-Torres, J.A. (2024). La articulación de los litorales de Colombia como Zona Marítima Estratégica. *Revista Científica General José María Córdova*. <https://doi.org/10.21830/19006586.1279>
- Arancón, F. (2014). El collar de perlas de China: geopolítica en el Índico. *El Orden Mundial*. <https://elordenmundial.com/el-collar-de-perlas-chino/>
- Ariza Romero, J. P., Buenaventura Núñez, J. C., & Castillo Español, J. A., (2019). Estrategia e Intereses chinos sobre la cuenca Amazónica Colombiana. Repositorio Institucional ESDEGUE. <https://hdl.handle.net/20.500.14205/4204>
- Armando, E. (2024). Understanding the new silk roads of energy. *Geopolitique.eu*. Recuperado de <https://geopolitique.eu/en/articles/understanding-the-new-silk-roads-of-energy/>

- Arteaga Alcívar, Y.A. (2024). La rivalidad geopolítica entre Estados Unidos y China, caso de estudio: América Latina. *Revista Multidisciplinaria de Desarrollo Agropecuario, Tecnológico, Empresarial y Humanista*. <https://doi.org/10.61236/dateh.v6i1.881>
- Axelrod, R., & Iliev, R. (2014). Timing of cyber conflict. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 111(4), 1298-1303. <https://doi.org/10.1073/pnas.1322638111>
- Babin, J. (2019). La Stratégie Indo-Pacifique libre et ouverte, un contre-projet japonais aux Nouvelles routes de la soie?. *Groupe d'études et de recherche sur l'Asie contemporaine*.
- Banco de la República. (2025). Reporte de Mercados Financieros - Cuarto trimestre de 2024. <https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=https://www.banrep.gov.co/es/publicaciones-investigaciones/reporte-mercados-financieros/cuarto-trimestre-2024&ved=2ahUKEwjQo4rP7aSLAxXWSTABHSHyPP8QFnoECBcQAQ&usg=AOvVaw0G4rFgU23o29BRxSqMmzJR>
- Barrero Barrero, D. (2020). La doctrina y el poder aéreo integral del Estado nación en el siglo XXI. En F. Valdés, *El poder aéreo integral del Estado nación en el siglo XXI* (pp. 103-130). Sello Editorial ESDEG. <https://doi.org/10.25062/9789584289018.05>
- Barzola, E., & Baroni, P. (2018). El acercamiento de China a América del Sur. Profundización del neoextractivismo e incremento de conflictos y resistencias socioambientales. *Colombia Internacional*, 93, 119-145. <https://dx.doi.org/10.7440/colombiaint93.2018.05>
- Baylis, J., Wirtz, J., & Gray, C. (2019). *Strategy in the contemporary world: An introduction to strategic studies*. Oxford University Press. <https://doi.org/kf4x>

Bengio, Y., Hinton, G., Yao, A., Song, D., Abbeel, P., Darrell, T., Harari, Y. N., Zhang, Y.-Q., Xue, L., Shalev-Shwartz, S., Hadfield, G., Clune, J., Maharaj, T., Hutter, F., Baydin, A. G., McIlraith, S., Gao, Q., Acharya, A., Krueger, D., Dragan, A., Torr, P., Russell, S., Kahneman, D., Brauner, J., & Mindermann, S. (2024). Managing extreme AI risks amid rapid progress. *Science*, 384(6698), 842-845.

<https://doi.org/10.1126/science.adn0117>

Buzan, B. (1987). *An introduction to strategic studies: Military technology and international relations*. Palgrave Macmillan London. <https://tinyurl.com/f6hrvckh>

Cabrera Aux, I., (2021). Propuesta para la formulación de lineamientos del estado colombiano para lograr el aumento de su influencia regional con respecto al desarrollo geoestratégico contemporáneo. Repositorio Institucional ESDEGUE.

<https://hdl.handle.net/20.500.14205/11051>

Cabrera-Ortiz, F. (2021). Propuesta para el planeamiento estratégico de la seguridad nacional desde una perspectiva multidimensional. *Revista Científica General José María Córdova*, 19(33), 5–28. <https://doi.org/10.21830/19006586.747>

Cao, C., & Suttmeier, R. P. (2017). Challenges of S&T system reform in China. *Science*, 355(6329), 1019-1021. <https://doi.org/10.1126/science.aal2515>

Cao, J., Cohen, A., Hansen, J., Lester, R., Peterson, P., & Xu, H. (2016). China-U.S. cooperation to advance nuclear power. *Science*, 353(6299), 547-548.

<https://doi.org/10.1126/science.aaf7131>

Capraro, V., Lentsch, A., Acemoglu, D., Akgun, S., Akhmedova, A., Bilancini, E., Bonnefon, J.-F., Brañas-Garza, P., Butera, L., Douglas, K., Everett, J., Gigerenzer, G., Greenhow, C., Hashimoto, D., Holt-Lunstad, J., Jetten, J., Johnson, S., Kunz, W.,

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”
Bogotá D.C., Colombia

- Longoni, C., ... Viale, R. (2024). 1 El impacto de la inteligencia artificial generativa en las desigualdades socioeconómicas y la formulación de políticas. PNAS Nexus, 3(6), Artículo 191. <https://doi.org/10.1093/pnasnexus/pgae191>
- Castillo Alarcón, M, (2024). Dinámica entre Colombia y China. El realismo en la relación binacional. Repositorio Institucional ESDEGUE. <https://hdl.handle.net/20.500.14205/11328>
- Céspedes, A, (2024). Estados Unidos, China, Rusia y Colombia; estudio comparativo de culturas estratégicas e identidades nacionales Repositorio Institucional ESDEGUE. <https://hdl.handle.net/20.500.14205/11324>
- David Muñoz, C.A., (2020). Alianza comercial entre Colombia y la república popular de China : análisis de sus repercusiones y propuesta para su fortalecimiento. Repositorio Institucional ESDEGUE. <https://hdl.handle.net/20.500.14205/4476>
- Davidson, M. R., Karplus, V. J., Lewis, J. I., Nahm, J., & Wang, A. (2022). Risks of decoupling from China on low-carbon technologies, 377(6612), 1266-1269. <https://doi.org/10.1126/science.abq5446>
- De Miguel, B. (2022, 1 abril). La UE reclama a China que se mantenga neutral en la guerra de Putin contra Ucrania. El País. <https://elpais.com/internacional/2022-04-01/la-ue-reclama-a-china-que-se-mantenga-neutral-en-la-guerra-de-putin-contra-ucrania.html>
- Decreto 3398. (1965, 24 de diciembre). Por el cual se organiza la defensa nacional. Presidencia de la República de Colombia. Diario Oficial 31842. https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma_pdf.php?i=66354
- Departamento Nacional de Planeación. (2015). Plan Colombia: Balance de los 15 años. <https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=https://col>

aboracion.dnp.gov.co/cdt/sinergia/documentos/plan_colombia_boletin_180216.pdf&ve d=2ahUKEwjPz6Lw66SLAxXHRDABHZPeADIQFnoECBMQAQ&usg=AOvVaw16 QsCBew94pk7dU9PFE7aD

Díaz, S., Settele, J., Brondízio, E. S., Ngo, H. T., Agard, J., Arneth, A., Balvanera, P., Brauman, K. A., Butchart, S. H. M., Chan, K. M. A., Garibaldi, L. A., Ichii, K., Liu, J., Subramanian, S. M., Midgley, G. F., Miloslavich, P., Molnár, Z., Obura, D., Pfaff, J. A., ... Zayas, C. N. (2019). Pervasive human-driven decline of life on Earth points to the need for transformative change. *Science*, 366(eaax3100).
<https://doi.org/10.1126/science.aax3100>

El Periódico. (2018, 9 febrero). China quiere establecer una «Ruta de la Seda Polar».
<https://www.elperiodico.com/es/internacional/20180208/china-quiere-establecer-la-ruta-de-la-seda-polar-6610575>

El Tiempo(@ELTIEMPO). (2025, 2 de febrero). La grave alerta por el presupuesto de las FF. MM. para sostener la 'Operación Catatumbo. (Tweet). (X).
<https://x.com/eltiempo/status/1885999101117919666?s=46&t=GWpW9eUv9P9kAP7gB6da2w>

Fletcher, C., Ripple, W. J., Newsome, T., Barnard, P., Beamer, K., Behl, A., Bowen, J., Cooney, M., Crist, E., Field, C., Hiser, K., Karl, D. M., King, D. A., Mann, M. E., McGregor, D. P., Mora, C., Oreskes, N., & Wilson, M. (2024). Earth at risk: An urgent call to end the age of destruction and forge a just and sustainable future. *PNAS Nexus*, 3(4), pgae106. <https://doi.org/10.1093/pnasnexus/pgae106>

Fuster Leal, R. (2021, 16 noviembre). Connivencia ruso-china en el Ártico: explicación de la Ruta de la Seda Polar. Instituto Español de Estudios Estratégicos- IEE.

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”
Bogotá D.C., Colombia

https://www.ieee.es/publicaciones-new/documentos-de-opinion/2021/DIEEEO128_2021_RUBFUS_Artico.html

García Torres, J. A. (2025). Geopolítica de tierras raras: un análisis descriptivo desde el marco de seguridad y defensa nacionales. *Estudios en Seguridad y Defensa*, 20(39), 11–36. <https://doi.org/10.25062/1900-8325.4967>

Ghotme, R., & Ripoll, A. (2016). La presencia China en América Latina: ¿desafío a la hegemonía estadounidense? *Criterio Libre*, 14(25), 205-225. <https://doi.org/10.18041/1900-0642/criteriolibre.2016v14n25.1062>

Gil, C. (2025). El progresismo latinoamericano necesita afrontar los problemas de seguridad de cara al 2025, *El País*. <https://elpais.com/america-colombia/2024-12-28/el-progresismo-latinoamericano-necesita-afrontar-los-problemas-de-seguridad-de-cara-al-2025.html>

Gómez Rey, D, G., (2023). Intereses geopolíticos de China en Centroamérica y su similitud con la relación China-Yibuti. *Repositorio Institucional ESDEGUE*. <https://hdl.handle.net/20.500.14205/11035>

González Cepeda, T. N. (2024, noviembre 30). Perspectiva hemisférica de defensa frente al tráfico ilícito transnacional de armas de fuego, municiones y explosivos, en el marco de la OEA. <https://hdl.handle.net/20.500.14205/11331>

Gutiérrez González, L. (2021). Impacto Geoeconómico Regional de la Ruta de la Seda China: Una Visión Comparada del Primer Siglo Antes De Cristo y la Actualidad Universidad Militar Nueva Granada. [Repositorio académico sobre geoestrategia energética]. Recuperado de <https://repository.umng.edu.co/server/api/core/bitstreams/06547c79-40d8-4c66-b8f1-6efe6364452c/content>

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”
Bogotá D.C., Colombia

Heather, W. (2024). Science and America’s challenge. *Science*, 386(6726), 1073.

<https://doi.org/10.1126/science.adv0357>

Hernández Sampieri, R., Mendoza Torres, C. P. (2023). Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. México: McGraw-Hill Education.

[https://www.casadellibro.com.co/libro-metodologia-de-la-](https://www.casadellibro.com.co/libro-metodologia-de-la-investigacion/9786071520319/15984703)

[investigacion/9786071520319/15984703](https://www.casadellibro.com.co/libro-metodologia-de-la-investigacion/9786071520319/15984703)

Jia, R., Roberts, M. E., Wang, Y., & Yang, E. (2024). The impact of US–China tensions on US science: Evidence from the NIH investigations. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 121(19), e2301436121. <https://doi.org/10.1073/pnas.2301436121>

Mejia Giraldo, J. E., (2014). Latinoamérica y el Caribe un escenario estratégico para China.

Repositorio Institucional ESDEGUE. <https://hdl.handle.net/20.500.14205/3514>

Merigot, K. (2019). Collier de perles’ et bases à usage logistique dual. *Geostrategia*.

Ministerio de Minas y Energía. (2022). Hoja de Ruta del Hidrógeno en Colombia.

https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=https://www.minenergia.gov.co/documents/5861/Hoja_Ruta_Hidrogeno_Colombia_2810.pdf&ved=2ahUKEwjLtJKP36SLAxUhfTABHSLxKN4QFnoECBgQAQ&usq=AOvVaw06-JQgUqtvybyhcY2awplc

Montero Moncada, L. A. (2021). Estado y Poder. Una apreciación teórica a la acción estratégica del Estado. *Escenarios Actuales*, 26(2), 37-58. <https://bit.ly/3ewECTx>

Montero-Moncada, L. A., González-Martínez, M. A., & Jiménez-Almeira, G. A. (2022). Las capacidades estratégicas de Colombia para enfrentar las amenazas extrarregionales y transnacionales . *Revista Científica General José María Córdova*, 20(40), 799–814.

<https://doi.org/10.21830/19006586.943>

Muñoz, F.G. (2018). Evolución de las Actividades Mineras, los Conflictos Socioambientales y los Empoderamientos Pacifistas en Colombia.

<https://www.semanticscholar.org/paper/Evoluci%C3%B3n-de-las-actividades-mineras%2C-los-y-los-en-Mu%C3%B1oz/406d3f4936f77cc093481c02ac5759ed60ffae85>

Normile, D., & Huihui, B. (2022, February 8). A Beijing think tank offered a frank review of China’s technological weaknesses. Then the report disappeared. Science,

<https://www.science.org/content/article/beijing-think-tank-offered-frank-review-china-s-technological-weaknesses-then-report>

Ochoa, L. (2019). La Nueva Ruta de la Seda como Instrumento Geopolítico de China. Universidad Militar Nueva Granada. [Repositorio académico sobre geoestrategia china].

Recuperado de <https://repository.umng.edu.co/server/api/core/bitstreams/080d6e69-1cf8-4e9a-95a4-4c928a50573a/content>

Parra-P., Á. (2018). La Ruta de la Seda: Implicaciones estratégicas. IEEE.ES. Recuperado de

https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2018/DIEEEO126_2018AGUPAR-RutaSeda.pdf

Pedraza Ángel, O., (2024). Elementos esenciales a tener en cuenta en la construcción de Política Espacial de Estado: Pilar primordial para el desarrollo espacial de Colombia.

Repositorio Institucional ESDEGUE. <https://hdl.handle.net/20.500.14205/10980>

Pesquera, D. (2024). ¿Qué es el collar de perlas chino?. Lisa News. Recuperado de

<https://www.lisanews.org/internacional/que-es-el-collar-de-perlas-chino/>

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”
Bogotá D.C., Colombia

Pineda Guerrero, J. A., & Carranza C., A. M., (2020). Implicaciones geopolíticas de la construcción del canal interoceánico en Nicaragua por parte de China en Latinoamérica.

Repositorio Institucional ESDEGUE. <https://hdl.handle.net/20.500.14205/4506>

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - PNUD. (2012). La estrategia internacional de lucha contra las drogas en Colombia: seguridad y cooperación al desarrollo.

https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=https://www.unodc.org/documents/colombia/investigacioncultivoscoca/SDP_493_2012_1.PDF&ved=2ahUKEwivsO7m76SLAxURSzABHak7M1kQFnoECBMQAAQ&usg=AOvVaw3-GNbMFSJTGA177Z8hkER8

Quitian Navarro, C. F., (2021). Implicaciones geopolíticas para Colombia de la guerra comercial entre China y Estados Unidos. Repositorio Institucional ESDEGUE.

<https://hdl.handle.net/20.500.14205/11046>

Ramos Salamanca, R.A. (2018). Proyección Oceanopolítica de Colombia en el Asia Pacífico.

Ensayos sobre Estrategia Marítima. <https://doi.org/10.25062/2500-4735.474>

Rincón Ruiz, A. (2013). Coca crops, forests, people and anti-drug policy in Colombia:

Towards the understanding of a complex relationship. Tesis Doctoral- Universitat Autònoma de Barcelona (UAB). <http://hdl.handle.net/10803/117303>

Rodríguez Albor, Gustavo, y David Luquetta Cediell. «Colombia en el interregno hegemónico global: iniciativa del Sur hacia una geopolítica multipolar». *Revista Internacional de Cooperación y Desarrollo* 12.1 (2025): 48. Web.

- Romero Peña, E., (2019). Análisis de los componentes estratégicos y política exterior de la alianza estratégica entre China y Colombia Repositorio Institucional ESDEGUE. <https://hdl.handle.net/20.500.14205/4248>
- Saucedo-Urriarte, J. A., Diaz-Quevedo, C., Milla Pino, M. E., Durand Chávez, L., Linares Rivera, J., Vásquez Pérez, H. V., & Quispe-Ccasa, H. A. (2023). Sustentabilidad productiva de la instalación de sistemas silvopastoriles: una revisión sistemática basada en la realidad de Perú y Colombia. Ciencia y Tecnología Agropecuaria. https://doi.org/10.21930/rcta.vol24_num2_art%3A3048
- Sebastiá, I. (2022). ¿Qué es la Nueva Ruta de la Seda china?. El Orden Mundial. Recuperado de <https://elordenmundial.com/que-es-nueva-ruta-seda-china/>
- Serbín, A. (2021). El Indo-Pacífico y América Latina en el marco de la disputa geoestratégica entre Estados Unidos y China. Documentos de Trabajo. <https://doi.org/10.33960/ISSN-E.1885-9119.DT45>
- Sierra, E. H. (2010). Análisis jurídico del tratado de Estados Unidos y Colombia sobre el uso de bases militares en territorio colombiano. <https://www.semanticscholar.org/paper/An%C3%A1lisis-jur%C3%ADdico-del-tratado-de-Estados-Unidos-y-Sierra/e53fd82591fb1cac83eee47964f6116a4267fca5>
- Skobalski, S. (2021). Ruta de la Seda y collar de perlas chino en la región Indo-Pacífico. Reporte Asia. Recuperado de <https://reporteasia.com/opinion/2021/08/16/ruta-de-la-seda-collar-de-perlas-chino-region-indo-pacifico/>
- Sodupe, K. (2002). La estructura de poder del sistema internacional: del final de la Segunda Guerra Mundial a la posguerra fría. Editorial Fundamentos.

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”
Bogotá D.C., Colombia

Spanish.News. (2024). Gasto en I+D de China llega a 458.500 millones de dólares en 2023.

Spanish.News.

<https://spanish.news.cn/20240305/1378e896fcb1461a995f6ac1dd10b89d/c.html>

Stone, R. (2020, January 8). 'National pride is at stake.' Russia, China, United States race to build hypersonic weapons. Science, 1, aba7957.

<https://www.science.org/content/article/national-pride-stake-russia-china-united-states-race-build-hypersonic-weapons>

Sumedh, A. (2017). China's One Belt One Road Initiative and the Gulf Pearl chain. China Daily. Opinion: Belt and Road. Recuperado de

https://www.chinadaily.com.cn/opinion/2017beltandroad/2017-06/05/content_29618549.htm

Utria, K. (2018). Implicaciones geopolíticas de la Nueva Ruta de la Seda a la luz del Desarrollo Pacífico de China. Pontificia Universidad Javeriana. [Repositorio académico sobre la proyección marítima china]. Recuperado de

<https://apidspace.javeriana.edu.co/server/api/core/bitstreams/fd53e809-7b5d-42b9-9b8d-cac745d52b6d/content>

Vicenty. (2016). Les Nouvelles routes de la soie : ambitions chinoises et réalités géopolitiques. Géoeconomie.

VTC News. (2023). Vietnam y Corea del Sur firman un acuerdo de desarrollo de infraestructura por 2.000 millones de dólares. vietnam.vn.

<https://www.vietnam.vn/es/viet-nam-han-quoc-ky-thoa-thuan-2-ty-usd-phat-trien-ha-tang>

Yin, R. K. (2018). Case study research and applications: Design and methods (6th ed.). Sage Publications.

https://books.google.com.co/books?id=6DwmDwAAQBAJ&sitesec=buy&hl=es&source=gbs_atb

Zhang, M., Chen, S., Du, W., Cao, X., Li, D., Zhang, J., & Havlin, S. (2023). Risky cascading transitions in international relationships. PNAS Nexus, 2(1), pgac289.
<https://doi.org/10.1093/pnasnexus/pgac289>

@adriandiazmarro. (2025). Cambio de la energía china al infinito: energía solar de espacio. TikTok. {Perfil de TikTok}. <https://vt.tiktok.com/ZShJkpy97/>

@analisismundial. (2025). Diplomacia de infraestructura china. TikTok. {Perfil de TikTok}. <https://vt.tiktok.com/ZS67WApwb/>

@ciberseguridad_global. (2025). Espionaje más grande de planeta espacial chino. TikTok. {Perfil de TikTok}. <https://vt.tiktok.com/ZShJhsupV/>

@china_estrategia. (2025). China autosuficiente en litografía UV. TikTok. {Perfil de TikTok}. <https://vt.tiktok.com/ZSr9NNpEm/>

@china_potencia. (2025). China potencia diplomática. TikTok. {Perfil de TikTok}. <https://vt.tiktok.com/ZS67WApwb/>

@china_ruta. (2025). Ruta de la seda. TikTok. {Perfil de TikTok}. <https://vt.tiktok.com/ZShvNGSDC/>

@economia_global. (2025). Venta de bonos del tesoro EEUU: jugada para quebrar. TikTok. {Perfil de TikTok}. <https://vt.tiktok.com/ZShJSFpe5/>

@elpaparrush. (2025). Radares AN/TPY-2 en San Andrés y contención militar. TikTok. {Perfil de TikTok}. <https://vt.tiktok.com/ZSr4mqLBN/>

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”
Bogotá D.C., Colombia

@forocolombiax. (2025). Foro seguridad Colombia 2026: El Tiempo. YouTube.

<https://www.youtube.com/live/xQgCCj9lbeK?si=Yg0NHMI0YTi80Kvt>

@godiosjr. (2025). Inteligencia artificial y energía espacial china. TikTok. {Perfil de TikTok}. <https://vt.tiktok.com/ZShJk8KdU/>

@ingeniapro. (2025). Tecnología china y trenes de levitación magnética. TikTok. {Perfil de TikTok}. <https://vt.tiktok.com/ZSkADSEgb/>

@ing.gustavovm. (2025). China: trenes de bala y sincronización industrial. TikTok. {Perfil de TikTok}. <https://vt.tiktok.com/ZSkAU8pjy/>

@innovacionchina. (2025). China autosuficiente en litografía UV extrema. TikTok. {Perfil de TikTok}. <https://vt.tiktok.com/ZSr9NNpEm/>

@jaimejaimess21007. (2025). IA y supremacía tecnológica china. TikTok. {Perfil de TikTok}. <https://vt.tiktok.com/ZSM1SwrvB/>

@josehernandezluna1. (2025). Venta de bonos del tesoro estadounidense por China. TikTok. {Perfil de TikTok}. <https://vt.tiktok.com/ZShJSFpe5/>

@joseyong.506. (2025). Diplomacia de infraestructura y energía china. TikTok. {Perfil de TikTok}. <https://vt.tiktok.com/ZSh1MNPmx/>

@manugonzalez4723. (2025). Estrategia comercial de IA china. TikTok. {Perfil de TikTok}. <https://vt.tiktok.com/ZSkBLv1Ap/>

@marxanalista. (2025). Marx tenía razón: análisis de la dialéctica y modelo chino. TikTok. {Perfil de TikTok}. <https://vt.tiktok.com/ZSkYfGuwX/>

@rompexsilencio. (2025). Estrategias de contención y movimientos de EE.UU. TikTok. {Perfil de TikTok}. <https://vt.tiktok.com/ZSMpdN8U1/>

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”
Bogotá D.C., Colombia

@tech2trade. (2025). Triopolio de semiconductores: Nvidia, TSMC y ASML. TikTok.

{Perfil de TikTok}. <https://vt.tiktok.com/ZSr1CC3d2/>

@tecnogeopolitica. (2025). Triopolio, guerra tecnológica y subsidios. TikTok. {Perfil de

TikTok}. <https://vt.tiktok.com/ZSr1CC3d2/>

@whiteerock03. (2025). Venta de bonos del tesoro estadounidense por China. TikTok.

{Perfil de TikTok}. <https://vt.tiktok.com/ZShJSFpe5/>