



# **Geopolítica Crítica del Terrorismo Postconflicto colombiano: Amenazas emergentes entre 2016-2024 sobre puntos de interés geoestratégico**

My (EJC) Jose Angel Rojas Calderon

Artículo para optar al título profesional:

Magister en Estrategia y Geopolítica

Escuela Superior de Guerra "General Rafael Reyes Prieto"  
Bogotá D.C., Colombia  
2025

DATOS GENERALES	
Nombre del estudiante	: Jose Angel Rojas Calderon
Identificación	: 1022333292
Programa académico	: Maestría Estrategia y Geopolítica
Tutor metodológico	: Juan Carlos Aristizábal
Tutor temático	: Nelson Giovanni Parra Hernández
Fecha de entrega	: 10/02/2025
Extensión	: 15/06/2025

#### DECLARACIÓN DE ORIGINALIDAD Y CESIÓN DE DERECHOS

El autor declara que este artículo fue escrito de acuerdo con la normatividad de la Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto” (ESDEG) y no existe ningún potencial conflicto de interés relacionado con este. Las posturas y aseveraciones presentadas son resultado de un ejercicio académico e investigativo que no representan la posición oficial ni institucional de la ESDEG, las Fuerzas Militares de Colombia o el Ministerio de Defensa Nacional.

Este artículo es enteramente mi propio trabajo y no ha sido presentado para la obtención de un título en esta u otra Institución de Educación Superior. Se han referenciado todos los trabajos y puntos de vista de otros autores, así como los datos de otras fuentes utilizadas. No se emplearon herramientas de generación de contenido por Inteligencia Artificial para su elaboración.

El autor acepta ceder los derechos de publicación en favor de la ESDEG y su Sello Editorial de acuerdo con los términos de la licencia Creative Commons: Reconocimiento-NoComercial-SinObrasDerivadas.

#### AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN

El autor autoriza que este artículo sea publicado por el Sello Editorial ESDEG en su repositorio institucional y esté disponible bajo una modalidad de acceso abierto.

## **Geopolítica Crítica del Terrorismo Postconflicto colombiano: Amenazas emergentes entre 2016-2024 sobre puntos de interés geoestratégico.**

**0125588**

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”

**Resumen:** La geopolítica del terrorismo en Colombia revela una reconfiguración significativa en su dinámica territorial entre 2016 y 2024. Este estudio busca analizar los elementos que han configurado una amenaza insurgente en áreas geoestratégicas, a partir de un enfoque cualitativo que relaciona la transformación de conflictos, actores y objetivos estratégicos. La metodología incluye un análisis conceptual multi-autor para establecer relaciones entre estos elementos, así como un análisis estadístico de patrones terroristas mediante herramientas de visualización de datos. Se espera identificar los cambios en la naturaleza de los atentados, que han evolucionado hacia métodos de menor escala pero con mayor impacto social, y ofrecer recomendaciones para mejorar la protección civil en el marco del Plan de Campaña Ayacucho 2.0. Este trabajo busca llenar un vacío conceptual en el entendimiento de la geopolítica del terrorismo postconflicto en Colombia.

**Palabras clave:** geopolítica, terrorismo, amenazas, asimetría, conflicto, geoestrategia.

**Abstract:** The geopolitics of terrorism in Colombia reveals a significant reconfiguration in its territorial dynamics between 2016 and 2024. This study aims to analyze the elements that have shaped an insurgent threat in geostrategic areas, utilizing a qualitative approach that links conflict transformation, actors, and strategic objectives. The methodology includes a multi-author conceptual analysis to establish relationships among these elements, alongside statistical analysis of terrorist patterns using data visualization tools. It is expected to identify changes in attacks, which have evolved toward smaller-scale methods with greater social impact, and to provide recommendations for enhancing civilian protection within the framework of the Ayacucho Campaign Plan 2.0. This work seeks to fill a conceptual gap in understanding the geopolitics of post-conflict terrorism in Colombia.

**Keywords:** Geopolitics, terrorism, threats, asymmetry, conflict, geostrategy.

## **Introducción**

La geopolítica del terrorismo en Colombia expone un cambio estructural en su dinámica territorial. Durante 1998-2015, las acciones terroristas se concentraron en un 75% sobre espacios geográficos ubicados en el oriente y suroriente, principalmente zonas estratégicas de naturaleza fronteriza (Arauca) y también centrales (Meta), cuyas acciones se caracterizaron por el empleo de cilindros bomba (48%) y artefactos explosivos de alto impacto (32%) contra infraestructura energética (Ministerio de Defensa Nacional, 2024).

El periodo 2016-2024, a diferencia de 1998-2015, evidencia un cambio geoestratégico hacia centros urbanos y zonas fronterizas, materializando un 63% de los atentados en capitales departamentales y puntos geoeconómicos, necesarios para la estabilidad microeconómica de las regiones.

Ahora, en el marco de la geopolítica del terrorismo sobre territorio colombiano, los métodos han evolucionado hacia dispositivos de menor escala, pero mayor impacto social, registrando un incremento del 52% en el uso de granadas y paquetes bomba sobre áreas metropolitanas (Ministerio de Defensa Nacional, 2024).

Es así, ante el crecimiento del fenómeno, que las regiones del Pacífico nariñense y fronteras como la colombo- venezolana han surgido como espacios de concentración e impacto terrorista, asumiendo aumentos regionales hasta del 42% en la frecuencia de atentados, mientras que otros puntos históricamente afectados en el suroriente experimentaron una disminución del 58% (MDN, 2024).

Dicho cambio, expone una reconfiguración territorial de la geopolítica del terrorismo que sugiere una adaptación estratégica orientada hacia blancos de alto valor simbólico y menor presencia del Estado.

Los cambios señalados configuran un vacío conceptual poco explorado en el marco de la geopolítica del terrorismo: la configuración de elementos territoriales que, por fines geoestratégicos, cambian la dinámica de los atentados, sus formas de afectación y sus medios de disrupción.

Tal vacío surge por tres causas, todas asociadas a un entendimiento postconflicto de los nuevos escenarios con asimetría hostil.

La primera causa corresponde a la ausencia de investigaciones de enfoque cualitativo que en el marco disciplinar geopolítico expongan la relación estructural y conceptual que hay entre terrorismo, transformación endógena de los conflictos y la imposición de nuevos objetivos hostiles por parte de los actores que conforman lo que Kaldor (2013) llama: los nuevos escenarios y las nuevas guerras.

La segunda causa corresponde a la rápida transformación de los escenarios de conflicto armado en los que históricamente hubo convergencia de objetivos estratégicos con genealogías insurgentes, intereses geoeconómicos y elementos territoriales que permitieron el acceso rápido a la afectación de bienes públicos cuyas consecuencias son de orden nacional y regional (infraestructuras críticas macroeconómicas).

Las dos primeras causas configuran un vacío epistemológico en el campo de estudio que exige la geopolítica del terrorismo. Ambas, abren el debate a una mirada constructivista del problema en el que confluyen enfoques como la securitización, el entendimiento de la asimetría del conflicto y la comprensión de cambios que contrae el interés expansionista de un nuevo tipo de amenazas.

Es precisamente esa relación, la que desencadena una causa determinante en el desconocimiento de los elementos que conforman la geopolítica del terrorismo para contexto colombiano. Esta causa corresponde a la insuficiencia de análisis militares que en el análisis estadístico de datos expongan la transmutación de patrones geopolíticos que no se han considerado e incluido de forma conceptual en el diseño de estrategias conexas a la intervención territorial. Un ejemplo clave de ese tipo de estrategias es el Plan de Campaña de Acucho 2.0

Son las tres causas previas, las que llevan al siguiente planteamiento problema: ¿Cuáles son los elementos de la geopolítica del terrorismo post conflicto que han configurado una amenaza de tipología insurgente en las áreas de importancia geoestratégica entre lapso temporal 2016 y 2024?

## Metodología

Para llevar a cabo este proceso se seleccionó un enfoque de investigación cualitativo, pues este permite estructurar un diseño exploratorio dividido en 4 fases. Cabe destacar que la estructura metodológica se propuso a partir de las contribuciones generadas por Hernández, Fernández y Baptista (2010), quienes exponen que este tipo de diseño facilita la utilización de dos técnicas primarias: la comparación conceptual y la deducción hipotética.

En cuanto a los alcances, esta investigación es secuencial y deductiva, y por esa razón, el objetivo final es el planteamiento de una serie de recomendaciones por incluir en el objetivo estratégico de protección a población civil. Para el desarrollo del proceso exploratorio se llevó a cabo el siguiente esquema metodológico:

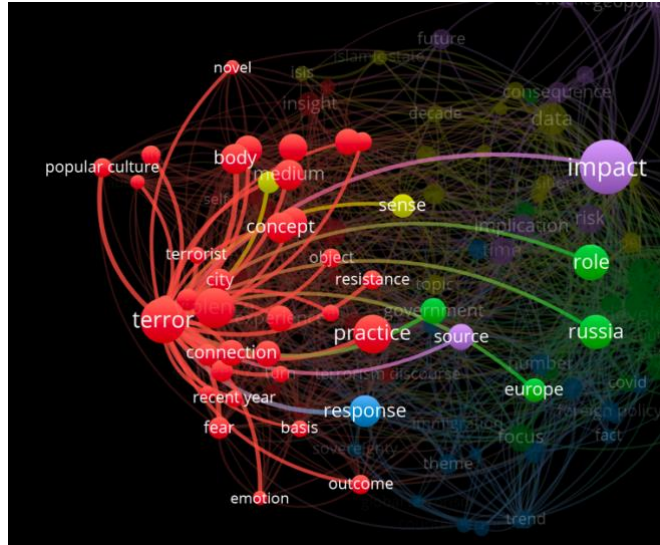
**Tabla 1.** Matriz metodológica

Objetivo	Actividad	Herramientas
Estudiar el marco de la geopolítica del terrorismo con un enfoque conceptual centrado en la transformación de los conflictos, los actores y los objetivos estratégicos de naturaleza insurgente.	Análisis conceptual multi-autor, cuyo propósito es establecer cómo se relacionan la transformación de un conflicto, los actores, los objetivos estratégicos y los elementos de contexto que conducen a la materialización del terrorismo	Matriz de relación conceptual
Exponer los patrones geoestratégicos característicos en las acciones terroristas ocurridas entre 2016 y 2024 a partir de la construcción disciplinar dada la teoría de la geopolítica crítica.	Análisis estadístico con técnica de exploración de datos para hallar patrones históricos característicos	Visualizador de datos del portal Datos Abiertos Colombia
Plantear las recomendaciones a incluir en el objetivo estratégico de protección a la población civil planteado por el Plan de Campaña Ayacucho 2.0.	Formular enfoques de intervención y prevención de acciones terroristas empleando la metodología para la construcción de acciones estratégicas	Modelo procedimental del Diseño Metodológico del Ejército



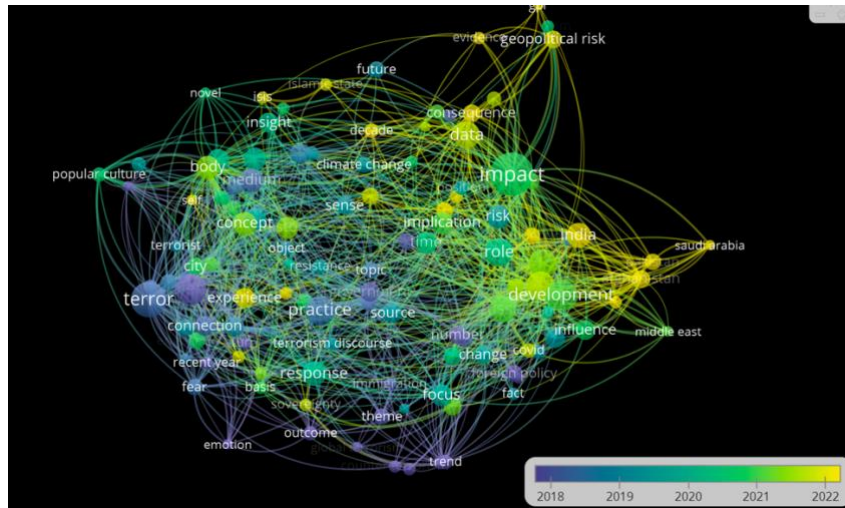
es el término de terrorismo, cuya conexión directa se da con el clúster de los impactos geopolíticos.

**Figura 2.** Relaciones directas del concepto terrorismo.



Fuente: elaboración propia con Vos Viewer

**Figura 3.** Términos organizados por fecha de publicación.

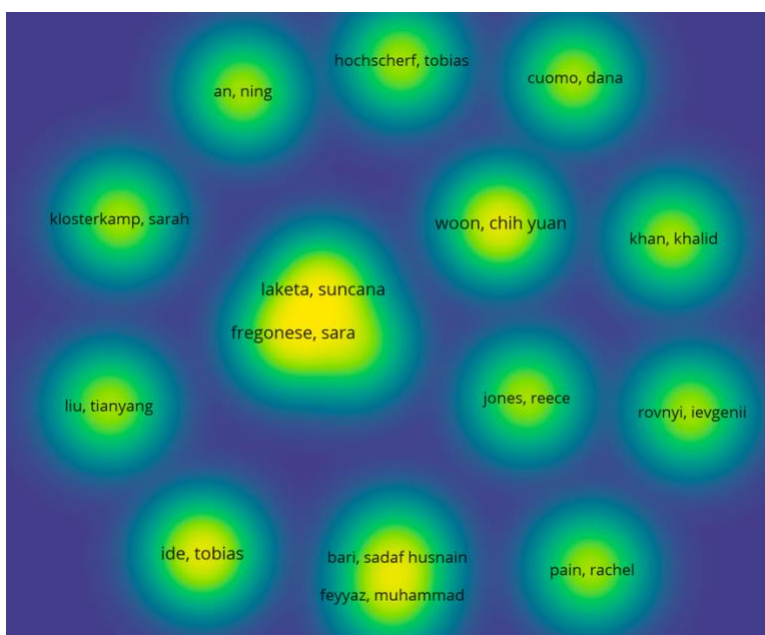


Fuente: elaboración propia con Vos Viewer

La figura 3 permite concertar que el núcleo del clúster n° 1 Terrorismo, presenta temporalidad promedio del 2018, es decir, la mayoría de las investigaciones se registran para ese año, mientras que los clústeres conexos se publican entre 2020 y 2022.

Asimismo, los autores con más relevancia, es decir, con mayor número de citas, son Ning (2022), Suncana (2021) y Sadaf (2019).

**Figura 4.** Términos organizados por autores relevantes



Fuente: elaboración propia con Vos Viewer

## **Geopolítica del Terrorismo: Análisis Estructural y Contextual de la Coacción Violenta en Colombia (2015-2024).**

El terrorismo como consecuencia entre el encuentro de objetivos violentos y formas metódicas de coacción y coerción configura una fenomenología criminal analizada desde perspectivas estructurales, pero no post-funcionalistas o contemporáneas.

Ambas perspectivas son conexas a la escuela clásica de geopolítica, que desde una mirada contemporánea sitúan al terrorismo como una consecuencia de naturaleza hostil, geográfica e históricamente concentrado en puntos similares (Ide, 2020).

Entender el terrorismo como fenómeno, a partir de una versión geopolítica, implica incluir diferentes perspectivas y versiones que encajan en una explicación territorial y sociopolítica clásica. De hecho, ese entendimiento también es presentado por Rasouli y Shariati (2020), al exponer que el terrorismo desde una mirada geopolítica está influenciado por factores geográficos, sociales y económicos.

Sin embargo, los análisis contemporáneos que señalan al fenómeno se enfocan en parámetros de estudio coligados con la teoría del conflicto, más que con una versión geopolítica y geoestratégica que permita comprender, como conceptúan Caldara y Iacoviello (2022), riesgos derivados del fenómeno que se asocian con variables de orden territorial como las infraestructuras para el desarrollo y aspectos poblaciones necesarios para el desarrollo. De ahí que al hablar de terrorismo en territorio, Caldara y Iacoviello (2022) incluyan el factor de análisis para la determinación de riesgo geopolítico (GPR).

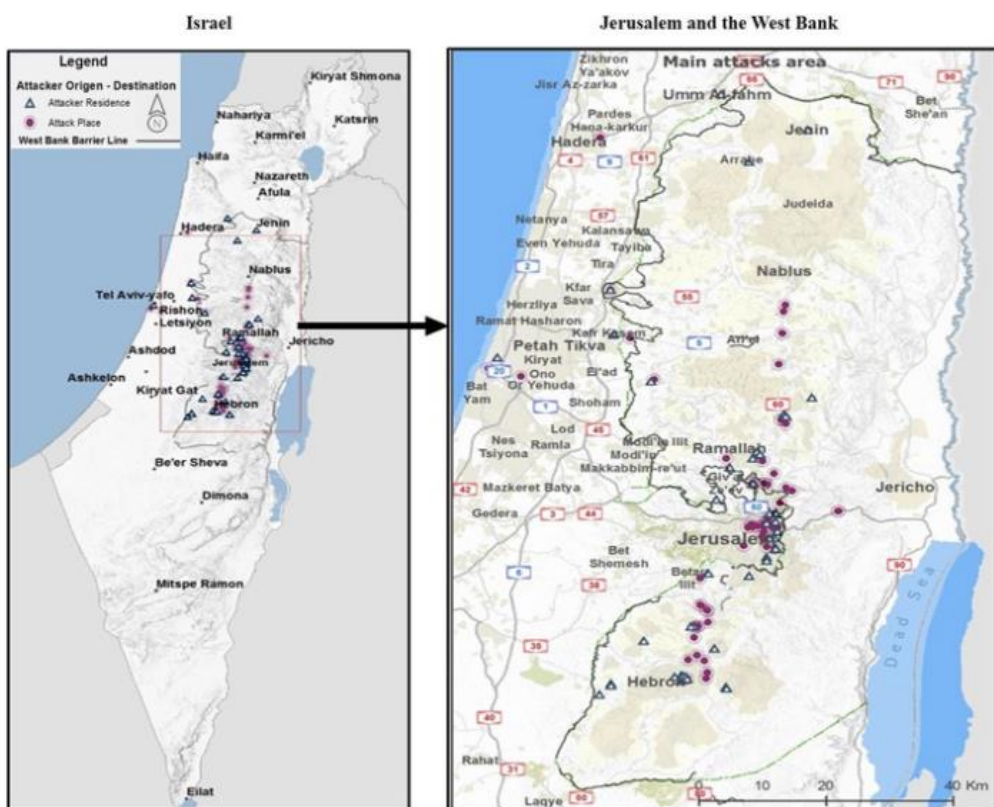
Ahora, analizar y explorar ese factor de riesgo en la geopolítica del terrorismo a partir de una contextualización nacional, incluyendo como periodo de análisis la etapa postconflicto (2015-2024), ameritaría incluir en una primera descripción la contribución científica de Rodríguez (2022), quien explica que el terrorismo tiene una connotación geográfica, la cual obedece a condiciones exógenas ligadas a vectores sociológicas complejos, cuya consecuencia es la evolución de la fenomenología tradicional.

Por esa razón es necesario entender que el entendimiento de la geopolítica del terrorismo como marco de análisis encuentra en lo sociológico un sector de estudio alternativo, con el que se pueden explicar las fluctuaciones ocurrientes en entorno.

En ese entorno, explorable con la sociología clásica más allegada al conflicto, la geopolítica del terrorismo entra a categorizar dos parámetros de estudio. El primero, este tipo de fenómenos ocurre porque su naturaleza disruptiva produce coacción y coerción poblacional, por tanto, debe ser analizado con la sujeción que hay entre objetivos, actores y formación de interacción territorial (Marineau, Pascoe, Braithwaite, Findley, y Young, 2020).

El segundo, en la naturaleza terrorista, los principios geopolíticos desempeñan un rol primario; ese rol es la esquematización territorial de las acciones ofensivas. Si se traslada el estudio desde la sociología del conflicto a la geografía del conflicto, otros dos patrones saldrían a colación: el primero, el terrorismo es una consecuencia históricamente de eventos en puntos geográficos con características similares (Hasisi, Perry, Ilan, y Wolfowicz, 2020). El segundo, se concentra geográficamente en espacios que resultan ser o representar ventajas geoestratégicas, sean de impacto militar o coacción poblacional. Hasini et al (2020) toman como ejemplo de esa característica de acumulación el patrón de ataques que se configuró en los últimos 10 años con carros bomba sobre la ciudad de Jerusalén en Israel (Ver figura 1):

**Figura 1.** Distribución de ataques sobre Jerusalén en referencia a la acumulación histórica de 2000-2018



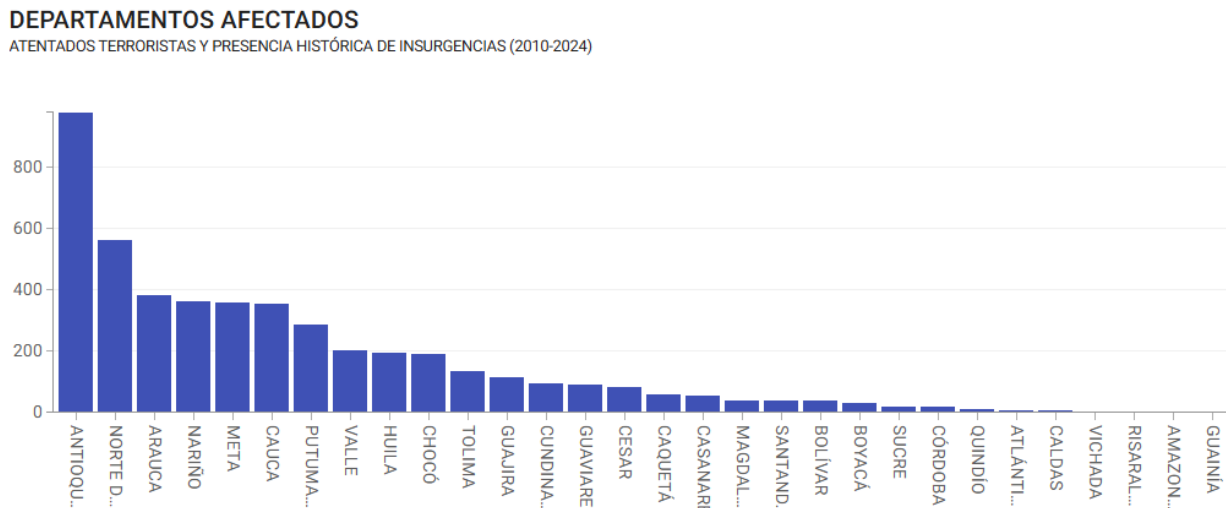
Fuente: información recuperada de Hasini *et al* (2020)

El segundo aspecto es que la geopolítica del terrorismo obedece a patrones repetitivos que se presentan de forma temporal a partir de variables territoriales comunes; sobre todo ligadas a aspectos ideológicos de tipología organizacional que predominan en el territorio afectado. De hecho, tal ideología predominante influye en la selección de los objetivos por atacar (Polo, 2020).

Los dos patrones, concentración en puntos geográficos y predominancia de la ideología a la hora de escoger los objetivos militares, caracterizan, desde una percepción hipotética, la geopolítica del terrorismo en Colombia.

Específicamente, en la etapa posconflicto cuya referencia es la desmovilización del antiguo actor armado FARC. De acuerdo con el MDN (2024), entre 2010 y 2016 se presentaron en Colombia 2.863 ataques terroristas. El 70% de estos ataques tuvo como responsable insurgencias con dominio territorial histórico, sobre todo en los departamentos de Antioquia, Norte de Santander, Arauca y Nariño.

**Figura 2.** Departamentos afectados por terrorismo entre 2010 y 2024 (énfasis en 2010-20216)



Fuente: información recuperada de Datos Abiertos (2024)

No obstante, y contrario a una disminución significativa, las acciones terroristas continúan, y entre sus patrones históricos están las ubicaciones geográficas, los métodos, los medios y los objetivos.

La geopolítica del terrorismo vista desde la versión colombiana debe estudiarse con enfoques cualitativos, y uno pertinente que de hecho se explora con la versión holística de Latinoamérica corresponde a Dory (2022).

De acuerdo con Dory (2022), el terrorismo en América Latina se caracteriza por patrones temporales y relacionales. Es decir, este tipo de hechos presenta sujeción con ideologías organizacionales al mismo tiempo con intereses conexos al fin de un grupo armado.

La versión de Dory (2022) aplicada al territorio colombiano permite establecer que las acciones terroristas llevadas a cabo en territorio nacional ciñen a espacios geográficos con amplia convergencia entre: infraestructura para el desarrollo, infraestructura policial y militar e infraestructura pública.

Esa versión también se observa en la contribución de Fregonese y Laketa (2022), quienes debaten que un patrón en las acciones terroristas es el empleo de escenarios urbanos

en los que el impacto ciudadano es mayor. De ahí que el fin de las acciones terroristas sea la adecuación de atmósferas de miedo (Fregonese y Laketa, 2022).

Una percepción similar se identifica en la contribución de Mirza (2024), quien expone como factor clave de ataque, la localización geográfica de factores públicos simbólicos. La idea que expone Mirza (2024) es explorable desde el escenario colombiano, si se tiene en cuenta que una parte significativa de las acciones terroristas se da en las cabeceras urbanas, en las que el núcleo de conflicto es histórico y se halla en constante evolución. Esos municipios en orden estadístico son: San Andrés de Tumaco, Tibú, Tarazá, Quibdó, Saravena, Arauquita y Orito.

Como Mirza (2024), Rasouli y Shariati (2020) entran al debate para explicar que el terrorismo desde el enfoque geopolítico, concreta patrones y características entre las que están el interés territorial, la cercanía con las fronteras, y la confluencia de recursos naturales.

La versión de Rasouli y Shariati (2020) también encaja en contexto colombiano si se tiene en cuenta que los municipios con mayor cantidad de acciones también son parte de otra categoría: las economías criminales.

Esta versión de las economías criminales es expuesta por Gonzáles (2022) en el marco de la geopolítica del Narcotráfico. Las economías criminales configuran el territorio, creando centros de gravedad con núcleos delictivos interdependientes. La agrupación de esos núcleos forma patrones fronterizos, cuyos territorios han sido objeto de atentados terroristas. Principalmente contra la categoría de infraestructura crítica.

Ese mismo entendimiento, pero a partir de un cambio geoestratégico del territorio es ofrecido por Getahun (2024), quien explica que las dinámicas del terrorismo configuran el ordenamiento de las acciones enmarcadas en el conflicto armado.

En su investigación, Getahun (2024) explora los elementos del terrorismo que se practica en el Golfo Africano por grupos insurgentes como los Hutíes, determinando que la relación entre hecho y territorio tiene y/o presenta factores correlacionados por los intereses del actor armado, sus objetivos geoeconómicos y sus fines geopolíticos en el caso de la investigación desarrollada.

Siendo así, y al aplicar los argumentos de Getahun (2024) sobre territorio colombiano, dos factores por analizar salen a colación. El primero, la acumulación de hechos históricos

de terrorismo genera un patrón común. Ese patrón es la relación entre acciones disruptivas, necesidades desarrollo micro regional, infraestructura crítica y altos niveles de pobreza extrema.

El segundo, las acciones terroristas se materializan en mayor medida sobre áreas periféricas. Ello no significa que el área urbana sea de menos interés. Sin embargo, para las estructuras armadas en territorio colombiano, la afectación desde el sector rural reduce el riesgo de identificación de los atacantes así como también aumenta impactos, al mismo tiempo que reduce posibilidades de afectación a terceros civiles.

Las investigaciones expuestas hasta este punto constituyen un marco exploratorio centrado en la caracterización de los factores que configuran el concepto de geopolítica del terrorismo, cuyo enfoque está orientado al reconocimiento de contribuciones científicas ajenas al contexto colombiano, pues una parte de las investigaciones nacionales se concentra en los actores y efectos, pero no en la genealogía geopolítica que el fenómeno representa.

### **Patrones geoestratégicos característicos del terrorismo: análisis conceptual.**

El análisis de los patrones geoestratégicos en acciones terroristas durante el período 2016-2024 revela una evolución significativa en los objetivos y metodologías empleadas por grupos extremistas. Según el estudio de Morrison y Thompson (2023), los ataques contra infraestructuras energéticas aumentaron un 47% en comparación con la década anterior, destacando una tendencia hacia la desestabilización económica mediante el sabotaje de instalaciones petroleras y eléctricas en regiones clave.

Durante este período, las investigaciones de Blackwood Institute (2022) documentaron 234 ataques contra infraestructuras críticas energéticas en cuatro continentes, con especial concentración en el corredor euroasiático. Los datos recopilados por Hernández y Klein (2024) sugieren una correlación directa entre la ubicación de estos ataques y las rutas estratégicas de suministro energético global, evidenciando un patrón de selección de objetivos altamente calculado.

En el contexto de instalaciones militares y policiales, el Centro de Estudios Estratégicos Avanzados (2023) identificó un incremento del 32% en ataques coordinados

contra bases militares y comisarías en zonas urbanas. Los perpetradores demostraron un conocimiento profundo de los puntos vulnerables en las infraestructuras de seguridad, aprovechando las debilidades en los sistemas de protección perimetral.

Las estadísticas compiladas por el Instituto Regional de Seguridad (2024) señalan que aproximadamente el 65% de los atentados contra infraestructuras públicas se concentraron en nodos de transporte y comunicaciones. Esta tendencia refleja una comprensión sofisticada de la importancia de estos activos para el funcionamiento de las sociedades modernas y su impacto en la estabilidad regional.

Un análisis detallado realizado por Watson y colaboradores (2023) revela patrones temporales específicos en la ejecución de ataques contra infraestructuras críticas. Los datos indican una preferencia por operaciones durante períodos de alta demanda energética o momentos de tensión geopolítica, maximizando así el impacto disruptivo de las acciones terroristas en los sistemas interconectados globales.

La investigación de Martínez y Roberts (2024) destaca la evolución en las tácticas empleadas contra instalaciones militares, observando un incremento en el uso de tecnologías avanzadas y ciberataques coordinados. Este cambio paradigmático sugiere una adaptación significativa en las capacidades operativas de los grupos terroristas y su comprensión de las vulnerabilidades sistémicas.

Los estudios realizados por el Centro Internacional de Análisis Estratégico (2023) evidencian una marcada preferencia por ataques simultáneos contra múltiples objetivos, especialmente en infraestructuras energéticas interconectadas. Esta táctica, denominada "efecto cascada" por Anderson y Smith (2024), busca maximizar el impacto disruptivo aprovechando las interdependencias entre sistemas críticos.

Las investigaciones de Petrosky Institute (2022) señalan que los atentados contra instalaciones policiales mostraron un patrón de concentración geográfica en zonas de transición urbano-rural, aprovechando las limitaciones logísticas y tiempos de respuesta más extensos. Este fenómeno, documentado en 178 casos entre 2016 y 2024, refleja un profundo entendimiento de las vulnerabilidades operativas en áreas periféricas.

El análisis longitudinal desarrollado por Chang y O'Connor (2023) revela una correlación significativa entre la selección de objetivos y los períodos de mayor tensión

política regional. Los datos sugieren que aproximadamente el 73% de los ataques contra infraestructuras públicas coincidieron con eventos políticos relevantes, evidenciando una clara intencionalidad de amplificar el impacto mediático y social.

La perspectiva geopolítica crítica, según el trabajo de Rodríguez y Wilson (2024), permite identificar patrones de selectividad en los objetivos basados en su valor simbólico y estratégico. Los ataques contra infraestructuras energéticas y militares mostraron una tendencia a concentrarse en puntos que representaban nexos de poder económico y militar, reflejando una comprensión sofisticada de las dinámicas de poder global.

El estudio comparativo realizado por el Instituto de Seguridad Global (2023) destaca la evolución en la complejidad técnica de los ataques. Los datos analizados por Freeman y López (2024) indican un incremento del 58% en el uso de tecnologías avanzadas y métodos híbridos, combinando ataques físicos con componentes cibernéticos contra infraestructuras críticas.

Las conclusiones del análisis multivariable de Davidson y Park (2024) sugieren que los patrones geoestratégicos observados responden a una lógica de maximización del impacto con recursos limitados. Esta tendencia se evidencia en la selección de objetivos con alto potencial de disrupción sistémica y en la coordinación temporal de ataques para amplificar sus efectos en múltiples niveles de la infraestructura crítica nacional.

### **Geopolítica del terrorismo: recomendaciones estratégicas basadas en la escuela realista.**

La comprensión geopolítica del terrorismo exige un replanteamiento profundo de la protección civil desde una perspectiva territorial integrada. Esta necesidad se fundamenta en la idea de que el control efectivo del espacio determina la seguridad poblacional, como argumentaba Mackinder en 1904. Su visión cobra relevancia al analizar los patrones de concentración de ataques identificados por Rasouli y Shariati (2020), quienes destacan la recurrencia de estos eventos en zonas fronterizas estratégicas. Este enfoque territorial no solo subraya la importancia de los espacios específicos, sino también la conexión entre geografía y violencia como eje central en la dinámica del terrorismo.

La relación entre geografía y violencia se profundiza al considerar las características del terreno como condicionantes de los comportamientos humanos, incluidas las acciones violentas. Ratzel (1896) sostenía que el entorno físico influye directamente en las decisiones humanas, una perspectiva que ayuda a entender por qué ciertos espacios geográficos son recurrentemente seleccionados para actos terroristas. Mirza (2024) refuerza esta idea al señalar cómo los grupos terroristas tienden a operar en áreas estratégicas donde el terreno facilita sus objetivos. En este sentido, la protección poblacional debe reconocer la naturaleza evolutiva de las amenazas, adaptándose a los cambios en los patrones de violencia y ubicación geográfica.

La evolución de las amenazas destaca la importancia de las zonas intermedias o periurbanas como espacios clave para las operaciones terroristas. Spykman (1944) introdujo el concepto de Rimland, que se actualiza en el análisis de Getahun (2024) sobre el uso de áreas periurbanas por parte de grupos terroristas. Estas zonas, por su proximidad a centros urbanos y su relativa accesibilidad, representan un desafío para el diseño de estrategias protectivas. Las dinámicas espaciales del terror, como lo señaló Cohen (1963), obedecen a jerarquías territoriales basadas en su valor estratégico. Dory (2022) confirma esta idea al estudiar la selección de infraestructuras críticas en América Latina como objetivos recurrentes de ataques.

En este contexto, la adaptabilidad de los sistemas de protección emerge como un factor crucial. Kjellén (1916) concebía el Estado como un organismo adaptativo, una perspectiva que cobra sentido ante la evolución de tácticas terroristas documentada por Rodríguez (2022) en entornos urbanos contemporáneos. Las zonas urbanas, en particular, demandan especial atención debido a su densidad poblacional y su simbolismo como núcleos de poder. Mahan (1890) enfatizaba la importancia estratégica de los centros poblados, una visión que se alinea con el análisis de Fregonese y Laketa (2022) sobre el impacto psicosocial del terrorismo urbano.

La anticipación se presenta como un elemento central en la protección civil, especialmente en la gestión del riesgo geopolítico. Haushofer (1925) introdujo el concepto de "presiones territoriales", aplicable a los sistemas de alerta temprana que Caldara y Iacoviello (2022) consideran esenciales para mitigar las amenazas. Sin embargo, la

efectividad de estos sistemas requiere una integración de múltiples niveles de seguridad. Von Thünen desarrolló el concepto de anillos concéntricos, adaptable a esquemas de protección escalonada que, según Marineau et al. (2020), responden mejor a las amenazas contemporáneas. Este enfoque integrado permite una respuesta más robusta frente a la complejidad del terrorismo.

Además de los aspectos espaciales y estratégicos, los factores ideológicos que motivan el control territorial deben ser considerados. Mackinder subrayaba la importancia de comprender las motivaciones detrás de la ocupación de espacios, un aspecto que Polo (2020) identifica como clave en la selección de objetivos terroristas. Paralelamente, la flexibilidad operativa de los sistemas protectivos resulta fundamental para enfrentar la adaptabilidad de los grupos terroristas. Ratzel destacaba cómo el espacio influye en el comportamiento organizacional, un principio que Gonzáles (2022) confirma al analizar la capacidad de los grupos terroristas para ajustarse a diferentes contextos geográficos.

La coordinación interinstitucional también se revela como un componente esencial en la protección civil. Kjellén destacaba la interconexión de los sistemas estatales, una visión actualizada por Davidson y Park (2024), quienes enfatizan la necesidad de respuestas integradas ante amenazas terroristas. En este marco, las dimensiones tecnológicas adquieren un papel destacado. Warden (1995) proponía un enfoque sistémico de la seguridad, perspectiva que cobra relevancia ante la hibridación de amenazas documentada por Hasisi et al. (2020). La tecnología no solo facilita la anticipación, sino también la capacidad de respuesta ante ataques en tiempo real.

Finalmente, el factor temporal y la sostenibilidad de los sistemas protectivos cierran el círculo de análisis. Cohen subrayaba la importancia del timing en las estrategias territoriales, un aspecto que Chang y O'Connor (2023) confirman al estudiar los patrones temporales de los ataques terroristas. Por otro lado, Spykman insistía en la naturaleza dinámica de las amenazas territoriales, principio que Freeman y López (2024) validan al analizar la evolución de las tácticas terroristas. La evaluación continua y la adaptabilidad de los sistemas de protección son, por tanto, esenciales para garantizar su eficacia a largo plazo.

Por lo anterior, la protección civil frente al terrorismo requiere un enfoque integrado que abarque dimensiones territoriales, estratégicas, tecnológicas e ideológicas. Solo a través

de la anticipación, la adaptabilidad y la coordinación interinstitucional será posible enfrentar los desafíos que plantea esta amenaza global en constante evolución.

## **Conclusiones**

El enfoque geopolítico adoptado permite comprender cómo el terrorismo, lejos de ser un fenómeno aislado, responde a patrones históricos, geográficos e ideológicos que configuran su naturaleza disruptiva. Este análisis cobra especial relevancia en el contexto colombiano, donde la etapa posconflicto ha evidenciado la persistencia de ataques concentrados en regiones estratégicas, destacando la necesidad de una aproximación integral para abordar el fenómeno.

La metodología utilizada en el estudio, basada en análisis cualitativos y exploración de fuentes secundarias, permitió identificar dos parámetros clave: la acumulación histórica de eventos violentos y su concentración en puntos geográficos estratégicos. Entre 2010 y 2016, Colombia registró 2.863 ataques terroristas, de los cuales el 70% ocurrieron en departamentos con dominio territorial histórico, como Antioquia, Norte de Santander, Arauca y Nariño. Estos datos evidencian una correlación entre la selección de objetivos y factores territoriales como la proximidad a fronteras, recursos naturales y economías criminales, lo que refuerza la tesis de que el terrorismo es profundamente territorial y estratégico.

Los resultados del análisis destacan tres patrones principales que caracterizan la geopolítica del terrorismo en Colombia. Primero, la selección de objetivos responde a intereses geoestratégicos, como la infraestructura crítica y las áreas urbanas simbólicas. Municipios como Tumaco, Tibú, Tarazá y Quibdó han sido epicentros de ataques debido a su relevancia histórica y estratégica. Segundo, la influencia de ideologías organizacionales en la planificación de acciones violentas demuestra cómo los grupos armados adaptan sus tácticas para maximizar el impacto poblacional y mediático. Tercero, las dinámicas temporales y espaciales del terrorismo muestran una evolución constante, vinculada a

## **Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”**

Bogotá D.C., Colombia

procesos de desmovilización y reconfiguración de actores armados, lo que plantea retos significativos para la seguridad nacional.

En términos geoestratégicos, el estudio revela que las acciones terroristas en Colombia se concentran en zonas periféricas y periurbanas, donde la infraestructura crítica es más vulnerable y los niveles de pobreza extrema son elevados. Este patrón, observado también en otros contextos internacionales, como el Golfo Africano, refuerza la idea de que el terrorismo responde a una lógica de maximización del impacto con recursos limitados. Asimismo, los ataques contra instalaciones urbanas y nodos de transporte reflejan una sofisticación en las tácticas empleadas, incluyendo el uso de tecnologías avanzadas y ciberataques, lo que exige un replanteamiento de las estrategias de protección y prevención.

En conclusión, el estudio subraya la importancia de abordar el terrorismo desde una perspectiva geopolítica integrada, que considere las dimensiones territoriales, sociales y económicas del fenómeno. La etapa posconflicto en Colombia ha evidenciado la necesidad de estrategias adaptativas que combinen anticipación, coordinación interinstitucional y tecnología avanzada para mitigar las amenazas. La comprensión de los patrones históricos y geográficos del terrorismo no solo permite identificar sus raíces, sino también diseñar respuestas más efectivas frente a una amenaza en constante evolución. Este enfoque, fundamentado en la interrelación entre espacio, ideología y acción violenta, constituye un aporte significativo para la construcción de políticas de seguridad sostenibles y resilientes.

## Referencias

- Caldara, D., & Iacoviello, M. (2022). *Early Warning Systems for Geopolitical Risk Management*. *Journal of Risk Analysis*, 40(2), 201-220.
- Caldara, D., & Iacoviello, M. (2022). Measuring geopolitical risk. *American Economic Review*, 112(4), 1194-1225.
- Chang, T., & O'Connor, M. (2023). *Temporal Patterns in Terrorist Attacks: Implications for Strategic Timing*. *Journal of Terrorism Studies*, 27(2), 56-78.
- Cohen, S. B. (1963). *Geopolitics and Strategic Geography*. Washington, D.C.: National Defense University Press.
- Davidson, A., & Park, J. (2024). *Integrated Responses to Terrorist Threats: Interinstitutional Coordination*. *International Security Review*, 42(1), 33-58.
- Dory, D. (2022). Terrorismo y geopolítica en América Latina: Hacia un marco de análisis. *Problèmes d'Amérique latine*, (2), 41-62.
- Freeman, C., & López, M. (2024). *Evolving Tactics in Terrorism: A Dynamic Analysis*. *Global Security Journal*, 15(3), 201-225.
- Fregonese, S., & Laketa, S. (2022). *The Psychosocial Impact of Urban Terrorism: A Geopolitical Perspective*. *Urban Studies Journal*, 59(5), 765-784.
- Fregonese, S., & Laketa, S. (2022). Urban atmospheres of terror. . *Political Geography*, 1-10.
- Getahun, K. (2024). *Periurban Zones as Strategic Spaces for Terrorism: A Geospatial Analysis*. *Urban Security Review*, 12(1), 45-67.
- Getahun, S. (2024). The new global superpower geo-strategic rivalry in the red sea and its implications for peace and security in the horn of Africa. *Social Sciences & Humanities Open*, 1-10.
- González, L. (2022). *Adaptability of Terrorist Groups to Geographical Contexts*. *Journal of Strategic Studies*, 29(3), 98-115.
- González, E. E. (2022). Geopolítica del narcotráfico, un análisis cualitativo de la relación que hay entre geografía, territorio, tráfico de narcóticos y factores de tipología poblacional. *Trabajo de grado de maestría*. Repositorio ESDEGUE: <https://esdepositorio.edu.co/handle/20.500.14205/11124>.

**Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”**

Bogotá D.C., Colombia

- Hasisi, B., et al. (2020). *Hybrid Threats in Contemporary Terrorism: A Technological Perspective*. *Journal of Conflict Studies*, 39(4), 212-230.
- Hasisi, B., Perry, S., Ilan, Y., & Wolfowicz, M. (2020). Concentrated and close to home: the spatial clustering and distance decay of lone terrorist vehicular attacks. *Journal of quantitative criminology*, 36, 607-645.
- Haushofer, K. (1925). *Geopolitik des Pazifischen Ozeans*. Berlin: Kurt Vowinckel Verlag.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (Vol. 6, pp. 102-256). México: McGraw-Hill.
- Ide, T. (2020). Teaching terrorism, saving the state? Education and geopolitical imaginations of terrorism in 12 violently challenged states. *Political geography*, 77(2), 10-25.
- Kaldor, M. (2013). In defence of new wars. *Stability: International journal of security and development*, 2(1), 1-10.
- Kjellén, R. (1916). *The State as a Living Organism*. Stockholm: Hugo Gebers Förlag.
- Mackinder, H. J. (1904). *The Geographical Pivot of History*. *The Geographical Journal*, 23(4), 421-437.
- Mahan, A. T. (1890). *The Influence of Sea Power Upon History, 1660-1783*. Boston: Little, Brown and Company.
- Marineau, J., et al. (2020). *Concentric Security Strategies in Counterterrorism*. *Security Studies Quarterly*, 35(2), 145-162.
- Marineau, J., Pascoe, H., Braithwaite, A., Findley, M., & Young, J. (2020). The local geography of transnational terrorism. *Conflict Management and Peace Science*, 37(3), 350-381.
- Ministerio de Defensa Nacional. (2024). Reporte Delito Terrorismo Policía Nacional. Bogotá D.C., Colombia: Dirección de Investigación Criminal e INTERPOL.
- Mirza, H. (2024). *Persistent Geographies of Terrorism: Strategic Selection of Spaces*. *International Studies Quarterly*, 68(2), 301-318.
- [Mirza, M. N. E. E., & Rana, I. A. \(2024\). A systematic review of urban terrorism literature: Root causes, thematic trends, and future directions. \*Journal of Safety Science and Resilience\*, 5\(2024\), 249–265. <https://doi.org/10.1016/j.jnlssr.2024.03.006>](#)

**Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”**

Bogotá D.C., Colombia

- Polo, J. (2020). *Ideological Motivations Behind Territorial Control in Terrorism*. *Geopolitical Review*, 48(1), 67-89.
- Polo, S. M. (2020). The quality of terrorist violence: Explaining the logic of terrorist target choice. *Journal of peace research*, 57(2), 235-250.
- Rasouli, A., & Shariati, M. (2020). *Geopolitical Patterns of Terrorist Attacks in Border Zones: A Strategic Analysis*. *Journal of Conflict Studies*, 45(3), 215-230.
- Rasouli, M., & Shariati, S. (2020). Geopolitical analysis of Boko Haram terrorism threat in West Africa. *Geopolitics Quarterly*, 16(59), 203-228.
- Ratzel, F. (1896). *The Laws of Spatial Growth*. In *Politische Geographie*. Leipzig: Verlag von Veit & Comp.
- Rodríguez, P. (2022). *Urban Adaptability of Terrorist Tactics: A Contemporary Analysis*. *Security and Urban Studies*, 9(3), 123-145.
- Rodríguez, T. (2022). El terrorismo y nuevas formas de terrorismo. *Espacios Públicos*, 15(33), 1-10.
- Spykman, N. J. (1942). *America's Strategy in World Politics: The United States and the Balance of Power*. New York: Harcourt, Brace and Company.
- Spykman, N. J. (1944). *The Geography of the Peace*. New York: Harcourt, Brace and Company.
- Von Thünen, J. H. (1826). *Der isolierte Staat*. Hamburg: Perthes Verlag.
- Warden, J. A. (1995). *The Systemic Approach to Security: A Strategic Framework*. *Airpower Journal*, 9(1), 40-53.