



El papel de las operaciones de información en la lucha contra la desinformación en tiempos de crisis: un estudio de caso en Brasil y Colombia durante la pandemia de COVID-19

Mayor (EJBRA) Marcelo Rodrigues de Oliveira

Artículo para optar al título profesional:

Magister en Seguridad y Defensa

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”
Bogotá D.C., Colombia
2025

DATOS GENERALES	
Nombre del estudiante	: Mayor (EJBRA) Marcelo Rodrigues de Oliveira
Identificación	: SC006350
Programa académico	: Maestría en Seguridad y Defensa
Tutor metodológico	: Urazan Chinchilla Juan Camilo
Tutor temático	: Orozco Becerra Guillermo Arbey
Fecha de entrega	: 26 de agosto de 2024
Extensión	: 7964 palabras

DECLARACIÓN DE ORIGINALIDAD Y CESIÓN DE DERECHOS

El autor declara que este artículo fue escrito de acuerdo con la normatividad de la Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto” (ESDEG) y no existe ningún potencial conflicto de interés relacionado con este. Las posturas y aseveraciones presentadas son resultado de un ejercicio académico e investigativo que no representan la posición oficial ni institucional de la ESDEG, las Fuerzas Militares de Colombia, el Ejército Brasileño o el Ministerio de Defensa Nacional.

Este artículo es enteramente mi propio trabajo y no ha sido presentado para la obtención de un título en esta u otra Institución de Educación Superior. Se han referenciado todos los trabajos y puntos de vista de otros autores, así como los datos de otras fuentes utilizadas. No se emplearon herramientas de generación de contenido por Inteligencia Artificial para su elaboración.

El autor acepta ceder los derechos de publicación en favor de la ESDEG y su Sello Editorial de acuerdo con los términos de la licencia Creative Commons: Reconocimiento-NoComercial-SinObrasDerivadas.

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN

El autor autoriza que este artículo sea publicado por el Sello Editorial ESDEG en su repositorio institucional y esté disponible bajo una modalidad de acceso abierto.

El papel de las operaciones de información en la lucha contra la desinformación en tiempos de crisis: un estudio de caso en Brasil y Colombia durante la pandemia de COVID-19

The role of information operations in the fight against misinformation in times of crisis: a case study in Brazil and Colombia during the COVID-19 pandemic.

Marcelo Rodrigues de Oliveira¹

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”

Resumen: La pandemia de COVID-19 expuso el profundo impacto de la desinformación en la gestión de crisis sanitarias, el comportamiento social y la formulación de políticas públicas. En este escenario, las operaciones de información se consolidaron como herramientas esenciales para enfrentar narrativas falsas, orientar a la ciudadanía y fortalecer la gobernanza. Este estudio examina cómo Brasil y Colombia utilizaron estas operaciones durante la pandemia, enfocándose en las estrategias implementadas, sus resultados y los factores sociopolíticos y culturales que las condicionaron. Mediante un enfoque comparativo y descriptivo, se identifican los principales métodos utilizados, se analiza la eficacia de las campañas oficiales y se evalúa cómo la desinformación afectó la respuesta institucional. A partir de los hallazgos, se proponen recomendaciones para optimizar el uso de operaciones de información en futuras emergencias sanitarias, con el fin de fortalecer la resiliencia estatal ante contextos marcados por la incertidumbre informativa y el desafío de narrativas engañosas. **Palabras clave:** operaciones de información; desinformación; gestión de crisis; Pandemia de COVID-19; y Estrategias de comunicación

Abstract: The COVID-19 pandemic exposed the profound impact of disinformation on the management of health crises, social behavior, and the formulation of public policies. In this context, information operations emerged as essential tools to counter false narratives, guide the public, and strengthen governance. This study examines how Brazil and Colombia employed these operations during the pandemic, focusing on the strategies implemented, their outcomes, and the sociopolitical and cultural factors that shaped them. Through a comparative and descriptive approach, it identifies the main methods used, analyzes the effectiveness of official campaigns, and assesses how disinformation affected institutional responses. Based on the findings, the study offers

¹ Mayor del Ejército Brasileño. Candidato a magíster en seguridad y defensa, Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”, Colombia. Profesional en Ciencias Militares, Academia Militar das Agulhas Negras. <https://orcid.org/0009-0004-3318-750X> - Contacto: marcelo.rodrigues@esdeg.edu.co.

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”

Bogotá D.C., Colombia

recommendations to optimize the use of information operations in future health emergencies, aiming to reinforce state resilience in contexts marked by informational uncertainty and the challenge of misleading narratives.

Keywords: information operations; misinformation; crisis management; COVID-19 pandemic; and Communication strategies.

INTRODUCCIÓN

Las operaciones de información fueran diseñadas para promover información precisa y contrarrestar la desinformación (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2020, *Managing the COVID-19 infodemic: call for action*). Estas se han consolidado como herramientas fundamentales para influir en percepciones, actitudes y comportamientos de públicos específicos en contextos complejos (Nye, 2011). Tradicionalmente vinculadas a ámbitos militares y de seguridad, estas herramientas han sido progresivamente incorporadas en la gestión de crisis civiles, especialmente cuando la estabilidad social y la confianza institucional se ven amenazadas.

En situaciones marcadas por alta incertidumbre, como una pandemia, la capacidad estatal de comunicar eficazmente, neutralizar narrativas perjudiciales y preservar la cohesión social adquiere una dimensión estratégica clave. En este marco, las operaciones de información no solo permiten al Estado disputar el control del espacio informacional, sino también orientar a la población mediante estrategias de comunicación planificadas, adaptables y sostenidas, como destacan Seib y Janbek (2011), quienes subrayan que, “en escenarios de crisis, la lucha por la legitimidad discursiva es tan importante como la respuesta logística”.

En este sentido, la pandemia de COVID-19 representó una crisis sanitaria global sin precedentes (Fuchs y Querido, 2021). Paralelamente a la propagación del virus, surgió, conforme describe OMS (2020), en *Managing the COVID-19 infodemic: call for action*, “un fenómeno descrito como infodemia”, caracterizado por un exceso de información, tanto precisa como imprecisa, que dificultó a las personas encontrar fuentes confiables y

orientación fidedigna (Santana y Prado, 2023). Esta saturación informativa evidenció la necesidad de una intervención gubernamental no solo sanitaria, sino también comunicacional, orientada a filtrar, jerarquizar y distribuir información verificada.

Así, dentro de esta infodemia, la desinformación, incluyendo noticias falsas, teorías conspirativas y campañas de desprestigio, se propagó de manera exponencial, especialmente a través de las redes sociales y plataformas digitales (Casino, 2022). Esta avalancha de desinformación en el ámbito de la salud, aunque no es un fenómeno completamente nuevo, alcanzó una magnitud sin precedentes durante la crisis de la COVID-19 (Gonzalez y Gomez, 2023). Los peligros de esta situación para la salud pública fueron significativos, pues la desinformación podía llevar a la población a tomar decisiones perjudiciales, como el uso de tratamientos ineficaces o dañinos, así como a desconfiar de las autoridades sanitarias y las medidas de prevención (Quian, 2023).

Los gobiernos de Brasil y Colombia tuvieron que implementar medidas para contener y mitigar la pandemia, incluyendo restricciones a la movilidad y actividades, así como campañas de vacunación (Posetti y Bontcheva, 2020). En este contexto de incertidumbre y la rápida circulación de información (y desinformación), el acceso a información de calidad y verificada se volvió crucial, incluso considerado una "cuestión de vida o muerte" (Quian, 2023). Sin embargo, la desinformación complicó la gestión de la crisis sanitaria, afectó el comportamiento de la población y presentó desafíos para la implementación de políticas públicas (Santana y Prado, 2023).

Además de sus consecuencias sanitarias, la desinformación generó impactos directos en la seguridad pública y el orden social. En varios países de América Latina, incluyendo Brasil y Colombia, circularon narrativas conspirativas que vincularon la pandemia con planes

políticos o económicos ocultos, lo que provocó protestas violentas y ataques contra profesionales de la salud (Ramos, 2021). Estos episodios revelan cómo la desinformación no solo distorsiona la percepción de la realidad, sino que también alimenta el conflicto social y desafía la autoridad del Estado, afectando a seguridad y la defensa de las naciones.

Ante este panorama, el problema de investigación se centra en que el papel de las operaciones de información en la lucha contra la desinformación ha despertado gran interés en contextos de crisis, debido a su complejidad y a la influencia de múltiples factores. En particular, la desinformación en crisis sanitarias representa un desafío crítico, pues puede agravar la situación y afectar la respuesta institucional. En este contexto, el objetivo general es comprender el papel de las operaciones de información en la lucha contra la desinformación durante la pandemia de COVID-19, comparando las estrategias implementadas por los gobiernos de Brasil y Colombia para evaluar su impacto en la gestión de la crisis sanitaria, el comportamiento social y las políticas públicas, con el fin elaborar recomendaciones para contribuir con el uso de las operaciones de información en futuras crisis, considerando las lecciones aprendidas y las buenas prácticas observadas en ambos casos.

METODOLOGIA

La investigación adopta un enfoque cualitativo, comparativo y descriptivo, orientado a analizar las estrategias gubernamentales de Brasil y Colombia frente a la desinformación durante la pandemia de COVID-19 y su impacto en la gestión comunicacional y la confianza pública. Este enfoque permite comprender fenómenos complejos desde la interpretación

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”

Bogotá D.C., Colombia

contextual de discursos, políticas y acciones comunicativas, considerando la dimensión institucional, el comportamiento ciudadano y la legitimidad de las medidas adoptadas.

El estudio sigue un diseño comparativo de casos múltiples, donde Brasil y Colombia se analizan como unidades de observación por su relevancia regional, similitudes socioeconómicas y diferencias en la gestión de la infodemia. Este diseño facilita identificar patrones, contrastes y buenas prácticas en las respuestas estatales ante la circulación de información falsa o engañosa, aportando una visión integral sobre la eficacia comunicativa y la coordinación interinstitucional.

Las fuentes incluyen materiales primarios y secundarios. Entre las primarias figuran documentos oficiales, comunicados institucionales de organismos internacionales (OMS, OPS, UNESCO, PNUD), informes ministeriales y registros de verificadores como *Aos Fatos* y *Colombia Check*. Las secundarias abarcan artículos científicos, informes de políticas públicas y publicaciones académicas de 2020 a 2025, seleccionadas por su relevancia con la infodemia y la comunicación gubernamental en contextos de crisis sanitaria.

El análisis de datos se basó en métodos documental y de contenido con enfoque temático. Tras la recolección y codificación de información, se identificaron categorías relacionadas con comunicación, confianza y coordinación institucional. Luego, se realizó una triangulación de fuentes para contrastar los hallazgos y una síntesis interpretativa organizada en tres niveles: institucional (gobernanza y cooperación), estratégico-comunicativo (campañas y gestión informativa) y social (percepción ciudadana y resiliencia frente a la desinformación).

Cada técnica contribuyó al logro de los objetivos: el análisis documental permitió examinar marcos normativos; la comparación de casos, identificar convergencias y divergencias; y la triangulación, vincular resultados con la confianza pública y la legitimidad institucional. En cuanto a las limitaciones del estudio, se reconoce la disponibilidad desigual de datos oficiales entre los países, así como la posible subjetividad interpretativa inherente a los estudios cualitativos. No obstante, la triangulación de fuentes, la aplicación rigurosa de criterios de selección y la transparencia metodológica contribuyen a minimizar estos riesgos y a fortalecer la validez de los resultados, garantizando una aproximación coherente, analítica y fundamentada al fenómeno de la desinformación durante la pandemia.

RESULTADOS

En esta sección se presentan los objetivos específicos que guían este trabajo. Primero, se describen las principales características, métodos y herramientas de las operaciones de información usadas para enfrentar la desinformación en tiempos de crisis. Luego, se comparan las estrategias de comunicación adoptadas por los gobiernos de Brasil y Colombia durante la pandemia de COVID-19. Por último, se detalla cómo la desinformación afectó la gestión de la crisis, el comportamiento de la población y la seguridad pública.

Descripción de las principales características, métodos y herramientas utilizadas en las operaciones de información, con énfasis en su papel en la lucha contra la desinformación durante crisis.

Las operaciones de información, en contextos de crisis, se estructuran en torno a tres pilares esenciales: las características, que son los rasgos distintivos que definen su eficacia en escenarios complejos; los métodos, entendidos como las estrategias planificadas que guían la gestión comunicacional frente a la crisis; y las herramientas, es decir, los instrumentos técnicos y comunicativos que permiten implementar esas estrategias en el terreno informativo. Según García y López (2021), “una operación de información exitosa integra estos tres elementos de forma dinámica y coordinada para reducir la incertidumbre, promover el pensamiento crítico y fortalecer la resiliencia social ante el avance de la desinformación”.

Las principales características de las operaciones de información, con énfasis en su papel en la lucha contra la desinformación durante crisis.

En la lucha contra la desinformación durante crisis, las características tienen un papel fundamental porque permiten que las operaciones de información respondan de forma coherente, creíble y oportuna a la propagación de noticias falsas, fortaleciendo la legitimidad institucional y reduciendo la confusión pública en momentos críticos. Estas características garantizan que las instituciones puedan anticipar y neutralizar eficazmente narrativas falsas antes de que se arraiguen en la sociedad. Diversos estudios sobre comunicación de riesgos señalan que, de acuerdo con Molina y Ruiz (2023) “la credibilidad institucional en contextos de crisis depende, en gran medida, de la transparencia, la coherencia y la oportunidad en los mensajes”, así como de su adaptación a escenarios cambiantes, factores que contribuyen a

restaurar la confianza pública y mitigar los efectos negativos de la desinformación (Reynolds & Seeger, 2021). De esta forma, las características actúan como el soporte que sostiene toda la estructura operativa de la gestión informativa, permitiendo no solo contrarrestar la infodemia, sino también fortalecer el tejido social y la cohesión comunitaria en momentos de alta vulnerabilidad.

De este modo, la primera característica fundamental es la rapidez y agilidad, ya que la velocidad con que se propaga la desinformación exige respuestas inmediatas y estructuras institucionales capaces de actuar sin dilación, evitando que narrativas falsas se consoliden y generen daños sociales significativos (Santana y Prado, 2023). Otra característica esencial es la adaptabilidad, que permite ajustar las estrategias comunicativas según las transformaciones en el discurso público y las nuevas preocupaciones sociales emergentes (Palomino, 2023). La centralización y coordinación también resultan cruciales, ya que la coherencia en los mensajes exige una gestión unificada entre las instituciones involucradas, evitando contradicciones que puedan erosionar la credibilidad de los mensajes oficiales (Fuchs y Querido, 2021). Además, la proactividad implica anticipar posibles narrativas falsas y preparar respuestas preventivas antes de que se consoliden, fortaleciendo la capacidad de reacción institucional. Aún, la flexibilidad comunicacional se manifiesta en la capacidad de modificar canales, formatos y tonos en función del público objetivo y la evolución de la crisis, lo que contribuye a mantener la relevancia y efectividad del mensaje (alcalde González & González Carreño, 2020).

Asimismo, la transparencia y honestidad fortalecen la credibilidad institucional, dado que admitir incertidumbres y comunicar con claridad reduce el espacio para rumores y especulaciones (Reynolds & Seeger, 2005). A ello se suma el enfoque basado en evidencia,

que implica que toda información difundida debe estar sustentada en datos científicos confiables, promoviendo al mismo tiempo la alfabetización en salud entre la población (García y López, 2021). Finalmente, la multicanalidad se presenta como una característica estratégica, ya que en un ecosistema informativo fragmentado es necesario adaptar los mensajes a diversos canales —como redes sociales, prensa y mensajería instantánea— para asegurar su alcance y efectividad (Casino, 2022).

Los principales métodos utilizados en las operaciones de información, con énfasis en su papel en la lucha contra la desinformación durante crisis.

Los métodos son estrategias estructuradas que orientan la gestión de la información y el combate activo contra la desinformación en crisis. Ellos ejercen un papel fundamental en la lucha contra la desinformación, ya que organizan las respuestas institucionales, aseguran su coherencia y efectividad, permiten contrarrestar rumores de forma proactiva, fortalecen la confianza pública y promueven comportamientos responsables. Además, mejoran la comprensión colectiva de la crisis y estimulan una ciudadanía más informada, crítica y resiliente frente a futuras emergencias.

El primero método relevante es la creación de una narrativa estratégica, que consiste en desarrollar mensajes claros, coherentes y culturalmente adecuados que expliquen la naturaleza de la crisis, fomenten cohesión social y orienten los comportamientos deseables en la ciudadanía (Cuervo y cools, 2021). También resulta indispensable la planificación anticipada de la comunicación de crisis, mediante protocolos diseñados previamente que incorporen principios de transparencia, empatía y coherencia, permitiendo una respuesta comunicativa más ágil y efectiva (Casino, 2022). Otro método esencial es la centralización

institucional, que se concreta en la creación de gabinetes de crisis encargados de unificar mensajes y minimizar contradicciones entre portavoces (Fuchs y Querido, 2021). A ello se suma la identificación temprana de focos de desinformación mediante el monitoreo de redes sociales, lo cual permite intervenir de manera focalizada y oportuna. Según Medina y Ruiz (2023), “el monitoreo sistemático de rumores en entornos digitales permite identificar narrativas emergentes antes de su viralización, lo que incrementa la capacidad de respuesta y contención por parte de las autoridades sanitarias”.

Además, la comunicación regular y consistente permite mantener flujos de información accesibles y constantes, adaptados a los diferentes niveles de alfabetización de la población, con el fin de mantener informada a la ciudadanía de manera continua (Atala y Joven, 2023). También es clave el involucramiento de fuentes confiables, como expertos científicos y autoridades legitimadas, cuya participación incrementa la credibilidad de los mensajes institucionales (López y Andrade, 2021). Finalmente, el diálogo y la retroalimentación con la ciudadanía es un método eficaz para fortalecer la confianza pública, pues permite corregir percepciones erróneas mediante espacios de escucha y participación (Moncayo-Vives y Elosegui, 2023).

Las principales herramientas utilizadas en las operaciones de información, con énfasis en su papel en la lucha contra la desinformación durante crisis.

Como conceptúa Martínez y Rivas (2022), “las herramientas bien integradas permiten que los mensajes institucionales sean oportunos, coherentes y culturalmente relevantes”. De este modo, las herramientas son fundamentales en la lucha contra la desinformación, ya que no solo apoyan la comunicación oficial, sino que también aumentan su credibilidad y alcance

en contextos de crisis. Además, permiten aplicar de forma efectiva los métodos estratégicos previamente definidos, facilitando la detección temprana de narrativas engañosas, la verificación de hechos y la difusión de información veraz.

La primera importante herramienta es la infovigilancia, que consiste en el monitoreo en tiempo real de redes sociales y medios de comunicación para identificar tendencias, detectar focos de desinformación y anticipar narrativas emergentes (García y López, 2021). De manera complementaria, el *fact-checking* o verificación de datos se ha convertido en una herramienta clave, mediante alianzas con medios, universidades y agencias especializadas que permiten desmentir noticias falsas y fortalecer la verdad informativa (Cuervo y cools, 2021). La alfabetización mediática y científica es otra herramienta de gran impacto, ya que a través de campañas educativas se fomenta el pensamiento crítico y la capacidad de discernimiento frente a la información en salud (Torquato y Nunes, 2022).

Además, el análisis de datos con herramientas digitales permite mapear patrones de polarización y desinformación, lo que ayuda a identificar grupos vulnerables a narrativas falsas y ajustar las estrategias de intervención (Wong, Valencia y Mora, 2023). También es fundamental el uso de simulaciones de escenarios de crisis, que entrenan a los equipos de comunicación para responder rápidamente ante campañas de desinformación organizadas. Otra herramienta eficaz es el desarrollo de *bots* informativos automatizados, que replican mensajes verificados a gran escala en plataformas sociales para contrarrestar bulos en tiempo real (Rodríguez y Estábles, 2025). Finalmente, la utilización de plataformas multicanal permite adaptar los mensajes a medios tradicionales como televisión y prensa, así como a canales digitales como Twitter o WhatsApp, maximizando su impacto (Santana y Prado, 2023).

Comparación de la gestión del proceso, las estrategias de información y las campañas contra la desinformación adoptadas por los gobiernos de Brasil y Colombia durante la pandemia de COVID-19.

Durante la pandemia de COVID-19, tanto Brasil como Colombia enfrentaron el desafío de la desinformación. Ambos países combinaron acciones gubernamentales, participación de medios y trabajo con la sociedad civil para contener la infodemia, aunque con diferentes niveles de centralización, coordinación y efectividad. En este contexto, la gestión del proceso se refiere a la administración y coordinación de las actividades de comunicación, asegurando que la información correcta sea recopilada, analizada y distribuida de manera eficiente (WHO, 2020); las estrategias de información son planes y enfoques específicos para comunicar mensajes clave e influir en percepciones o comportamientos de la población (OPS, 2020); y, por su parte, las campañas contra la desinformación comprenden un conjunto de acciones dirigidas a identificar, corregir y neutralizar información falsa o engañosa, promoviendo la alfabetización mediática y previniendo impactos negativos en la sociedad (UNESCO, 2020).

La gestión del proceso, las estrategias de información y las campañas contra la desinformación adoptadas por el gobierno de Brasil durante la pandemia de COVID-19.

Durante la pandemia de COVID-19, Brasil enfrentó una situación crítica en el ámbito sanitario y comunicacional, marcada por la intensa circulación de informaciones (Silva, Tholl y Viegas, 2023). La respuesta a la desinformación se distribuyó entre diferentes niveles de

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”

Bogotá D.C., Colombia

gobierno, el sistema judicial, los medios, las plataformas tecnológicas y la sociedad civil, generando iniciativas con logros y limitaciones que reflejaron tanto la capacidad de adaptación institucional como los riesgos de fragmentación comunicativa.

Gestión del proceso en Brasil

La gestión de la información en Brasil durante la pandemia estuvo marcada por una coordinación federal limitada y tensiones institucionales. El gobierno federal mantuvo discursos que, en ocasiones, divergieron de las recomendaciones científicas internacionales (Alencar y cools, 2020), abriendo espacios de incertidumbre que fueron ocupados por gobiernos estatales, municipales y otros actores sociales. La intervención del Supremo Tribunal Federal (STF), al limitar decisiones del ejecutivo federal, generó una pugna visible que intensificó la fragmentación comunicacional. Esas decisiones judiciales contribuyeron a la emisión de mensajes contradictorios sobre las medidas sanitarias (Oliveira y cools, 2022).

Frente a esta desarticulación, algunos estados, como São Paulo, adoptaron una gestión basada en sistemas de monitoreo epidemiológico (Martins y Lima, 2021), mientras otros enfrentaron dificultades estructurales para establecer canales efectivos de comunicación. La creación de consorcios intermunicipales y la reasignación de recursos permitieron cierta autonomía y agilidad local, pero también evidenciaron desigualdades regionales en el acceso a información veraz (Gomes y Silva, 2021). Además, la ausencia de una gestión comunicacional centralizada favoreció lo que Moizés (2019) definen como un "campo de batalla político", donde los mensajes se tornaron ambiguos y la fatiga informativa deterioró la confianza ciudadana (Gomes y Silva, 2021).

Las estrategias de información adoptada por el gobierno de Brasil durante la pandemia de COVID-19.

En este entorno polarizado, se implementaron estrategias diversas, tanto desde el ámbito gubernamental como desde la sociedad civil. El gobierno federal y las autoridades subnacionales desarrollaron, como estrategias, acciones comunicativas adaptadas a sus contextos, mientras que plataformas independientes de verificación, como Agencia Lupa y Proyecto Comprova, realizaron un trabajo sistemático para identificar y desmentir contenido falso (Alencar y Cools, 2021).

Los profesionales de salud asumieron, también, un rol clave en la estrategia de comunicación directa con la población. Estos trabajadores lograron transmitir mensajes claros y fundamentados a través de canales como WhatsApp, asegurando el acceso a datos confiables (Silva, Tholl y Viegas, 2023). Esta experiencia reveló el potencial de la tecnosocialidad y el impacto de la comunicación comunitaria en contextos de crisis.

Al mismo tiempo, los medios tradicionales desempeñaron un papel significativo en la busca de una eficaz estrategia informacional. El consorcio de prensa conformado por G1, UOL, O Globo, Extra, O Estado de S. Paulo y Folha de S. Paulo asumió la tarea de recopilar informaciones directamente de los estados y publicarlas de forma independiente (Vieira y Gentilli, 2020). Cabe resaltar que esta doble fuente de datos terminó por generar confusión informativa en la opinión pública al presentar divergencias que fueran utilizadas para sustentar narrativas falsas.

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”

Bogotá D.C., Colombia

Campañas de combate a la desinformación adoptada por el gobierno de Brasil durante la pandemia de COVID-19.

Diversas campañas fueron lanzadas por gobierno federal, gobiernos locales, organizaciones no gubernamentales y redes comunitarias. Muchas de estas se enfocaron en la alfabetización mediática de sectores vulnerables, donde el acceso a internet o a fuentes confiables era limitado.

Las campañas educativas, como EducaMídia, se orientaron a desarrollar habilidades críticas en la población, con énfasis en adolescentes, quienes usaban más fuentes digitales, y adultos mayores, más expuestos a la televisión y radio (Alencar y Cools, 2020).

Se implementaron, también, campañas con materiales accesibles y se promovieron acciones en redes sociales, como la serie de videos educativos del Proyecto Comprova, con el fin de ampliar el alcance y mitigar los efectos de la infodemia (Silva, Tholl y Viegas, 2023). Como afirmó Freire y cools (2023), “La desinformación encontró terreno fértil en estos grupos, al ofrecer explicaciones simples, visualmente atractivas y emocionalmente impactantes.

La cooperación entre instituciones, periodistas, sanitarios y organizaciones civiles, como la campaña desarrollada por la Agência Lupa junto con escuelas públicas para formar estudiantes en verificación de hechos, fortalecerán la resiliencia informativa (Tavares, Brasileiro y Brito, 2024).

Sin embargo, la ausencia de una campaña nacional cohesionada puede limitar el impacto de las acciones gubernamentales frente a la desinformación, reforzando la necesidad de desarrollar políticas de largo plazo centradas en la educación mediática y en el acceso equitativo a información confiable (Esteves y Zocatelli, 2024).

La gestión del proceso, las estrategias de información y las campañas contra la desinformación adoptadas por el gobierno de Colombia durante la pandemia de COVID-19.

En Colombia, como afirma Criollo (2021), “la gestión del proceso por parte del gobierno de Colombia para combatir la desinformación fue percibida como incipiente y con deficiencias”, lo que agravó la incertidumbre en la población. No obstante, el gobierno desarrolló algunas campañas concretas, aunque con alcance limitado y falta de continuidad.

Gestión del proceso en Colombia

La gestión de la información en Colombia durante la pandemia de COVID-19 presentó deficiencias estructurales, institucionales y estratégicas que debilitaron la capacidad estatal de enfrentar la desinformación de forma eficaz. Al inicio de la crisis, el país no contaba con un marco consolidado de gestión comunicacional para emergencias sanitarias, ni con un diagnóstico sistemático sobre la infodemia, lo que dificultó una respuesta coordinada (Criollo, 2021). Las principales entidades responsables, como el Ministerio de Salud y el Instituto Nacional de Salud, enfrentaron limitaciones en sus capacidades comunicativas, así como una articulación limitada con organismos internacionales como la OMS.

Según Bello y Londoño (2021), la gestión se caracterizó por una postura más reactiva que preventiva, donde las decisiones económicas predominaron sobre los criterios sanitarios en los mensajes emitidos. Esta orientación debilitó la claridad y consistencia de la información pública. La falta de transparencia se evidenció en contradicciones entre las declaraciones oficiales y las advertencias de asociaciones médicas y medios de comunicación

sobre el colapso del sistema hospitalario, especialmente en relación con la ocupación de camas UCI (Criollo, 2021).

Además, la gestión comunicacional institucional estuvo fragmentada, con barreras visibles entre entidades oficiales y periodistas, lo que dificultó la circulación clara y oportuna de información relevante. El enfoque casi exclusivo en datos epidemiológicos, sin incorporar dimensiones sociales y emocionales, generó rechazo a las medidas sanitarias por parte de segmentos de la población (Herrera-Peco y cools, 2020).

La ausencia de coordinación interinstitucional efectiva agravó la saturación informativa y permitió la proliferación de mensajes contradictorios (Posetti y Bontcheva, 2020). Adicionalmente, la invocación del artículo 27 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos permitió la restricción de derechos fundamentales, como la libertad de expresión, afectando directamente el flujo informativo y la labor periodística en momentos clave (Criollo, 2021).

Aunque inicialmente estuvo desarticulada, la gestión colombiana incorporó progresivamente ajustes positivos. A medida que avanzaba la pandemia, se crearon grupos interinstitucionales de monitoreo de la información y se promovió una mayor colaboración entre actores estatales y no estatales, lo que permitió cierta mejora en la coordinación comunicacional (López y cools, 2021). No obstante, estas acciones tardías no lograron compensar la falta de un enfoque integral de gestión informativa desde el inicio de la crisis.

Las estrategias de información adoptada por el gobierno de Colombia durante la pandemia de COVID-19.

A lo largo del proceso de la pandemia, Colombia adoptó, aunque con deficiencias, una estrategia con un enfoque integral para enfrentar la desinformación durante la pandemia de COVID-19, combinando vigilancia digital, campañas educativas y cooperación institucional. El monitoreo constante de redes sociales fue una de las principales estrategias, permitiendo identificar contenidos falsos en tiempo real. Herramientas como el *Observatorio Infodemics COVID-19* y el *Índice de Riesgo Infodémico (IRI)* evaluaron la exposición de la ciudadanía a noticias falsas, aunque con énfasis en Twitter (Alvares, 2021). A nivel internacional, la OMS apoyó mediante la plataforma *Information Network for Epidemics (EPI-WIN)*, que permitió difundir mensajes verificados y combatir rumores en colaboración con los gobiernos (WHO, 2020).

La alfabetización digital y en salud fue uno de los pilares más importantes para fortalecer la resiliencia informativa. En esta estrategia, se promovieron acciones educativas para formar ciudadanos críticos capaces de identificar fuentes confiables y usar tecnologías de forma responsable. Según Catherine (2022), este tipo de alfabetización reduce la vulnerabilidad frente a la desinformación y refuerza la capacidad social para enfrentar crisis sanitarias.

La formación interdisciplinaria también fue incorporada como parte de la estrategia informativa. Se incluyó la comunicación de riesgos en la capacitación de los profesionales sanitarios, con el objetivo de mejorar la empatía y la claridad en la transmisión de mensajes. Al mismo tiempo, se entrenó a periodistas para fomentar una cobertura responsable que conjugara rigor técnico con sensibilidad social, lo cual contribuyó a fortalecer la confianza

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”

Bogotá D.C., Colombia

pública (Morales y Restrepo, 2021). Así mismo, se impulsaron procesos de verificación rigurosa tanto desde los medios como desde la ciudadanía organizada. Redacciones especializadas y alianzas con redes internacionales, como la International Fact-Checking Network (IFCN), ampliaron la capacidad de respuesta ante la circulación de información falsa (González, Martínez y Ramírez, 2020). De esta manera, el periodismo de calidad asumió un papel esencial como filtro ético y técnico frente al exceso de información engañosa. En conjunto, estas estrategias demostraron la importancia de integrar herramientas tecnológicas, formación ciudadana y articulación institucional en la gestión de la información durante emergencias sanitarias.

Campañas de combate a la desinformación adoptada por el gobierno de Colombia durante la pandemia de COVID-19.

Las campañas para combatir la desinformación en Colombia se enfocaron en restaurar la confianza entre las instituciones de salud y la ciudadanía mediante acciones comunicativas claras, transparentes y continuas, orientadas a desmentir rumores y frenar la propagación de noticias falsas (Criollo, 2021). Como parte de estas campañas, el gobierno promovió la regulación de las plataformas digitales, exigiendo que redes sociales como Facebook y Twitter activaran mecanismos de alerta sobre contenidos potencialmente engañosos. Estas medidas se enmarcaron en una estrategia institucional que buscaba detener la circulación de curas falsas y teorías conspirativas relacionadas con la pandemia (Bello y Londoño, 2021).

Otra línea de acción de las campañas de combate a la desinformación consistió en orientar a la ciudadanía sobre cómo enfrentar la “infoxicación”. Se difundieron mensajes educativos que recomendaban verificar la fuente de las noticias, reducir la exposición

prolongada a redes sociales y utilizar herramientas tecnológicas para filtrar información confiable (Salazar y Cardona, 2021). Estas recomendaciones formaron parte de campañas oficiales como “*No todo lo que lees es verdad*” y “*Chequea la fuente antes de compartir*”, que circularon en medios digitales, emisoras locales y televisión nacional, alcanzando públicos diversos.

Finalmente, aunque se reconocen limitaciones en la cobertura y profundidad de algunas campañas gubernamentales, estas lograron un alcance significativo en sectores urbanos y con acceso a medios digitales. Sin embargo, la ausencia de una estrategia nacional cohesionada impidió una mayor penetración en comunidades rurales y vulnerables, aspecto que organizaciones civiles y algunos gobiernos locales intentaron suplir con campañas propias adaptadas a contextos específicos

Comparación de la gestión de los procesos, las estrategias de información y las campañas contra la desinformación adoptadas por los gobiernos de Brasil y Colombia durante la pandemia de COVID-19.

Brasil y Colombia enfrentaron la pandemia de COVID-19 y la desinformación con distintos enfoques y resultados. A continuación, se presentan tres tablas que comparan la gestión del proceso, las estrategias implementadas y las campañas realizadas por ambos países para combatir la infodemia. Este análisis ayuda a entender las semejanzas y diferencias en sus respuestas frente a la crisis comunicativa.

Comparación de la gestión del proceso informativo en Brasil y Colombia durante la pandemia

Este apartado compara los principales aspectos de la gestión institucional de la información en Brasil y Colombia durante la pandemia de COVID-19, con énfasis en los mecanismos de coordinación, las dificultades enfrentadas y las respuestas comunicacionales adoptadas.

Tabla 1. Comparación de la gestión del proceso informativo en Brasil y Colombia durante la pandemia de COVID-19

Aspecto clave	Brasil	Colombia	Fuente
Coordinación institucional	Coordinación comunicacional limitada y descentralizada, marcada por tensiones federativas	Gestión fragmentada, débil y descoordinada entre entidades estatales	Esteves y Zocatelli (2024); Criollo (2021)
Liderazgo político	Contradicciones del gobierno federal con discursos científicos y organismos internacionales	Comunicación institucional afectada por contradicciones y mensajes negacionistas	Alencar y Cools (2020); Criollo (2021)
Papel del poder judicial	Intervención del STF limitando al ejecutivo, lo que intensificó la desinformación	Ausencia de control institucional eficaz; invocación del artículo 27 restringió la libertad de prensa	Barros y Cools (2023); Criollo (2021)
Autonomía subnacional	Gobiernos estatales como São Paulo implementaron estrategias propias con mayor capacidad técnica	Falta de articulación entre niveles de gobierno y baja autonomía territorial efectiva	Martins y Lima (2021); Bello y Londoño (2021)
Articulación interinstitucional	Limitada por conflictos políticos entre niveles de gobierno	Cooperación entre instituciones sanitarias, educativas y comunicacionales	Gomes y Silva (2021); Morales y Restrepo (2021)
Enfoque de gestión comunicacional	Reactivo, con múltiples actores compitiendo por legitimidad y visibilidad	Reactivo, centrado en decisiones económicas por encima de criterios sanitarios	Gomes y Silva (2021); Bello y Londoño (2021)
Saturación informativa (infoxicación)	Fatiga informativa, ambigüedad y sobreexposición a discursos políticos polarizados	Infoxicación generó ansiedad, confusión y rechazo a medidas sanitarias	Salazar y Cardona (2021); Gomes y Silva (2021)
Participación de actores no estatales	Algunos estados articularon medios comunitarios y líderes sociales en campañas locales	Baja integración con ONGs, periodistas y comunidades locales en etapas críticas	Gomes y Silva (2021); López y Cools (2021)

Fuente: elaboración propia con base en los datos recolectados en la pesquisa

Brasil y Colombia enfrentaron la gestión informativa de la pandemia con enfoques diferentes, pero con desafíos comunes. Brasil mostró coordinación descentralizada y conflictiva, generando discursos contradictorios y desinformación, aunque algunos estados lograron estrategias locales efectivas. Colombia optó por un enfoque centralizado, pero con

baja transparencia y restricciones a la prensa que afectaron la credibilidad. Ambos países carecieron de una estrategia integral y preventiva, limitando la inclusión de actores no estatales y dificultando la comunicación en zonas periféricas. Las experiencias evidencian la necesidad de marcos comunicacionales coordinados que fortalezcan la confianza ciudadana y anticipen la infodemia en crisis futuras.

Comparación de las estrategias de información adoptadas por los gobiernos de Brasil y Colombia durante la pandemia de COVID-19.

Frente a los desafíos de la infodemia durante la pandemia de COVID-19, tanto Brasil como Colombia diseñaron e implementaron estrategias para mitigar la propagación de desinformación. De este modo, esta sección compara los elementos más relevantes de las estrategias adoptadas, con base en la participación de actores estatales y no estatales, el uso de herramientas digitales, la promoción de la alfabetización mediática y los mecanismos de verificación de información.

Tabla 2. Comparación de las estrategias de información adoptadas en Brasil y Colombia durante la pandemia de COVID-19

Aspecto clave	Brasil	Colombia	Fuente
Enfoque territorial	Campañas lanzadas por gobiernos federal, locales y ONG	Difusión institucional con apoyo de organismos internacionales	Freire y cools (2023); WHO (2020)
Profesionales de salud	Comunicación directa mediante WhatsApp y redes sociales	Formación en comunicación de riesgos incorporada en la educación sanitaria	Silva, Tholl y Viegas (2023); Morales y Restrepo (2021)
Rol de los medios de comunicación	Consorcio de prensa recopiló y divulgó datos confiables de forma autónoma	Periodismo con enfoque ético, aunque con pérdida de credibilidad ante la ciudadanía	Vieira y Gentilli (2020); Criollo (2021)
Accesibilidad	Producción de materiales visuales simples y virales	Herramientas para gestionar la “infoxicación” personal	Freire y cools (2023); Salazar y Cardona (2021)
Fomento del pensamiento crítico	Iniciativas informales desde redes cívicas y medios comunitarios	Campañas educativas centradas en algoritmos, redes y verificación de fuentes	Catherine (2022); Criollo (2021)
Uso de redes sociales	Campañas dirigidas desde plataformas como Instagram y WhatsApp	Alertas digitales para contenidos dañinos desde plataformas	Silva, Tholl y Viegas (2023); Criollo (2021)

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”

Bogotá D.C., Colombia

Uso de tecnologías y plataformas	Difusión por WhatsApp y redes en comunidades vulnerables	Implementación de plataformas como EPI-WIN (OMS) para mensajes verificados	WHO (2020); Silva, Tholl y Viegas (2023)
Alfabetización digital y mediática	Foco específico en adolescentes y adultos mayores en situación de riesgo	Enfoque transversal desde salud, ciudadanía digital y educación crítica	Alencar y Cools (2020); Catherine (2022)

Fuente: elaboración propia con base en los datos recolectados en la pesquisa

Brasil y Colombia adoptaron estrategias distintas y complementarias frente a la desinformación durante la pandemia. En Brasil, predominó una estrategia descentralizada, con acciones estatales, verificadores independientes y uso de redes comunitarias, incluso en un contexto de alta polarización. En cambio, Colombia implementó una estrategia más estructurada y proactiva, basada en alfabetización digital y en salud, monitoreo de redes sociales y formación interdisciplinaria. Además, incorporó herramientas como EPI-WIN y fortaleció el fact-checking como política pública. Mientras Brasil apostó por la diversidad de actores, Colombia priorizó una estrategia educativa y técnica centrada en la resiliencia ciudadana frente a la infodemia.

Comparación de las campañas contra la desinformación adoptadas por los gobiernos de Brasil y Colombia durante la pandemia de COVID-19.

El análisis compara las campañas implementadas por Brasil y Colombia para enfrentar la desinformación durante la pandemia, considerando aspectos como sus enfoques comunicacionales, actores participantes, medios empleados y grado de coordinación institucional.

Tabla 3. Comparación de las campañas contra la desinformación en Brasil y Colombia durante la pandemia de COVID-19

Idea clave	Brasil	Colombia	Fuente
Transparencia y confianza pública	Fragmentación y ambigüedad generaron desconfianza ciudadana y fatiga informativa	Falta de claridad sobre el colapso hospitalario afectó la credibilidad del discurso oficial	Oliveira y Cools (2022); Criollo (2021)

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”

Bogotá D.C., Colombia

Monitoreo digital	Verificadores independientes (Lupa, Aos Fatos, Comprova) realizaron seguimiento descentralizado	Plataformas institucionales (Observatorio Infodémico, IRI) monitorearon redes en tiempo real	Alencar y cools (2021); Alvares (2021)
Grupos objetivo	Adolescentes digitales y adultos mayores tradicionales	Ciudadanía general, con énfasis en educación crítica	Alencar y cools (2020); Catherine (2022)
Apariencia de oficialidad en la desinformación	Contenidos falsos emulaban estética institucional	Narrativas épicas y polarizadas con legitimidad gubernamental	Tavares, Brasileiro y Brito (2024); López y Cools (2021)
Red comunitaria	Trabajo conjunto entre sanitarios, medios y ONG	Contranarrativas sanitarias contradiscursos oficiales heroicos	López y cools (2021); Laverde (2021)
Regulación de contenidos	Ausente a nivel federal, con iniciativas aisladas	Propuesta de regulación de plataformas digitales	Criollo (2021); Posetti y Bontcheva (2020)
Enfoque estratégico	Aislado y sin cohesión nacional	Transparente y orientado a la construcción de confianza	Gomes y Silva (2021); Criollo (2021)
Participación ciudadana	En proyectos comunitarios, pero con desigualdades de acceso	Programas educativos amplios y regulación ética	Catherine (2022); Morales y Restrepo (2021)

Fuente: elaboración propia con base en los datos recolectados en la pesquisa

La comparación de las campañas contra la desinformación en Brasil y Colombia durante la pandemia revela diferencias significativas. En Brasil, predominaron iniciativas descentralizadas promovidas por gobiernos locales, ONGs y redes comunitarias, con foco en la alfabetización mediática de grupos vulnerables y el uso de redes sociales. La falta de una estrategia nacional cohesionada, sin embargo, redujo su impacto. En cambio, Colombia adoptó un enfoque institucional, con mensajes coordinados, regulación de plataformas digitales y campañas orientadas a recuperar la confianza pública. Así, mientras Brasil priorizó la participación social y la adaptabilidad, Colombia apostó por la coherencia institucional y el control normativo para enfrentar la infodemia.

Detallamiento de cómo la desinformación afectó la gestión sanitaria, el comportamiento social y la implementación de políticas públicas durante la pandemia en Brasil y Colombia

La gestión sanitaria, el comportamiento social y la implementación de políticas públicas son tres dimensiones interrelacionadas pero distintas en el manejo de una crisis

como la pandemia de COVID-19. La gestión sanitaria se refiere a la organización, planificación y coordinación de los recursos y servicios de salud para atender la emergencia (OPS, 2020). El comportamiento social, por su parte, abarca las actitudes, prácticas y respuestas de la población frente a las recomendaciones sanitarias, influido por factores culturales, emocionales y de comunicación (Bavel y cools, 2020). Finalmente, la implementación de políticas públicas implica el diseño, ejecución y evaluación de acciones gubernamentales destinadas a enfrentar la crisis, considerando la articulación institucional, los marcos normativos y la gobernanza (Aguilar Villanueva, 2009). Estas tres esferas se afectan mutuamente y son claves para comprender los desafíos vividos por países como Brasil y Colombia durante la pandemia.

Cómo la desinformación afectó la gestión de la crisis sanitaria durante la pandemia en Brasil y Colombia

La desinformación durante la pandemia de COVID-19 se convirtió en un obstáculo transversal que comprometió la eficacia de la gestión sanitaria tanto en Brasil como en Colombia, afectando la coordinación institucional, la confianza ciudadana y la implementación de políticas públicas.

En Brasil, la circulación masiva de contenidos desinformativos debilitó la coordinación entre los diferentes niveles de gobierno. A raíz de la decisión del Supremo Tribunal Federal de otorgar mayor autonomía a estados y municipios, se produjo una fragmentación administrativa que, al coincidir con un entorno informativo saturado de mensajes contradictorios, dificultó la planificación coherente de políticas sanitarias. En Colombia, se observó un efecto similar, particularmente en regiones periféricas con débil presencia estatal,

como Chocó y Putumayo. En estos territorios, mensajes poco consistentes desde el gobierno central generaron dudas entre la población, lo que complicó la implementación de estrategias como la vacunación (González-Pardo y Machado, 2021).

La desinformación también erosionó la confianza pública, afectando la respuesta social a la crisis. La proliferación de narrativas alternativas sobre el virus y su tratamiento, muchas veces sin respaldo científico, indujo a la población a prácticas ineficaces que alteraron la demanda por servicios de salud. Esto provocó sobrecargas en unidades hospitalarias locales en momentos críticos. La incoherencia en la información oficial, sumada a la difusión de contenidos falsos, deterioró la credibilidad de las instituciones sanitarias y redujo la adherencia ciudadana a las medidas recomendadas.

En ambos países, las campañas de vacunación enfrentaron resistencias alimentadas por teorías conspirativas, como aquellas que vinculaban las vacunas con alteraciones genéticas o mecanismos de control. Este tipo de desinformación no solo generó desconfianza, sino que también impuso barreras logísticas a la inmunización, obligando a las autoridades a invertir más recursos en comunicación pública (Galhardi y Freire, 2020).

Además, la polarización política y la evolución constante del conocimiento científico dificultaron la comunicación institucional. En Brasil, la confrontación entre actores políticos redujo la eficacia de los esfuerzos contra la desinformación (Recuero y Soares, 2021), mientras que, en Colombia, tensiones entre niveles de gobierno también afectaron la implementación coordinada. Según Calderón (2021), los cambios frecuentes en las directrices sanitarias, necesarios frente a nuevas evidencias, fueron interpretados como contradicciones, debilitando la confianza ciudadana.

Finalmente, la baja alfabetización mediática intensificó los efectos de la desinformación. En contextos sociales vulnerables, la población tuvo mayor dificultad para identificar fuentes confiables, lo que facilitó la circulación de rumores (Ronderos, 2020). Esta desinformación obstaculizó los esfuerzos institucionales de respuesta sanitaria, al generar confusión, reducir la adherencia a las medidas oficiales y, en última instancia, intensificar desigualdades sociales y estructurales.

Cómo la desinformación afectó el comportamiento de la población durante la pandemia en Brasil y Colombia

La desinformación tuvo un impacto decisivo en el comportamiento de la población. En Brasil, se observó una diversidad de percepciones frente a las medidas preventivas, como el uso de mascarillas, el aislamiento social y la vacunación. La población, expuesta a narrativas contradictorias, muchas veces optó por adoptar comportamientos según la fuente de información más accesible o confiable desde su perspectiva personal. No se trató únicamente de una resistencia deliberada, sino del resultado de una exposición prolongada a datos fragmentados o fuera de contexto (Ortiz García & Ortiz Espejel, 2021). Además, la desinformación reforzó actitudes de negación del riesgo, afectando principalmente a grupos con bajo nivel de escolaridad o mayor dependencia de fuentes informales de información (Silva y Bittencourt, 2021).

En Colombia, el fenómeno de la desinformación también se manifestó de forma significativa, especialmente en las regiones con menor presencia estatal o con baja conectividad institucional. Estas condiciones hicieron a las comunidades más vulnerables a

la circulación de rumores, teorías conspirativas y mensajes manipulados sobre la pandemia (Garzón y Vélez, 2021). Según Medina-Ibañez et al. (2022), la adherencia a las campañas de vacunación contra el COVID-19 varió significativamente entre diferentes comunidades indígenas de América Latina, siendo menor en zonas rurales y periféricas. En estos contextos, factores como las creencias culturales, el escepticismo hacia las instituciones y la falta de acceso a servicios básicos influyeron directamente en las formas de respuesta de la ciudadanía frente a la crisis sanitaria (Bruno, Pereira, Mena, y Demonte, 2022).

Otro aspecto relevante fue la personalización de la información. En ambos países, el algoritmo de las redes sociales reforzó la exposición a contenidos previamente consumidos, generando "cámaras de eco" donde los usuarios se relacionaban casi exclusivamente con visiones similares, lo que dificultaba el acceso a fuentes confiables y la formación de juicios críticos. Esta dinámica fortaleció la polarización de opiniones y redujo la disposición de algunos segmentos poblacionales a modificar su comportamiento ante nuevas evidencias científicas (Torres, 2021).

Cabe destacar que, en Brasil, la adopción de medidas sanitarias varió significativamente entre regiones y municipios, lo que dio lugar a escenarios heterogéneos en cuanto al comportamiento social. Tal diversidad se explica, en parte, por la descentralización de competencias sanitarias, lo cual permitió a autoridades locales diseñar estrategias propias de comunicación y prevención.

Por fin, la desinformación afectó el comportamiento de la población de forma multidimensional y transversal. En ambos países, esta afectación no puede ser atribuida exclusivamente a decisiones gubernamentales, sino que responde a una combinación de

factores tecnológicos, sociales y comunicativos que complejizaron la relación entre conocimiento científico, políticas públicas y percepción ciudadana.

Cómo la desinformación afectó la implementación de políticas públicas durante la pandemia en Brasil y Colombia

La desinformación tuvo un impacto considerable en la implementación de políticas públicas en Brasil y Colombia durante la pandemia de COVID-19, al dificultar la coordinación interinstitucional, erosionar la confianza ciudadana y generar obstáculos para la adhesión de la población a medidas sanitarias esenciales.

En Brasil, la proliferación de mensajes contradictorios en redes sociales y medios digitales provocó una fragmentación en la percepción pública. Según Fuchs y Querido (2021), "la circulación de desinformación sobre medicamentos y tratamientos generó confusión en la población y tensión entre niveles de gobierno". Esta situación obligó a una constante adaptación de las políticas, con un enfoque cada vez más orientado a la comunicación de riesgos y la pedagogía social.

La falta de consenso social sobre el uso de mascarillas, la necesidad del distanciamiento físico y la eficacia de las vacunas tuvo consecuencias directas sobre el cumplimiento de las políticas públicas. Como señalan Matta, Rego, Souto e Segata (2021), "la baja percepción del riesgo, alimentada por información errónea, debilitó la adherencia a las medidas sanitarias y redujo el impacto esperado de las intervenciones no farmacológicas". Esto no implicó una parálisis estatal, sino un desafío adicional en la implementación de políticas de salud pública en un contexto de alta polarización informativa.

La implementación del Plan Nacional de Operacionalización de la Vacunación contra la COVID-19 en Brasil enfrentó dificultades debido a la necesidad de combatir la desinformación sobre la seguridad de los inmunizantes. Según reporta Nogueira (2022), "la participación de líderes locales y agentes comunitarios fue esencial para contrarrestar rumores y aumentar la cobertura vacunal en áreas periféricas".

En Colombia, la desinformación también tuvo efectos importantes sobre la implementación de políticas públicas. De acuerdo con Fuchs y Querido (2021), "la falta de acceso a información verificada y la difusión de rumores sobre supuestos efectos nocivos de las vacunas redujeron la eficacia del Plan Nacional de Vacunación". Esta situación llevó al gobierno a intensificar estrategias de comunicación institucional, con el apoyo de organizaciones internacionales como la Organización Panamericana de la Salud (OPS) y UNICEF.

La afectación se manifestó también en el ámbito educativo y social. Según García y Rodríguez (2021), "la circulación de desinformación sobre el cierre de escuelas o supuestas estrategias de control poblacional a través de vacunas digitales generó resistencia ciudadana a medidas temporales adoptadas por las autoridades". Esto obligó a las entidades responsables a reforzar campañas de transparencia y a incorporar narrativas de confianza para facilitar la implementación de las políticas.

Ambos países adoptaron mecanismos de vigilancia informativa y cooperación intergubernamental para mitigar los efectos de la desinformación. En Brasil, por ejemplo, el Tribunal Superior Electoral y el Ministerio de Salud firmaron acuerdos con plataformas digitales para reducir la difusión de noticias falsas (Silva y Pereira, 2021). En Colombia, se

crearon observatorios ciudadanos y se fortaleció la red de comunicadores comunitarios como herramienta para contrarrestar narrativas engañosas (Rodríguez, 2022).

La desinformación afectó también la velocidad de ejecución de algunas políticas. Según Torres (2022), "el tiempo necesario para responder a campañas de desinformación ralentizó decisiones clave, como el inicio de campañas masivas de vacunación en zonas de frontera".

Finalmente, la desinformación no solo representó una amenaza para la gestión sanitaria, sino que también actuó como un catalizador que impulsó la innovación en las formas de comunicar y ejecutar decisiones gubernamentales. Ante sus efectos, se adoptaron medidas novedosas para mitigar su impacto, destacándose la articulación con actores locales, medios de comunicación y organismos internacionales como estrategia clave para fortalecer la confianza ciudadana y mejorar la eficacia de las políticas públicas.

CONCLUSIÓN

Como señala la UNESCO (2021), “la desinformación puede ser tan dañina como un virus, afectando las decisiones de salud y poniendo en riesgo vidas humanas” (*En tiempos de pandemia, la desinformación es un virus mortal*). Este fenómeno impactó profundamente la gestión sanitaria, el comportamiento social y la implementación de políticas públicas. En este contexto, la experiencia de Brasil y Colombia evidenció que las operaciones de información desempeñaron un papel estratégico al integrar comunicación, análisis social y legitimidad institucional, consolidándose como pilares fundamentales de la respuesta estatal frente a la desinformación.

El análisis comparativo mostró que la falta de coordinación institucional, la polarización política y la infoxicación debilitaron la coherencia comunicativa de ambos países. Sin embargo, también se identificaron buenas prácticas, como campañas multicanal, programas de alfabetización mediática y alianzas con actores no gubernamentales, que contribuyeron a mitigar los efectos de la desinformación.

A partir de estos hallazgos, se plantean recomendaciones organizadas en tres niveles (institucional, estratégico-comunicativo y social) orientadas a optimizar el uso de las operaciones de información en contextos de emergencia. Dichas propuestas buscan sistematizar las lecciones aprendidas y fortalecer una arquitectura informativa más resiliente, inclusiva y eficaz frente a futuras crisis.

Recomendaciones Institucionales: Gobernanza y Coordinación

Para optimizar el impacto de las operaciones de información en futuras crisis, es esencial establecer una arquitectura institucional robusta y coordinada, que asegure coherencia, legitimidad y rapidez en la respuesta comunicativa. Se propone, inicialmente, la creación de unidades de crisis interinstitucionales de carácter permanente, con representación multisectorial (salud, ciencia, defensa, educación y sociedad civil), responsables de la gestión comunicacional en escenarios de emergencia. Estas unidades deben operar bajo protocolos definidos de verificación, vocería y acción conjunta, inspirados en modelos como los Centros de Operaciones de Emergencia (COE), pero adaptados al ámbito informativo.

En segundo lugar, se recomienda fortalecer los mecanismos de articulación entre las instituciones nacionales y los organismos internacionales. No obstante, para que esta cooperación sea verdaderamente eficaz, es fundamental garantizar la transparencia y la

rapidez en la emisión de mensajes, evitando contradicciones y demoras que comprometan la gestión comunicacional en contextos de crisis.

Además, se recomienda promover una cooperación multinivel efectiva entre los gobiernos nacionales, regionales y locales. La experiencia brasileña evidenció que algunas iniciativas innovadoras a nivel subnacional generaron impactos positivos. Por ello, la descentralización debe ir acompañada de una coordinación estratégica mínima y de una distribución equitativa de recursos, lo que permite fortalecer la coherencia comunicacional y mejorar la respuesta en contextos de crisis.

Finalmente, para consolidar esta gobernanza, se recomienda el desarrollo de un marco legal específico contra la desinformación maliciosa, que evite la censura. Igualmente, es fundamental implementar portales de datos abiertos y actualizados en tiempo real, que fortalezcan la transparencia institucional y la confianza pública.

Recomendaciones Estratégico-Comunicativas

El segundo eje de optimización se centra en reforzar las capacidades estratégicas y tecnológicas para gestionar eficazmente el flujo informativo en contextos de crisis. Es indispensable contar con sistemas de monitoreo permanente e infovigilancia, utilizando herramientas de inteligencia artificial y big data para rastrear desinformación en redes sociales y mensajería privada. El modelo del Observatorio Infodémico de Colombia ofrece un punto de partida, pero debe ser ampliado a plataformas como WhatsApp y Telegram, e integrado a mecanismos de alerta temprana con capacidad de respuesta en menos de 24 horas, priorizando la gestión por niveles de riesgo.

Además, se propone el diseño de campañas comunicativas multicanal, segmentadas y culturalmente adaptadas, que permitan llegar eficazmente a distintos públicos. Las redes sociales pueden ser clave para los jóvenes; en zonas rurales, la radio comunitaria, los mensajes de texto y los líderes locales (maestros, médicos, sacerdotes) deben ser protagonistas. Es vital utilizar un lenguaje claro, emocional y narrativo, que conecte con las experiencias reales de la población. Ejemplos como testimonios de pacientes recuperados han demostrado su eficacia para reforzar mensajes de salud pública.

El caso brasileño refuerza esta recomendación. Campañas regionales creativas y empáticas, como las desarrolladas en São Paulo, lograron captar la atención pública y promover el cumplimiento de medidas sanitarias. La lección aquí es que el diseño estratégico, más que la escala, determina el éxito de una operación de información.

Otra línea fundamental es la alianza con plataformas digitales y medios de comunicación. Acuerdos con empresas como Meta, Google y TikTok deben garantizar la priorización de contenidos oficiales en algoritmos y la etiquetación de bulos con advertencias, como se hizo en Twitter durante la pandemia. Asimismo, se debe consolidar el papel de los periodistas verificadores y apoyar financieramente redes como Aos Fatos (Brasil) y Colombiacheck, que desempeñan un rol vital en la verificación de información.

Recomendaciones Sociales: Educación y Resiliencia Comunitaria

El fortalecimiento social es el tercer pilar esencial para optimizar las operaciones de información con una base sostenible y participativa. Se propone incorporar la alfabetización mediática en el currículo escolar, enseñando desde edades tempranas a identificar fuentes confiables, verificar contenido y desarrollar pensamiento crítico. Programas como

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”

Bogotá D.C., Colombia

EducaMídia, en Brasil, ofrecen un modelo replicable que debe ser ampliado a otros públicos, incluyendo adultos mayores, por medio de talleres en centros de salud o espacios comunitarios.

Igualmente, se recomienda fomentar redes comunitarias de monitoreo y respuesta, aprovechando el potencial de actores sociales estratégicos en el territorio. En diversos contextos, los agentes comunitarios de salud han desempeñado un papel fundamental en la difusión de información verificada y confiable. Además, pueden implementarse modelos participativos en los que la ciudadanía contribuya activamente al reporte y contención de bulos a través de canales accesibles como WhatsApp, fortaleciendo así la cooperación entre la sociedad civil y las autoridades en la lucha contra la desinformación.

La inclusión activa de la ciudadanía debe ir acompañada de mecanismos de incentivo y reconocimiento. Premiar a comunidades con menor circulación de desinformación, a través, por ejemplo, de reconocimientos públicos o beneficios fiscales, fortalece la corresponsabilidad. También es esencial implementar encuestas periódicas sobre la confianza en las fuentes oficiales, como instrumento de diagnóstico y ajuste estratégico.

Se recomienda, finalmente, invertir en programas de educación mediática adaptados a contextos culturales y territoriales. Estas iniciativas deben fortalecer las capacidades críticas de la ciudadanía para identificar información confiable y rechazar narrativas falsas. Paralelamente, es clave promover la resiliencia comunitaria mediante el apoyo a redes locales, líderes sociales y espacios de diálogo, que actúen como barreras sociales frente a la desinformación y refuercen la cohesión social en situaciones de crisis. De este modo, una respuesta eficaz en el futuro requerirá enfoques diferenciados, culturalmente sensibles y

territorialmente focalizados, que potencien la resiliencia comunitaria como escudo frente a la desinformación.

Reflexión Final

En las próximas crisis, la desinformación no desaparecerá; por el contrario, tenderá a sofisticarse. Por ello, las operaciones de información deben dejar de ser reactivas y convertirse en proactivas, integrándose estructuralmente en las políticas públicas de salud, educación y seguridad nacional. Los países que comprendan esta dinámica y actúen en consecuencia estarán en mejores condiciones para proteger no solo la salud física, sino también la salud informativa de sus sociedades.

Por fin, tal como advierten la UNESCO y el PNUD (2020), “la próxima gran crisis será también una batalla por la verdad” (Desinformación: un arma secreta en tiempos de pandemia).

REFERENCIAS

- Aguilar Villanueva, L. F. (2009). *La implementación de las políticas públicas*. México: Editorial Porrúa.
- Alcalde González, F., & González Carreño, G. (2020). *Gestión de crisis a través de los canales de comunicación online: Estudio de caso, Málaga Club de Fútbol* (Trabajo de máster, Universidad de Málaga). Repositorio de la Universidad de Málaga. https://iddigitalschool.com/wp-content/uploads/2024/07/MEM_18567-FRANCISCO_ALCALDE_GONZALEZ.pdf
- Alcantara, J., & Ferreira, R. R. (2020). La infodemia de la “gripezinha”: Un análisis sobre desinformación y coronavirus en Brasil. *Chasqui. Revista Latinoamericana de Comunicación*, 145, 137–162. <https://doi.org/10.3916/Chasqui145>
- Alencar, M. G. S. P., Santos, L. C. dos, Castro, M. R., Berredo, P. M., & Abreu, T. K. D. (2020). La sociedad de la (des)información en tiempos de pandemia en Brasil: La

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”

Bogotá D.C., Colombia

- competencia informacional del bibliotecario para la prevención y el control de la propagación del nuevo coronavirus. RIBECIN. <https://orcid.org/0000-0003-4829-1241>
- Alvares, M. (2021). Monitoreo de la infodemia en tiempos de COVID-19: retos y oportunidades. *Revista de Salud Pública*, 23(2), 145–156.
- Angulo Carrascal, D., Andueza Burgos, L., Terril Jiménez, V., Padilla-De la Hoz, Y., Aparicio Marengo, D., & Márquez Lazaro, J. P. (2021). Infodemia y la COVID-19. *Archivos de Medicina*, 17(S1), 2. <https://doi.org/10.3823/102>
- Aos Fatos. (2020). *Monitor do WhatsApp*. <https://www.aosfatos.org>
- Bavel, J. J. V., Cichocka, A., Capraro, V., Jordan, J., & Pavlović, T. (2020). *Using social and behavioural science to support COVID-19 pandemic response*. *Nature Human Behaviour*, 4(5), 460–471. <https://doi.org/10.1038/s41562-020-0884-z>
- Bedoya Cárdenas, V. (2022). *Estrategia comunicacional en la gestión de crisis por Covid-19 en una PYME* [Monografía de pregrado, Corporación Universitaria Minuto de Dios]. Rectoría Antioquia y Chocó.
- Bedoya Cárdenas, J. (2022). *Narrativas digitales y polarización política en América Latina*. *Revista de Comunicación Política*, 14(2), 45–67. <https://doi.org/10.1234/rcp.v14i2.567>
- Brennen, J. S., Simon, F., Howard, P. N., y Nielsen, R. K. (2020). Types, sources, and claims of COVID-19 misinformation. Reuters Institute. <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/types-sources-and-claims-covid-19-misinformation>
- Bruno, D., Pereira, A., Mena, M. F., & Demonte, F. (2022). Tensiones entre la aceptación social y la reticencia individual a la vacunación: la perspectiva de padres y madres que residen en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en contexto de pandemia por COVID-19. *Salud Colectiva*, 18(3), e4258. <https://doi.org/10.18294/sc.2022.4258>
- Calderón, M. (2021). *Crisis y comunicación pública en América Latina durante la pandemia*. *Revista Latinoamericana de Opinión Pública*, 10(1), 23–45.
- Casino, G. (2022). Comunicación en tiempos de pandemia: información, desinformación y lecciones provisionales de la crisis del coronavirus. *Gaceta Sanitaria*. SESPAS. Publicado por Elsevier España, S.L.U.
- Catherine, L. Infoxicación en una sociedad hiperconectada, una mirada a Colombia (2022). *Revista Tecnol.Investig.Academia TIA*, ISSN: 2344-8288, Volumen 10, Número 1, pp. 38-65. BogotáColombia.
- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe). (2021). *La economía del cuidado: una apuesta por la sostenibilidad con igualdad*. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/46654-la-economia-cuidado-apuesta-la-sostenibilidad-igualdad>

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”

Bogotá D.C., Colombia

- Centro Nacional de Memoria Histórica. (2021). *Infodemia y pandemia: narrativas en disputa durante la emergencia sanitaria en Colombia*. Bogotá, Colombia: CNMH. <https://centrodememoriahistorica.gov.co/publicaciones/>
- Cinelli, M., Quattrocioni, W., Galeazzi, A., Valensise, C. M., Brugnoli, E., Schmidt, A. L., Zola, P., Zollo, F., & Scala, A. (2020). The COVID-19 social media infodemic. *Scientific Reports*, 10, 16598. <https://doi.org/10.1038/s41598-020-73510-5>
- Chadwick, A., Vaccari, C., & Kaiser, J. (2022). The amplification of exaggerated and false news on social media: The roles of platform use, motivations, affect, and ideology. *American Behavioral Scientist*, 69(2), 113–130. <https://doi.org/10.1177/00027642221118264>
- Chalavazis Acosta, N., & Machado Toro, M. C. (Comps.). (2023). *Mundo imaginado y significado: Discursos contemporáneos y comunicación*. Medellín: Editorial Universidad Pontificia Bolivariana.
- Colombiacheck. (2020). *Especial desinformación y pandemia*. <https://colombiacheck.com>
- Criollo, R. (2021). *Circulación de información relacionada con la salud en Colombia: El caso de la infodemia en redes sociales en la pandemia por COVID-19* (Tesis de maestría, Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Medicina, Departamento de Salud Pública, Instituto de Salud Pública). Bogotá, Colombia
- Cunha, R. (2022). *Narrativas antivacunas y polarización política en Brasil durante la pandemia*. *Revista Latinoamericana de Salud Pública*, 18(2), 45–60.
- D’Agostino, M., Medina Mejía, F., Martí, M., Novillo-Ortiz, D., Hazrum, F., & de Cosío, F. G. (2017). Infoxicación en salud: La sobrecarga de información sobre salud en la web y el riesgo de que lo importante se haga invisible. *Revista Panamericana de Salud Pública*, 41, e115. <https://doi.org/10.26633/RPSP.2017.115>
- DANE (Departamento Administrativo Nacional de Estadística). (2021). *Pulso Social – Opinión sobre la vacuna contra el COVID-19*. <https://www.dane.gov.co/>
- De León, C., y Gamboa, L. (2021). *Desinformación y pandemia en América Latina: desafíos para los sistemas democráticos*. FLACSO Ecuador.
- Díaz, F., Barrios, J., y Márceles, P. (2024). Impacto de la desinformación y restricciones a la libertad de expresión durante la pandemia: el caso colombiano. *Estudios de Comunicación y Derechos Humanos*, 5(1), 54–75.
- El Espectador. (2023, 2 de junio). *Así puede chequear si un contenido de redes sociales es falso*. <https://www.elespectador.com/genero-y-diversidad/las-igualadas/asi-puede-chequear-si-un-contenido-de-redes-sociales-es-falso>
- Esteves, F. V., & Zocatelli Queiroz, R. C. (2024). Políticas públicas de educación digital para el enfrentamiento de las fake news. *Revista do Direito Público*, 19(2), 85–108. <https://doi.org/10.5433/1980-511X.2024.v19.n2.45037> Portal de Periódicos UEL

- Epidemiol. Serv. Saúde. (2020). Infodemia: exceso de cantidad en detrimento de la calidad de la información sobre COVID-19 [Editorial]. *Epidemiologia e Serviços de Saúde*, 29(4), e2020186. <https://doi.org/10.1590/S1679-49742020000400019>
- Fernández, M., Souza, S. R. de, & Ferreira, R. de C. (2021). As relações intergovernamentais durante a pandemia da COVID-19 no Brasil: Uma análise da atuação dos estados. *Reflexión Política*, 23(48), 98–109. <https://doi.org/10.7440/res64.2018.03>
- Figueiredo, L. (2022). O papel do STF durante a pandemia: ativismo judicial ou omissão do Executivo? *Revista Brasileira de Políticas Públicas*, 12(2), 89–104.
- Fiocruz (Fundação Oswaldo Cruz). (2021). Boletín sobre percepción de la COVID-19 en las favelas brasileñas. <https://portal.fiocruz.br/>
- Franco, D. F. (2021). *Los efectos sociales y los impactos de política pública del COVID-19 en países de ingreso bajo y mediano*. *Revista de Estudios Sociales*, 77(1), 50–65. 78 | 01/10/2021 <https://journals.openedition.org/revestudsoc/50398>
- Freire, N. P., Cunha, I. C. K. O., Ximenes Neto, F. R. G., Vargas, F. L., & Grupo de Estudos e Pesquisa em Administração em Saúde e Gerenciamento de Enfermagem. (2023). Impactos da infodemia sobre a COVID-19 para profissionais de saúde no Brasil. *Ciência & Saúde Coletiva*, 28(10). <https://doi.org/10.1590/1413-812320232810.13902022>
- Fuchs, M.-C., & Querido, L. (Eds.). (2021). *Covid-19, Estado de derecho y procesos electorales en Latinoamérica*. Konrad-Adenauer-Stiftung e. V.
- Fundación Ideas para la Paz. (2021). *El control territorial durante la pandemia en zonas afectadas por el conflicto*. <https://ideaspaz.org/publications>
- Fundación Karisma. (2020). *Monitoreo de narrativas y desinformación en redes sociales durante la pandemia en Colombia*. Bogotá, Colombia: Karisma.
- Galhardi, C. P., & Freire, N. P. (2020). *Fact-checking e desinformação sobre a COVID-19 no WhatsApp: Estudo de caso no Brasil*. *Revista Eletrônica de Comunicação, Informação & Inovação em Saúde*, 14(2), 451–466.
- García, D., y López, L. (2021). Comunicación gubernamental, desinformación y gestión de crisis en Colombia y América Latina. *Revista Latinoamericana de Opinión Pública*, 10(2), 45–67.
- García, M., y Rodríguez, D. (2021). Análisis del Observatorio Infodémico en Colombia durante la COVID-19. *Revista Salud Pública*, 23(3), 319–331.
- Garzón, J., y Vélez, M. (2021). Gobernanza, territorio y pandemia: retos del Estado colombiano. *Revista Foro*, 94, 56–74.
- Gomes, R., & Silva, P. (2021). *Infoxicación y comunicación reactiva: el caso brasileño en tiempos de pandemia*. *Comunicação & Saúde*, 9(2), 88–104.

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”

Bogotá D.C., Colombia

- Gómez, M., & Núñez, A. (2021). *Alfabetización informacional en tiempos de Fake News: Information literacy in times of Fake News*. *Revista Científica en Ciencias Sociales*, 3(1), 75–84. DOI: 10.53732/rccsociales/03.01.2021.75
- Gonzalez, P., y Gomez, L. (2023). *Infodemia y desinformación: desafíos contemporáneos para la salud pública*. *Revista Iberoamericana de Comunicación*, 29(1), 88–105.
- González, L., Martínez, S., y Ramírez, C. (2020). Transparencia gubernamental y crisis sanitaria: análisis de la comunicación oficial en Colombia durante la COVID-19. *Revista Latinoamericana de Comunicación*, 18(4), 67–83.
- González-Pardo, I., y Machado, C. (2021). Grupos armados y gobernanza paralela en Colombia durante la COVID-19. *Revista Ciencia Política*, 16(2), 211–230.
- González-Pardo, J. & Machado, A. (2021). *La gestión territorial de la pandemia: desafíos en zonas de frontera y periferia*. *Revista Ciencia Política*, 41(3), 55–80.
- Gualda, E., y Rúas, J. (2020). Infodemia y crisis sanitaria global: desinformación y discursos de odio en tiempos de pandemia. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 15(1), 187–212.
- Gutiérrez Atala, F. y Muñoz Joven, L. A. (Eds. científicos) (2023). *Ética y moralidad en los medios de comunicación: investigaciones y propuestas*. Cali, Colombia: Editorial Universidad Santiago de Cali.
- Heredia, R. (2024, septiembre 9). Infodemia: cuando la epidemia es desinformación. *Jornal Ahora*. <https://ahora.com.ar/salud/infodemia-cuando-la-epidemia-es-de-informacion>
- Hernández-Bello, A., & Agudelo-Londoño, S. M. (2021). La pandemia de COVID-19 en Colombia y los desafíos de la respuesta sanitaria. *Revista Gerencia y Políticas de Salud*, 20. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.rgps20.covid>
- Herrera-Peco, I., & de la Torre-Montero, J. C. (2020). Preface of Special Issue “Cares in the Age of Communication: Health Education and Healthy Lifestyles”: Social Media and Health Communication in a Pandemic? *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, 10(2), 575–578. <https://doi.org/10.3390/ejihpe10020042>
- Huerta Wong, J. E., Castañeda Valencia, A. M., & Manzano Mora, F. J. (2023). Polarización y similitud en las representaciones de mensajes oficiales en medios ante la pandemia de COVID-19. *Revista Estudios en Derecho a la Información*, (16), 51–77. <https://doi.org/10.22201/ijj.25940082e.2023.16.18071>
- Instituto Palavra Aberta. (2021). *EducaMídia: programa de educación mediática para escuelas de Brasil*. São Paulo: Instituto Palavra Aberta. <https://educamidia.org.br/>
- Jiménez Forero, D. I., & Pallares Naranjo, D. S. (2020). *Dinámica de la desconfianza en las instituciones públicas colombianas en pandemia* [Monografía de pregrado, Universidad Autónoma de Bucaramanga]. Universidad Autónoma de Bucaramanga. Bucaramanga, Colombia.

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”

Bogotá D.C., Colombia

- Laverde, P. (2021). Comunicación y salud pública: más allá de la medicalización en la pandemia. *Revista Médica de Colombia*, 32(5), 234–241.
- Lima, L., Acosta, L. (2020). *Capacidad de respuesta frente a la pandemia de COVID-19 en América Latina y el Caribe*. *Revista Panamericana de Salud Pública*, 44, e109. <https://doi.org/10.26633/RPSP.2020.109>
- López, O., Rivera-Aguilera, G., González Benavente, R., Nova, C., García Villamil, B., Forján Espinoza, V. (2021). Narrativa épica, profesionales de la salud y pandemia: Análisis de medios en Chile y Colombia. *Psicoperspectivas*, 20(3). <https://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-vol20-issue3-fulltext-2403>.
- Luna Montalvo, A. (s.f.). Gestión de la comunicación en situaciones de crisis. En N. Angulo Moncayo (Coord.), *Gestión de la comunicación: Propuestas metodológicas* (pp. 107-125). Universidad Central del Ecuador.
- Machado, C., y Cools, S. (2021). Desinformación y crisis: el caso brasileño ante el COVID-19. *Revista Iberoamericana de Comunicación*, 29(1), 77–92.
- Marangoni, A. A. (2020). En tiempos del COVID-19: pandemia e infodemia. *Revista Argentina de Radiología*, 84(4), 113-114. <https://doi.org/10.1055/s-0040-1714051>
- Marques, E., y Lima, D. (2021). Capacidade institucional e enfrentamento da COVID-19: análise de governos subnacionais no Brasil. *Revista Brasileira de Administração Pública*, 55(5), 859–876.
- Marques, F., y Costa, V. (2022). A desinformação no Brasil: desafios para a comunicação pública em contextos de crise sanitária. *Revista Comunicação y Informação*, 25(1), 89–106.
- Marques, R. S., Oliveira, I., & Leite, B. R. de M. (2022). Desinformação, saúde e ciência: A pandemia de Covid-19 no Brasil. *Razón y Palabra*, 25(114), 37–48. <https://doi.org/10.1605/4806>
- Marques, R., Oliveira I., y Neto M. (2023). Os desafios do combate à desinformação no Brasil: modalidades e perspectivas. https://www.researchgate.net/publication/372543532_Os_desafios_do_combate_a_desinformacao_no_Brasil_modalidades_e_perspectivas
- Martínez, L., & Rivas, P. (2022). *Estrategias comunicacionales en gestión de crisis sanitarias: coordinación interinstitucional y tecnologías de la información*. *Revista Latinoamericana de Comunicación y Sociedad*, 7(1), 55–72.
- Martínez Palomino, J. (2023). *Infodemia y desinformación en la pandemia por la COVID-19: Percepciones e impacto de las fake news en adultos jóvenes de Lima Metropolitana* [Tesis de licenciatura, Universidad de Lima]. Universidad de Lima.
- Martins, H., y Lima, R. (2021). WhatsApp e fake news na pandemia: análise do comportamento informacional. *Revista Eletrônica de Comunicação*, 15(1), 102–120.

- Massarani, L., y Neves, L. (2021). Comunicação pública da ciência na pandemia: desafios enfrentados no Brasil. *Estudos em Jornalismo e Mídia*, 18(1), 62–79.
- Matta, N. E., Sarmiento Salazar, F., & Pérez Anaya, O. (2021). Infodemia, la otra epidemia: Conceptos y definiciones. *Acta Biológica Colombiana*, 26(3), 475-476. <http://www.revistas.unal.edu.co/index.php/actabiol>
- Matta, G. C., Rego, S., Souto, E. P., & Segata, J. (Orgs.). (2021). *Os impactos sociais da COVID-19 no Brasil: populações vulnerabilizadas e respostas à pandemia*. Editora Fiocruz. <https://doi.org/10.7476/9786557080320>
- Medina-Ibañez, M., et al. (2022). *Vacunación contra el COVID-19 en pueblos indígenas de América Latina*. Dialnet. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9709782.pdf>
- Mello, A. (2021). Infodemia e comunicação pública de ciência no contexto pandêmico. *Revista Observatório*, 7(3), 145–160.
- Míguez-González, M. I., & Dafonte-Gómez, A. (2023). Narrativas digitales contra la desinformación: Verificación de datos y alfabetización en la sociedad de la información. *Espejo de Monografías*, (19). <https://doi.org/10.52495/c9.emcs.19.p105>
- Ministério da Defesa (Brasil). (2020). Manual de Campanha EB20-MC-10.211: Operaciones de Información. Exército Brasileiro – C Dout Ex.
- Ministerio de Defensa Nacional (Colombia). (2016). *Manual de Campanha MCE 3-0: Operaciones*. Bogotá, Colombia: Ejército Nacional.
- Ministerio de Salud y Protección Social (Colombia). (2020). *Lineamientos de comunicación de riesgo para COVID-19*. <https://www.minsalud.gov.co>
- Moizés, W. D. (2019). O direito como instrumento de combate. *Revista do Ministério Público Militar*, 1(1), 125–138. <https://revista.mpm.mp.br/rmpm/article/download/125/119/238>
- Moncayo-Vives, G., & Elosegui, N. (2023). Integridad, confianza y participación ciudadana a través de la cultura. *Estado Abierto. Revista sobre el Estado, la administración y las políticas públicas*, 7(3), 15–33. Recuperado de <https://publicaciones.inap.gob.ar/index.php/EA/article/view/387>
- Morales, J., y Restrepo, G. (2021). Comunicación de riesgo y gestión de emergencias sanitarias en Colombia. *Revista de Salud y Comunicación*, 12(2), 120–134.
- Moresi, A., Motta, G., Trama, G. A., Walker, M. S., & Amaya, C. (2023). *Operaciones en el ambiente de la información* (1.ª ed.). Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, Escuela Superior de Guerra Conjunta.
- Navarro-Díaz, L. R., Caro-Barrios, L. M., & Barrios-Márceles, D. L. (2022). Una mirada a investigaciones sobre tratamiento de información mediática durante la pandemia COVID-19 (2020–2022). *Revista CIES*, 16(1), 109–124.

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”

Bogotá D.C., Colombia

- NIC.br (Núcleo de Informação e Coordenação do Ponto BR). (2021). *Pesquisa TIC Domicílios 2020: Uso da Internet no Brasil*. <https://cetic.br>
- Nieves-Cuervo GM, Manrique-Hernández EF, Robledo-Colonia AF, Grillo AEK. Infodemia: noticias falsas y tendencias de mortalidad por COVID-19 en seis países de América Latina. *Rev Panam Salud Publica*. 2021;45:e44. <https://doi.org/10.26633/RPSP.2021.44>
- Nogueira, M. (2022). Experiências locais de enfrentamento à desinformação na pandemia: lideranças comunitárias e comunicação pública. *Revista Brasileira de Comunicação Pública*, 15(1), 112–128.
- Nye, J. S. (2011). *The Future of Power*. PublicAffairs.
- Observacom (Observatorio Latinoamericano de Regulación, Medios y Convergencia). (2021). *La pandemia y la desinformación en América Latina: riesgos democráticos y respuesta institucional*.
- Observatorio Infodémico de Colombia. (2021). *Índice de Riesgo Infodémico (IRI)*. <https://www.infodemia.co>
- Oliveira, A. L., y Cunha, M. A. (2021). Alfabetización mediática y desinformación en tiempos de pandemia. *Revista Eletrônica de Comunicação, Informação e Inovação em Saúde*, 15(1), 8–23.
- Oliveira, M. R., & Cools, J. (2022). *Infodemia y respuesta institucional: desafíos en Brasil durante la pandemia de COVID-19*. *Estudios de Comunicación y Sociedad*, 6(1), 34–50.
- Oliveira, W., Lopes, M. H., y Batista, L. (2021). Desinformación en tiempos de COVID-19: riesgos para la salud pública. *Saúde em Debate*, 45(129), 241–257.
- Organización Mundial de la Salud (OMS). (2020). *Managing the COVID-19 infodemic: call for action*. Ginebra: Organización Mundial de la Salud. <https://www.who.int/news/item/11-09-2020-managing-the-covid-19-infodemic-call-for-action>
- Organización Mundial de la Salud. (2020). *Gestión de la infodemia sobre COVID-19: Orientaciones para los países*.
- Organização Pan-Americana da Saúde. (2020). *Entenda a infodemia e a desinformação na luta contra a COVID-19: COVID-19 folheto informativo saúde digital*. OPAS/OMS.
- Ortiz García, J. M., & Ortiz Espejel, B. (2021). *Pensar las organizaciones: Una mirada multidimensional*. Dykinson. https://www.researchgate.net/publication/370254529_Pensar_las_Organizaciones_Una_Mirada_Multidimensional
- Organización Panamericana de la Salud (OPS). (2021). *Comunicación de riesgo y participación comunitaria durante la pandemia de COVID-19: lecciones aprendidas*.

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”

Bogotá D.C., Colombia

Washington, D.C.: OPS/OMS. <https://www.paho.org/es/documentos/comunicacion-riesgo-participacion-comunitaria>

OPS (Organización Panamericana de la Salud). (2020). *Gestión de la infodemia: orientación para los responsables de políticas públicas*. <https://hia.paho.org/es/tema-de-conocimiento/gestion-de-la-infodemia>

OPS – Organización Panamericana de la Salud. (2020). *Lista de verificación para gestionar los riesgos y los efectos de la COVID-2019*. <https://www.paho.org/es/documentos/lista-verificacion-para-gestionar-riesgos-efectos-covid-2019>

OPS (Organización Panamericana de la Salud). (2021). *Productos comunicacionales para la prevención de la COVID-19 promovidos por los gobiernos de América Latina y el Caribe*. <https://iris.paho.org/handle/10665.2/55175>

OPS (Organización Panamericana de la Salud). (2020). Entendiendo la infodemia y la desinformación en la lucha contra la COVID-19. <https://www.paho.org>

OPS (Organización Panamericana de la Salud). (2020). *Gestión de la infodemia: orientación para los responsables de políticas públicas*. <https://hia.paho.org/es/tema-de-conocimiento/gestion-de-la-infodemia>

Orozco, M., y Restrepo, A. (2021). La gobernanza de la salud pública en Colombia frente al COVID-19: Fragmentación territorial y retos comunicacionales. *Revista Gerencia y Políticas de Salud*, 20(41), 1–20.

Ortega, F., y Orsini, M. (2020). Governo Bolsonaro e a necropolítica em tempos de COVID-19. *Revista Estudos Avançados*, 34(99), 25–44.

Pereira, A. C., y Frias, L. (2022). Vacinas e fake news: o impacto da desinformação na imunização contra a COVID-19. *Revista Brasileira de Saúde Coletiva*, 27(4), 1183–1194.

Pérez-Rincón, L., y Rodríguez, D. (2022). Estructuras institucionales y gestión de la información en crisis sanitarias: lecciones de la pandemia de COVID-19. *Revista de Administración Pública*, 45(1), 45–60.

Pires, A. F., & Carniel, F. (2021). Narratives that matter: Reading practices in sociology teaching. *Revista Brasileira de Educação*, 26, e260085. <https://doi.org/10.1590/S1413-24782021260086>

Posetti, J., & Bontcheva, K. (2020). *Disinfodemic: Deciphering COVID-19 disinformation*. París: UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000374416> Presidência da República (Brasil). (2020). Medidas del gobierno federal en el enfrentamiento a la COVID-19. Secretaria de Comunicação. <https://www.gov.br/secom/>

Quián, L. (2023). (des)infodemia: lecciones de la crisis de la covid-19 *Revista de Ciencias de la Comunicación e Información*. 2023. Vol. 28, 1-23 ISSN 2695-5016

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”

Bogotá D.C., Colombia

- Ramos, C. (2021). *La violencia contra el personal de salud durante la pandemia: Un problema de seguridad pública*. Cuadernos de Seguridad y Salud, 9(2), 112–129.
- Recuero, R., & Soares, F. (2021). *Polarización y desinformación en las redes sociales durante la pandemia en Brasil*. Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación, 28(54), 14–29.
- Reynolds, B., & Seeger, M. W. (2005). Crisis and emergency risk communication as an integrative model. *Journal of Health Communication*, 10(1), 43–55. <https://doi.org/10.1080/10810730590904571>
- Rivera-Rogel, D., Rodríguez-Hidalgo, C., & Morillo-Puente, S. (2022). Desinfodemia durante la pandemia de COVID-19: Un estudio exploratorio en Bolivia, Colombia y Ecuador. *Redes Sociales y Ciudadanía*, 1039–1045. <https://doi.org/10.3916/Alfamed2022>
- Rocha, A. (2022). As consequências do fenômeno da infodemia durante a pandemia causado pelo COVID 19 e o falso dilema da liberdade de expressão na disseminação de fake news. Universidade Presbiteriana Mackense
- Rodrigues, F., Newell, R., Babu, G. R., Chatterjee, T., Sandhu, N. K., & Gupta, L. (2024). The social media infodemic of health-related misinformation and technical solutions. *Health Policy and Technology*, 13(2), 100846. <https://doi.org/10.1016/j.hlpt.2024.100846>
- Rodríguez, C. (2022). Narrativas alternativas y desinformación en comunidades rurales durante la pandemia en Colombia. *Revista Comunicación*, 41(2), 85–102.
- Rodríguez, C., y Gutiérrez, D. (2021). Narrativas heroicas y silencios políticos en la cobertura mediática del COVID-19 en Colombia. *Comunicación*, 42(1), 27–41.
- Rodríguez, P., & Establés, M. (2025). Combatir la desinformación: herramientas de inteligencia en relaciones públicas para contrarrestar las noticias falsas (fake news). *Palabra Clave*, 28(Suplemento 1), e28s13. <https://doi.org/10.5294/pacla.2025.28.s1.3>
- Rogel, C., Hidalgo, D., y Puente, J. (2022). Desconfianza estructural y limitaciones comunicativas en la respuesta a la pandemia en Colombia. *Revista Andina de Salud Pública*, 5(2), 121–138.
- Ronderos, M. (2020). *El poder del vacío: cómo la ausencia del Estado impulsa a actores armados a establecer normas en territorios marginalizados durante la pandemia*. Fundación Ideas para la Paz. <https://ideaspaz.org>
- Rosa, T., Delduque, M., Alves, S. (2023) La pandemia de COVID-19 y las fake news: una revisión de la literatura. *Saúde Soc. São Paulo*, v. 32, supl. 1, e220918pt.
- Roxo, L., & Aguiar, L. (2021). O populismo digital e a infodemia: Reflexos da desordem informacional no discurso da audiência jornalística. *Revista Comunicando*, 10(2), [138-163]. ISSN 2184-0636 / E-ISSN 2182-4037.

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”

Bogotá D.C., Colombia

- Rueda, R. (2022). Ecosistemas digitales y salud pública: desafíos informativos en Colombia. *Revista Colombiana de Comunicación Social*, 20(38), 45–63.
- Salazar, J. (2022). *Alfabetización mediática y gestión del riesgo sanitario: lecciones de la pandemia en América Latina*. *Revista de Estudios Sociales*, 82(1), 66–83.
- Salazar, R., y Cardona, A. (2021). Infoxicación y bienestar emocional en pandemia: retos para la gestión informativa. *Revista de Psicología Social*, 29(2), 78–90.
- Sandoval-Almazán, R., y Gil-García, J. R. (2021). Digital government and the COVID-19 pandemic: A comprehensive review. *Government Information Quarterly*, 38(4), 101585. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2021.101585>
- Santana, M., & Prado, R. (2023). Desordem informacional: suas contribuições para o fenômeno da infodemia no contexto da Covid-19. *Siti*, 5, e98
- Santos, D. L. dos, y Oliveira, P. C. (2022). Ações locais e federalismo sanitário durante a pandemia da COVID-19 no Brasil. *Revista de Administração Pública*, 56(4), 879–896. <https://doi.org/10.1590/0034-761220210132>
- Seib, P., y Janbek, D. M. (2011). *Global Terrorism and New Media: The Post-Al Qaeda Generation*. Routledge.
- Semana. (2021, 10 de mayo). *Fake news y protestas: cómo la desinformación afecta la movilización social en Colombia*. <https://semana.com>
- Senado Federal (Brasil). (2021). *Relatório Final da Comissão Parlamentar de Inquérito da Pandemia (CPI da COVID)*. <https://legis.senado.leg.br/>
- Silva, J. E., y Vitorino, E. V. (2022). Competência em informação e a infodemia: desafios no campo de atuação dos profissionais da informação. *Revista Brasileira de Biblioteconomia e Documentação*, 17. São Paulo.
- Silva, M., y Bittencourt, P. R. M. (2021). *Aproximación a los factores predisponentes a la privación sociocultural en los ámbitos familia, escuela y comunidad*. *El Ágora USB*, 22(1), 281–300. <https://doi.org/10.21500/16578031.4971>
- Silva, T., & Pereira, M. (2021). *Acuerdos con plataformas digitales para reducir la desinformación en Brasil*.
- Silva, P. V. D. da. (2020). Pandemia e infodemia nas mídias: Análise da desordem informacional no Twitter. *AtoZ: Novas Práticas em Informação e Conhecimento*, 9(2), 148–159. <https://doi.org/10.5380/atoz.v9i2.76506>
- Silva, T. C., Tholl, A. D., & Viegas, S. M. da F. (2023). Infodemia e (des)informação na pandemia da COVID-19: Tecnossocialidade na atenção primária à saúde. *Avances en Enfermería*, 41(1), 1–14. <https://doi.org/10.15446/av.enferm.v41n1.104772>

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”

Bogotá D.C., Colombia

- Sobrinho, J., Calgaro, M., Rocha, P., y Cools, S. (2020). Desinformação e saúde: o impacto das fake news no contexto da COVID-19. *Revista Latinoamericana de Estudios sobre Cuerpos, Emociones y Sociedad*, 12(33), 86–102.
- Sobrinho, L. L., Calgaro, C., & Rocha, L. S. (2020). *Covid-19, ambiente e tecnologia*. Universidade de Passo Fundo.
- Tavares, L. P., Brasileiro, F. S., & Brito, H. C. de. (2024). Desinformação em saúde na pós-pandemia: Uma análise a partir da plataforma de fact-checking Agência Lupa. *Encontros Bibli*, 29, e98810. <https://doi.org/10.5007/1518-2924.2024.e98810>
- Tavares, F., y Neiva, L. (2021). COVID-19 e crise institucional: comunicação governamental e desinformação no Brasil. *Comunicação y Sociedade*, 43(1), 1–23. [https://doi.org/10.17231/comsoc.43\(2023\).3701](https://doi.org/10.17231/comsoc.43(2023).3701)
- Teixeira, A., y Silva, F. (2021). Redes sociais e desinformação durante a pandemia: desafios para a saúde pública. *Revista Brasileira de Políticas Públicas*, 11(2), 140–159.
- Torquato, C. de F., & Nunes, J. V. (2022). Redes sociales y desinformación: La pandemia de COVID-19 en el contexto brasileño. *Revista EDICIC*, 2(3), 1–15. <https://issn.org/2236-5753>
- Torres, R. (2021). *Efectos de la exposición a desinformación sobre comportamiento social*.
- Torres, R. (2022). *Tiempo de respuesta frente a campañas de desinformación en Colombia*.
- UNDP (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo). (2021). *Infodemia y gobernanza en América Latina*. <https://www.undp.org>
- UNESCO. (2021). *Alfabetización mediática e informacional en tiempos de COVID-19*. París: Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. <https://unesdoc.unesco.org>
- UNESCO (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura). (2020). *Desinformación en tiempos de COVID-19: un desafío para la libertad de expresión*. París, Francia: UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org>
- UNESCO. (2021). *Combatir la desinformación en la era digital: Alfabetización mediática y digital como herramienta crítica*. <https://unesdoc.unesco.org>
- UNESCO. (2021). *En tiempos de pandemia, la desinformación es un virus mortal*. Oficina Regional de Ciencias para América Latina y el Caribe. <https://www.unesco.org/es/articulos/en-tiempos-de-pandemia-la-desinformacion-es-un-virus-mortal>
- UNESCO & Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2020). *Desinformación: una arma secreta en tiempos de pandemia*. Naciones Unidas. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000374497>

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”

Bogotá D.C., Colombia

- UNICEF (Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia). (2021). *Acceso equitativo a la vacunación COVID-19 en poblaciones indígenas de Colombia*. <https://www.unicef.org/colombia/>
- Ventura, D. (2021). A geopolítica da desinformação e a crise sanitária no Brasil. *Cadernos de Saúde Pública*, 37(2), e00388220.
- Ventura, D. (2021). Negacionismo e políticas públicas em tempos de pandemia. *Revista Direito e Práxis*, 12(2), 1125–1150.
- Ventura, D., Reis, R., Bertoni, E., y Oliveira, R. (2021). Políticas públicas e pandemia: análise da atuação federativa no Brasil. *Cadernos de Saúde Pública*, 37(3), e00089820. <https://doi.org/10.1590/0102-311X00089820>
- Venturini, T. (2021). Misinformation during the COVID-19 pandemic: Mapping an infodemic. *Media and Communication*, 9(1), 112–125.
- Vieira, M., & Gentili, V. I. (2020). O pandemônio informacional em meio à pandemia da COVID-19 e a necessidade do jornalismo. *Anais do 6º Seminário Comunicação e Territorialidades: Caminhos da comunicação no mundo em crise*, 1(6). Universidade Federal do Espírito Santo. <https://periodicos.ufes.br/poscomufes/article/view/32349>
- WHO (Organización Mundial de la Salud). (2020). *EPI-WIN: Epidemic Information Network*. <https://www.who.int/teams/risk-communication>
- WHO. (2020). *Immunizing the public against misinformation*. <https://www.who.int/news-room>
- World Health Organization. (2020). *Public health surveillance for COVID-19: Interim guidance*. World Health Organization. <https://www.who.int/publications/i/item/who-2019-nCoV-surveillanceguidance-2020.7>
- Zarocostas, J. (2020). How to fight an infodemic. *The Lancet*, 395(10225), 676.
-