



**La transformación de las alianzas estratégicas de Israel en sus dimensiones político-militar tras el ataque de Hamás (2023-2024): una lectura desde el balance de amenazas.**

Mayor (FAC) Gabriel Alexander Franco Gaitán

Artículo para optar al título profesional:  
Magister en Estrategia y Geopolítica

Escuela Superior de Guerra "General Rafael Reyes Prieto"  
Bogotá D.C., Colombia  
2025

<b>DATOS GENERALES</b>	
<b>Nombre del estudiante</b>	: Mayor (FAC) Gabriel Alexander Franco Gaitán
<b>Identificación</b>	: 80041884
<b>Programa académico</b>	: Maestría en Estrategia y Geopolítica
<b>Tutor metodológico</b>	: DI. Ginneth Esmeralda Narvaez Jaimes
<b>Tutor temático</b>	: Karol Tatiana Pereira Pardo
<b>Fecha de entrega</b>	: 01 de septiembre de 2025
<b>Extensión</b>	: 8.474 palabras

### **DECLARACIÓN DE ORIGINALIDAD Y CESIÓN DE DERECHOS**

El autor declara que este artículo fue escrito de acuerdo con la normatividad de la Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto” (ESDEG) y no existe ningún potencial conflicto de interés relacionado con este. Las posturas y aseveraciones presentadas son resultado de un ejercicio académico e investigativo que no representan la posición oficial ni institucional de la ESDEG, las Fuerzas Militares de Colombia o el Ministerio de Defensa Nacional.

Este artículo es enteramente mi propio trabajo y no ha sido presentado para la obtención de un título en esta u otra Institución de Educación Superior. Se han referenciado todos los trabajos y puntos de vista de otros autores, así como los datos de otras fuentes utilizadas. No se emplearon herramientas de generación de contenido por Inteligencia Artificial para su elaboración.

El autor acepta ceder los derechos de publicación en favor de la ESDEG y su Sello Editorial de acuerdo con los términos de la licencia Creative Commons: Reconocimiento-NoComercial-SinObrasDerivadas.

### **AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN**

El autor autoriza que este artículo sea publicado por el Sello Editorial ESDEG en su repositorio institucional y esté disponible bajo una modalidad de acceso abierto.

**La transformación de las alianzas estratégicas de Israel en sus dimensiones político-militar tras el ataque de Hamás (2023-2024): una lectura desde el balance de amenazas.**

**The transformation of Israel's strategic alliances in its political-military dimensions following Hamas's attack (2023-2024): A reading from threats balance.**

Gabriel Alexander Franco Gaitán  
Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”

**Resumen:** El ataque perpetrado por Hamás el 7 de octubre de 2023 constituyó un punto de inflexión en la seguridad de Medio Oriente. Este artículo analiza cómo, en el periodo inmediato posterior, se transformaron las alianzas político-militares de Israel a partir de la integración de dos marcos teóricos complementarios: el balance de amenazas de Stephen Walt y la teoría de juegos aplicada a conflictos asimétricos. El estudio adopta un enfoque cualitativo, analítico e interpretativo, sustentado en fuentes académicas y documentales, orientado a comprender un fenómeno geopolítico complejo y situado. El análisis se organiza a partir de la teoría del balance de amenazas y se enriquece con la teoría de juegos, utilizada como modelo interpretativo para representar decisiones racionales en contextos no cooperativos, iterados y asimétricos, en lugar de asumirse como una herramienta predictiva. Los resultados muestran que el ataque intensificó la dependencia de Israel respecto a su alianza con Estados Unidos, reveló la fragmentación de Europa, expuso la ambigüedad de sus vínculos con Rusia y China, y generó un retroceso diplomático en el Sur Global. Asimismo, la aplicación de la teoría de juegos confirma que los cálculos estratégicos de ambos actores producen equilibrios subóptimos y frágiles, pero consistentes con sus percepciones de amenaza y legitimidad. En conclusión, se demuestra que la seguridad de Israel se configura a partir de la combinación entre poder militar absoluto y la interacción dinámica entre disuasión, reputación y legitimidad internacional, lo que aporta un marco analítico replicable en otros conflictos asimétricos contemporáneos.

**Palabras clave:** Israel, Hamás, Balance de amenazas, Teoría de juegos, Alianzas estratégicas.

**Abstract:** The attack perpetrated by Hamas on October 7, 2023, constituted a turning point in Middle Eastern security. This article examines how Israel's politico-military alliances were reshaped in the immediate aftermath through the integration of two complementary theoretical frameworks: Stephen Walt's balance of threat theory and game theory as applied to asymmetric conflicts. The study adopts a qualitative, analytical, and interpretive approach,

## **Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”**

Bogotá D.C., Colombia

grounded in academic and documentary sources, and aimed at understanding a complex and context-specific geopolitical phenomenon. The analysis is structured around the balance of threat theory and enriched by game theory, which is employed as an interpretive model to represent rational decision-making in non-cooperative, iterative, and asymmetric contexts, rather than being assumed as a predictive tool. The findings indicate that the attack intensified Israel’s dependence on its alliance with the United States, revealed Europe’s fragmentation, exposed the ambiguity of its relations with Russia and China, and generated a diplomatic setback in the Global South. Furthermore, the application of game theory confirms that the strategic calculations of both actors produce fragile and suboptimal equilibria, yet ones consistent with their threat perceptions and claims to legitimacy. In conclusion, the study demonstrates that Israel’s security is shaped by the combination of absolute military power and the dynamic interaction among deterrence, reputation, and international legitimacy, thereby offering an analytical framework replicable in other contemporary asymmetric conflicts.

**Keywords:** Israel, Hamas, Balance of threat, Game theory, Strategic alliances.

## **Introducción**

El 7 de octubre de 2023, Hamás ejecutó una ofensiva coordinada desde la Franja de Gaza contra el territorio israelí, desencadenando una de las crisis más significativas en la historia reciente del conflicto palestino-israelí. En pocas horas, comandos armados cruzaron la frontera, asesinaron a más de 1.200 personas —en su mayoría civiles— y secuestraron a más de 240 individuos, en lo que las Naciones Unidas han calificado como uno de los ataques más letales contra población israelí en décadas (Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights [OHCHR], 2024). Denominada “Operación Inundación de Al-Aqsa”, esta acción no fue solo un acto de violencia extrema, se constituyó en una maniobra estratégica con profundas implicaciones simbólicas, militares y diplomáticas, comparable en su impacto a la guerra de Yom Kipur en 1973 (Düz & Çinkara, 2023).

Los efectos del ataque trascendieron con rapidez el plano local. En el ámbito interno, el gobierno israelí declaró el estado de guerra y desplegó una operación militar de gran escala sobre Gaza. En el plano regional, el conflicto reactivó tensiones estructurales con actores como Hezbolá y potencias como Irán, así como con países vecinos tradicionalmente críticos de Israel. A nivel internacional, potencias como Estados Unidos, Reino Unido y la Unión Europea manifestaron un respaldo contundente a Israel, mientras que organismos multilaterales como la ONU enfrentaron fracturas internas en sus intentos de gestión diplomática del conflicto (Zanotti & Sharp, 2024). La escalada también generó un efecto colateral sobre la agenda de normalización diplomática impulsada por Israel a través de los Acuerdos de Abraham, afectando el ritmo y alcance de las negociaciones con Estados como Arabia Saudita, Marruecos y Emiratos Árabes Unidos (Shaherezaei et al., 2023).

Este escenario obliga a repensar las dinámicas de alineamiento político-militar en Medio Oriente. El ataque del 7 de octubre de 2023 no puede interpretarse únicamente como una acción aislada de violencia, es necesario analizarlo como un punto de inflexión estratégico que reconfiguró percepciones de amenaza, provocó reacciones diplomáticas divergentes y alteró el comportamiento de los principales actores estatales y no estatales de la región.

Por ello, este estudio, que inicia en enero de 2025, se orienta a resolver la siguiente pregunta central ¿Cómo el ataque de Hamás del 7 de octubre de 2023 ha influido en la reconfiguración de las alianzas estratégicas de Israel en el ámbito político y militar entre 2023 y 2024?, y se articula en torno a tres propósitos analíticos principales: el primero, identificar el impacto estratégico del ataque de Hamás sobre la estabilidad regional hasta el cierre de 2024; el segundo, determinar el estado y la reconfiguración de las alianzas políticas y militares de Israel tras el ataque, así como su efectividad frente a amenazas complejas; y el tercero, evaluar dicha reconfiguración mediante un modelo analítico basado en teoría de juegos, que permita interpretar racionalmente las estrategias adoptadas por los actores implicados (Israel y Hamás) en contextos de conflicto iterado.

Para abordar esta problemática, el presente artículo adopta como marco teórico central la teoría del balance de amenazas propuesta por Stephen Walt (1987). A diferencia del enfoque clásico del realismo estructural, el balance de amenazas sostiene que los Estados orientan sus alianzas en función de las amenazas que consideran más inmediatas, más que por la simple magnitud del poder. Dichas amenazas se configuran a partir de cuatro variables fundamentales: las capacidades ofensivas de los actores, la proximidad geográfica, el comportamiento histórico y las intenciones que se les atribuyen. Desde esta perspectiva, las

alianzas estratégicas responden menos a la distribución objetiva de poder que a percepciones de seguridad y vulnerabilidad construidas por los propios Estados. Este marco resulta particularmente pertinente para explicar la reconfiguración de coaliciones regionales e internacionales en torno a Israel, en un escenario donde convergen actores estatales y no estatales dentro de un sistema internacional marcado por la anarquía y la inestabilidad.

Desde el punto de vista metodológico, esta investigación se enmarca en un enfoque cualitativo, analítico e interpretativo, orientado a la comprensión profunda de un fenómeno geopolítico complejo y situado. En coherencia con Sampieri et al. (2022), se privilegia este enfoque por su capacidad para captar las racionalidades estratégicas subyacentes, interpretar sus causas y consecuencias en contextos históricos concretos, y analizar el significado que los actores otorgan a sus decisiones de seguridad, alineamiento y confrontación.

El diseño metodológico responde a una lógica analítico-deductiva. Parte de marcos teóricos generales —en especial, el balance de amenazas de Stephen Walt (1987)— para luego aplicarlos al estudio empírico del comportamiento político-militar de Israel tras el ataque de Hamás del 7 de octubre de 2023. Se complementa con la teoría de juegos, concebida como un modelo interpretativo que permite representar decisiones racionales en contextos de conflicto iterado y asimétrico, en lugar de ser asumida como una herramienta predictiva.

La estrategia de investigación es de carácter documental, sustentada en el análisis crítico de fuentes secundarias: literatura académica especializada, informes técnicos de centros de pensamiento (como el Instituto de Estudios de Seguridad Nacional [INSS], el Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales [CSIS] o las Fuerzas de Defensa de Israel

[IDF]), declaraciones oficiales, resoluciones emitidas por organismos multilaterales, artículos científicos indexados y prensa internacional especializada. Estas fuentes documentales fueron seleccionadas conforme a criterios de pertinencia temática, confiabilidad institucional y contribución directa al argumento central del estudio. La diversidad de estas evidencias permite aplicar una triangulación metodológica crítica (Vasilachis, 2006, p. 93), garantizando una lectura multidimensional, contrastada y rigurosa del fenómeno analizado.

El análisis se centra en el periodo 2023-2024, a fin de evaluar la transformación de las alianzas estratégicas de Israel en el corto plazo tras el ataque de Hamás, considerando tanto variables estructurales como percepciones de amenaza, cambios en el entorno regional y dinámicas internacionales de poder.

En resumen, el artículo ofrece una lectura estructurada, empíricamente fundamentada y teóricamente consistente sobre las transformaciones recientes en la política exterior y de seguridad de Israel. A través del lente del balance de amenazas y la teoría de juegos, se busca explicar cómo la percepción de amenazas redefinió alianzas, reconfiguró patrones de disuasión y generó respuestas estratégicas sostenidas frente a un entorno altamente volátil.

Antes de introducir los conceptos teóricos del balance de amenazas, conviene visualizar el entorno geoestratégico que sirve de base para este análisis. La siguiente figura (Figura 1.) Presenta las zonas de influencia de las principales potencias regionales y los lineamientos diplomáticos clave en Medio Oriente tras el ataque del 7 de octubre de 2023.

Figura 1. Potencias regionales y zonas de influencia en Medio Oriente (2024).



Fuente: Merino (2024)<sup>1</sup>.

## Marco Teórico

El realismo estructural, fue formulado por Kenneth Waltz en su obra *Theory of International Politics* (1979) y es reconocido como una de las teorías de las relaciones internacionales más empleadas para analizar dinámicas de poder y seguridad en el sistema internacional. En sus postulados, sostiene que la anarquía inherente al sistema, es decir la ausencia de una autoridad central que regule las relaciones entre Estados, obliga a los actores estatales a actuar bajo una lógica de autopreservación. Esa anarquía ordenadora (Waltz, 1979, p. 88) no implica que los Estados sean agresivos de forma innata, pero sí cautelosos ante incertidumbres estructurales (Jervis, 1978).

<sup>1</sup> Mapa elaborado por Álvaro Merino para El Orden Mundial, muestra la influencia regional de Turquía, Irán y Arabia Saudita, así como los alineamientos externos y el reconocimiento diplomático a Israel. Usado bajo licencia Creative Commons BY-NC-ND 4.0.

En este marco, los Estados actúan como entidades racionales que buscan garantizar su seguridad y maximizar sus intereses, principalmente a través de la acumulación de poder relativo. Esta búsqueda se encuentra condicionada por la distribución de capacidades en el sistema internacional, tal como plantea el neorrealismo. Las alianzas se configuran como instrumentos funcionales para equilibrar amenazas, disuadir agresiones y preservar el statu quo (Walt, 1987). No obstante, autores como Wendt (1992) han señalado que las amenazas deben entenderse tanto en su dimensión objetiva como en su carácter socialmente construido, resultado de procesos de interacción, percepción e interpretación entre los actores.

El enfoque estructural clásico se amplía con el balance de amenazas formulado por Stephen Walt (1987), al proponer que las alianzas estatales responden principalmente a percepciones de amenaza antes que a la simple distribución de poder material. Esta amenaza percibida es una combinación de cuatro factores: poder agregado (capacidad militar/económica), proximidad geográfica, capacidades ofensivas e intenciones percibidas. Israel, es un ejemplo de esto, pues puede percibir a Hamás como una amenaza más inmediata que a Corea del Norte, pese a la enorme diferencia de poder material entre ellos.

Walt (1987) pone en evidencia, que la percepción de amenaza puede desviar el comportamiento de los Estados respecto al balance de poder tradicional. Casos como el acercamiento de China a EE.UU. frente a la URSS en los años 70, o la alianza de Vietnam con EE.UU. frente a China en 1979, responden a esta lógica. Gause (2017) aplica este modelo a la actualidad del Medio Oriente: los Estados del Golfo han privilegiado la contención de Irán, por encima de las diferencias históricas con Israel.

La teoría del balance de amenazas dentro del realismo estructural, se torna aún más pertinente, ante la aparición de actores no estatales con capacidades disruptivas. Grupos como Hamás o Hezbolá, que carecen de poder convencional, pero que generan amenazas crecientes por sus tácticas híbridas, sus objetivos ideológicos radicales y su proximidad.

La percepción de intenciones, como destaca Jervis (1976), está sujeta a sesgos cognitivos, analogías históricas y estereotipos culturales. Tang (2010) amplía esta tesis al demostrar que los Estados aprenden y ajustan sus alianzas en función de la conducta pasada de sus contrapartes. Así, las decisiones estratégicas se filtran a través de lentes subjetivos, lo que explica por qué actores racionales pueden interpretar de forma distinta una misma situación estructural.

La aplicación de esta teoría al Medio Oriente actual resulta particularmente explicativa. El acercamiento de Israel con Emiratos Árabes Unidos, Baréin y otros firmantes de los Acuerdos de Abraham obedece a una percepción común del peligro que representa Irán y sus aliados regionales. Como señala Butt (2024), estos acuerdos han generado una lógica de cooperación basada en amenazas compartidas, más que en afinidades ideológicas. Guzansky y Marshall (2020) destacan que esa posición alineada refleja un cálculo centrado en la contención del expansionismo chiita, incluso a costa de abandonar posiciones tradicionales sobre la causa palestina.

La amenaza percibida también es evidente en la evaluación israelí de actores no estatales. Aunque Hamás carece de aviación o armamento pesado, su capacidad de lanzar cohetes, construir túneles, emplear drones y movilizar ofensivas coordinadas, como la del 7 de octubre, genera una sensación de amenaza desproporcionada. Como explicó Daniel

Byman en el panel del CSIS (2023), esa operación alteró profundamente la percepción israelí de seguridad y validó una respuesta reforzada mediante alianzas con Egipto, Jordania y potencias occidentales.

Este comportamiento refleja la tesis central de Walt (1987): las alianzas se forman principalmente como respuesta a amenazas inmediatas, antes que como resultado de afinidades ideológicas. Aun en escenarios turbulentos políticamente, como el generado por el rechazo popular árabe a las acciones de Israel en Gaza, los gobiernos han priorizado la estabilidad estratégica, como es el caso de Arabia Saudita, quien mantuvo una diplomacia de bajo perfil sin romper del todo los avances de normalización (Arab Center, 2023). Baabood (2024) argumenta que los Estados del Golfo reformulan su seguridad nacional más allá de sus fronteras, lo que explica su cooperación con Israel pese a las presiones internas.

Conceptualmente, el modelo del balance de amenazas se complementa con la teoría de juegos, que permite modelar las decisiones estratégicas de los Estados como acciones orientadas a objetivos, que se basan en el cálculo y en la toma de decisiones técnicas, en entornos de incertidumbre. Según Powell (1999) y Morrow (1994), estas decisiones responden a un cálculo de costos y beneficios en función de la credibilidad de las amenazas, los incentivos del sistema y las restricciones internas. La teoría de juegos también introduce conceptos como el equilibrio de Nash, que describe situaciones en las que ningún actor tiene incentivos para cambiar unilateralmente su estrategia.

Ejemplo de esto, es el “juego de disuasión asimétrica” entre Israel y Hamás, por cuanto debido al carácter ideológico radical de Hamás, no es posible establecer compromisos creíbles, lo que impide un equilibrio estable y perpetúa un ciclo de violencia. Como señala

Lerman (2024), la lógica maximalista de Hamás —que niega la existencia misma de Israel— hace inviable cualquier forma de disuasión convencional.

Esta integración entre el balance de amenazas y la teoría de juegos permite analizar con mayor exactitud las estrategias adoptadas por Israel y sus aliados tras el 7 de octubre. Las decisiones de cooperación, contención o neutralidad derivan tanto de variables estructurales —como el poder material y la geografía— como de factores interpretativos y políticos, entre ellos las amenazas percibidas, los cálculos estratégicos y las restricciones domésticas (Putnam, 1988; Fearon, 1995; Lake, 2009).

En síntesis, la teoría del balance de amenazas y la teoría de juegos, proporciona un marco sólido y multidimensional para analizar la transformación de alianzas en Medio Oriente. Asimismo, permite explicar por qué Estados con intereses divergentes cooperan frente a amenazas comunes, cómo se ajustan las coaliciones ante cambios en la percepción del entorno y por qué, incluso en medio de crisis severas como la guerra en Gaza, las alianzas no colapsan, sino que adoptan estructuras tácticas adaptativas.

### **Impacto estratégico del ataque de Hamás del 7 de octubre (7/O) en la estabilidad regional (2023-2024)**

El 7 de octubre de 2023 constituyó un punto de inflexión en el equilibrio estratégico de Medio Oriente. Cerca de 3.000 combatientes de Hamás ejecutaron una ofensiva coordinada por tierra y aire que penetró en territorio israelí (Dostri, 2023). Más que un episodio dentro del conflicto palestino-israelí, la operación representó una ruptura con los patrones previos de

violencia intermitente, al exponer vulnerabilidades estructurales en la seguridad israelí y alterar doctrinas militares, percepciones de amenaza y dinámicas regionales.

Hamás empleó tácticas de infiltración combinadas: drones para neutralizar torres de observación, excavadoras para abrir brechas en la valla fronteriza y comandos motorizados para avanzar en territorio israelí (Center for Strategic and International Studies [CSIS], 2023). Estas acciones sorprendieron a la inteligencia israelí y minaron la confianza pública en la disuasión del Estado.

Figura 2. Zonas de infiltración de Hamás durante el ataque del 7 de octubre de 2023.



Fuente: 20 Minutos. (2023)<sup>2</sup>.

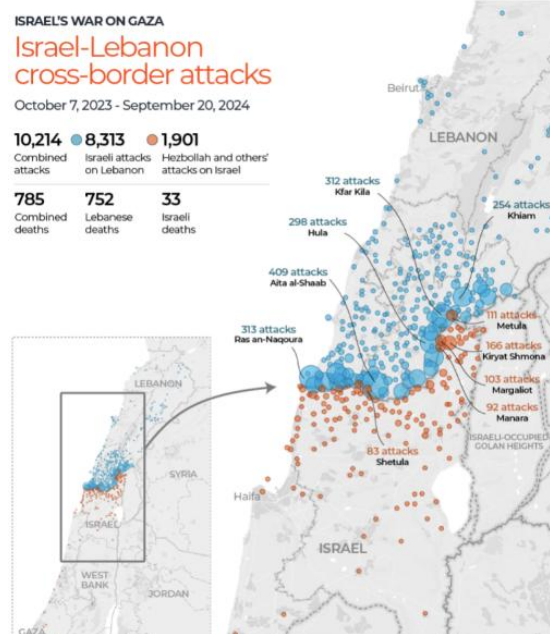
Israel respondió con la operación “Espadas de Hierro”, que incluyó bombardeos masivos, ataques de precisión y una ofensiva terrestre (Pantoja et al., 2023). El objetivo fue neutralizar las capacidades ofensivas de Hamás y restaurar la disuasión regional mediante un costo prohibitivo para futuros ataques (Bruchmann et al., 2024).

Las repercusiones se extendieron de inmediato al frente norte. Hezbolá adoptó una estrategia de escalada contenida, con más de 7.000 ataques transfronterizos documentados

<sup>2</sup> Rutas de incursión y los medios utilizados por las fuerzas de Hamás en territorio israelí durante el ataque del 7 de octubre de 2023.

hasta septiembre de 2024, evitando una guerra abierta pero imponiendo presión constante sobre Israel (UK Parliament, 2024).

**Figura 3.** Ataques transfronterizos entre Israel y Líbano (7 de octubre de 2023 - 20 de septiembre de 2024)



Fuente: Al Jazeera Labs. (2024)<sup>3</sup>

En paralelo, Irán consolidó su papel como catalizador de percepciones de amenaza al articular una red de aliados no estatales —Hamás, Hezbolá y los hutíes— que amplificaron su influencia regional. Arabia Saudita reforzó vínculos de defensa e inteligencia con EE. UU. y Francia, mientras Emiratos Árabes Unidos y Bahréin sostuvieron cooperación con Israel bajo la lógica del balance de amenazas (Mohnblatt, 2022).

El conflicto se extendió también al ámbito marítimo. Los hutíes de Yemen ejecutaron más de 110 ataques contra buques israelíes y estadounidenses en el Mar Rojo y el Arábigo entre noviembre de 2023 y mayo de 2024, obligando a desviar rutas clave del comercio global

<sup>3</sup> Infografía publicada por Al Jazeera Labs muestra los ataques cruzados entre Israel y Hezbolá, con datos del ACLED (Armed Conflict Location and Event Data Project).

(U.S. Department of Transportation, 2024). Esta estrategia de “resistencia naval” demostró la capacidad de un actor no estatal para proyectar poder más allá de su territorio inmediato.

**Figura 4.** Incidentes marítimos frente a la costa de Yemen (2023–2024)



*Fuente:* Elaboración propia Al Jazeera. (2024)<sup>4</sup>

El ataque también tensó los vínculos con Estados árabes que habían normalizado relaciones. Jordania retiró a su embajador en Tel Aviv bajo presión social, Egipto condenó públicamente a Israel pero mantuvo coordinación táctica en el corredor de Philadelphia, y Emiratos Árabes Unidos redujo su perfil diplomático sin abandonar la cooperación estratégica (Al-Sharafat, 2023; Defrin & Tobin, 2024; Merani, 2024). Qatar, aunque sin relaciones formales, emergió como mediador clave en la liberación de rehenes y en la ayuda humanitaria, equilibrando su alianza con Washington y su rol regional (Blanchard, 2024; Azem, 2024).

En el plano humanitario, la Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCHA, 2024) reportó más de 35.000 palestinos muertos y 1,7 millones de desplazados internos hacia inicios de 2024, mientras el 69 % de las edificaciones de Gaza quedó dañado

---

<sup>4</sup> Mapa elaborado por el autor a partir de datos publicados por Al Jazeera. La visualización representa incidentes atribuidos a los hutíes contra buques comerciales en el Mar Rojo y sus implicaciones geoestratégicas.

o destruido (UNOSAT, 2024). Este escenario alimentó protestas masivas en el mundo árabe y debilitó el respaldo social a los Acuerdos de Abraham: según el Arab Center (2024), el 94 % de los ciudadanos árabes evaluó negativamente el papel de EE. UU. y el 89 % se opuso a reconocer a Israel.

En el terreno económico, el Banco Mundial calculó pérdidas de entre 14.000 y 20.000 millones de dólares en Gaza y el sur del Líbano (Shalal & Lawder, 2024). En Jordania, las reservas de vuelos cayeron un 35 % y la ocupación hotelera descendió al 10 % en Petra (Al-Khalidi et al., 2024). Sectores como turismo, logística portuaria y cadenas de suministro regional sufrieron caídas significativas (Bonfanti, 2024).

Desde la perspectiva militar, el ataque obligó a una revisión doctrinal. Ortal (2024) advirtió que las barreras físicas generaron una falsa sensación de seguridad, mientras Yadlin en Alterman et al. (2024) señaló que Gaza constituye un desafío único por su extensa red subterránea y sus capacidades híbridas.

**Tabla 1.** Resumen de Actores Regionales e Internacionales Frente al Ataque del 7 de octubre de 2023, Clasificados por Nivel de Afinidad con Israel (2023–2024).

Categoría de afinidad	País / Actor	Tipo de relación	Argumento
Aliados estratégicos activos	Emiratos Árabes Unidos	Político, tecnológico, económico	Cooperación energética y tecnológica persistente pese a tensiones diplomáticas
	Bahréin	Político, diplomático	Mantenimiento de los Acuerdos de Abraham
	Arabia Saudita	Defensa e inteligencia compartida	Refuerza vínculos con EE.UU. y Francia frente a amenaza iraní
	Jordania	Inteligencia, presión interna	Retira embajador pero mantiene cooperación en seguridad
Actores de relación ambigua	Egipto	Coordinación táctica	Reafirma condena, pero sostiene vínculos operativos clave. Coordinación militar en el corredor de Philadelphia a pesar de condenas públicas.
	Qatar	Mediación diplomática y ayuda humanitaria	Media en liberación de rehenes y facilita ayuda a Gaza, pese a tensiones con Israel y EE. UU.
	Irán	Apoyo estructural a actores hostiles	Principal patrocinador de Hamás, Hezbola y los Hutíes. Su proyección de poder cataliza el realineamiento estratégico en Medio oriente.
Actores hostiles	Hamás	Enfrentamiento armado directo	Ataque masivo e incursión territorial el 7/O
	Hezbolá (Líbano)	Guerra limitada	Más de 7.000 ataques transfronterizos documentados hasta septiembre de 2024

	Hutíes (Yemen)	Guerra naval asimétrica	Más de 110 ataques marítimos contra intereses israelíes y estadounidenses en el Mar Rojo
--	-------------------	-------------------------	--

*Fuente:* Elaboración propia.

En síntesis, el 7 de octubre catalizó una reconfiguración de la arquitectura de seguridad regional. Más que un episodio aislado, constituyó una disrupción estructural que quebrantó las defensas israelíes, aceleró la transformación de alianzas y activó mecanismos de contención con efectos de largo alcance sobre la estabilidad de Medio Oriente.

### **Alianzas internacionales de Israel (potencias globales y bloques)**

El ataque del 7 de octubre de 2023 transformó tanto el entorno de seguridad de Israel como la configuración de sus alianzas internacionales. En el campo de las Relaciones Internacionales, las alianzas estratégicas se entienden como acuerdos formales o informales entre Estados que coordinan políticas de seguridad frente a amenazas comunes, con un horizonte de mediano o largo plazo (Walt, 1987; Snyder, 1997). Desde la perspectiva del balance de amenazas, estas alianzas se estructuran y reconfiguran según la percepción de riesgos compartidos y los cálculos de beneficio que cada actor realiza en un entorno internacional marcado por la incertidumbre (Walt, 1987).

En este marco, el presente objetivo analiza la evolución de las alianzas de Israel tras el 7 de octubre, diferenciando tres dimensiones: el fortalecimiento condicionado de su vínculo con Estados Unidos y la Unión Europea, las relaciones ambivalentes con Rusia y China, y el retroceso diplomático en el Sur Global.

### ***Estados Unidos y la Unión europea***

El ataque del 7 de octubre de 2023 reconfiguró las relaciones de Israel con sus aliados occidentales, especialmente Estados Unidos y la Unión Europea. En el caso estadounidense,

la reacción inicial fue de respaldo inmediato y sin precedentes, reflejado en un paquete de asistencia militar de emergencia y en el despliegue de fuerzas disuasivas en la región. Desde la perspectiva del balance de amenazas (Walt, 1987), Washington respondió a la percepción compartida de un riesgo estructural proveniente del eje Hamás–Hezbollah–Irán, lo que reforzó la alianza bilateral en un momento crítico.

En octubre de 2023, el Congreso aprobó una ayuda militar extraordinaria valuada en 14.500 millones de dólares, que incluyó municiones guiadas, artillería y refuerzos para los sistemas de defensa Iron Dome y David’s Sling (Congressional Research Service, 2023b). De forma paralela, el Pentágono desplegó el portaaviones USS Gerald R. Ford, sistemas antimisiles THAAD y tropas adicionales en Siria y el Golfo Pérsico (Parry et al., 2024). Estas medidas respondieron a tres amenazas principales: la acumulación de más de 150.000 cohetes por parte de Hezbollah, la posibilidad de una intervención directa iraní y la creciente exposición de la infraestructura crítica israelí a drones y armas de precisión (El Chamaa & Granados, 2024; Bouchnik-Chen, 2023).

Más allá del plano militar, la cooperación incluyó intercambio de inteligencia satelital, ejercicios conjuntos de defensa aérea en noviembre de 2023 y visitas diplomáticas de alto nivel de Antony Blinken y Lloyd Austin, cuyo objetivo fue disuadir a Irán y contener a Hezbollah. Este apoyo reflejó la tradicional convergencia estratégica entre ambos países, aunque con un matiz nuevo: la presión interna en Estados Unidos.

A medida que se agravó la crisis humanitaria en Gaza, crecieron las tensiones en el Congreso y dentro del propio Ejecutivo. Varios legisladores demócratas exigieron condicionar la ayuda militar al respeto por parte de Israel de estándares mínimos de derecho internacional humanitario (Stewart & Spetalnick, 2024). En febrero de 2024, la Casa Blanca

emitió una Orden Ejecutiva que vetó la transferencia de ciertas armas de precisión a unidades en Cisjordania (Beaumont & Borger, 2024), marcando un giro desde el apoyo incondicional hacia un respaldo estructurado, pero sujeto a restricciones normativas. Esta evolución evidencia cómo el balance de amenazas, aunque sigue siendo el eje central de la relación, se ve moderado por factores domésticos y reputacionales.

En Europa, la respuesta fue mucho más heterogénea. Alemania y el Reino Unido reafirmaron de inmediato el derecho de Israel a la autodefensa, respaldando políticamente su ofensiva y ampliando la cooperación militar. Berlín, por ejemplo, autorizó la venta de submarinos Dolphin por 1.300 millones de euros y bloqueó intentos de sanciones en el Consejo Europeo (Canela, 2024; Safaei, 2024). Francia adoptó una posición más ambivalente: limitó exportaciones de doble uso, pero mantuvo la cooperación antiterrorista bilateral (Uzundere & Taşkın, 2024). Por el contrario, España e Irlanda asumieron posturas críticas, suspendiendo acuerdos militares y promoviendo el reconocimiento diplomático del Estado palestino (Soler i Lecha, 2024).

Estas diferencias también se manifestaron en el seno de la Unión Europea. Mientras Ursula Von Der Leyen fue acusada por más de 800 funcionarios de parcialidad proisraelí, Josep Borrell exigió pausas humanitarias inmediatas y denunció públicamente el uso desproporcionado de la fuerza (Ringby, 2024). Este escenario refleja la falta de cohesión estratégica en el bloque: los Estados priorizan sus cálculos nacionales de seguridad, pero al mismo tiempo deben responder a movilizaciones sociales internas que demandan mayor presión contra Israel.

A pesar de estas tensiones políticas, la cooperación funcional se mantuvo. Programas como Horizon Europe, centrados en ciberseguridad e inteligencia artificial, siguieron activos,

al igual que ejercicios navales conjuntos como Shield of the Seas (Akgül-Açıkmeşe & Özel, 2024). Este “pragmatismo estratégico condicionado” (Soler i Lecha, 2024) demuestra que, incluso en medio de profundas divergencias normativas, los intereses en defensa y tecnología continúan sirviendo como base de coordinación.

El contraste entre Estados Unidos y Europa es evidente. Washington ha sostenido un apoyo sustantivo pero cada vez más condicionado por factores internos y reputacionales; Bruselas, en cambio, ha mostrado una fractura política profunda, aunque con persistencia de cooperación técnica y militar. En ambos casos, la afinidad ideológica ocupa un lugar secundario frente a la percepción compartida de amenazas y a la necesidad de conciliar intereses estratégicos con presiones normativas. Así, el balance de amenazas explica tanto la continuidad del respaldo a Israel como las tensiones emergentes que reconfiguran la lógica de sus alianzas occidentales.

### ***Relaciones complejas con potencias no occidentales: Rusia y China***

A diferencia del respaldo inmediato ofrecido por Estados Unidos y la Unión Europea, las potencias no occidentales: Rusia y China, adoptaron posturas ambivalentes tras el ataque del 7 de octubre de 2023. Esta ambigüedad respondió a intereses estratégicos más amplios: debilitar la influencia occidental, presentarse como defensores del Sur Global y proyectarse como mediadores alternativos en conflictos internacionales (Glaser & Gering, 2023; Stalinsky, 2023).

En el caso ruso, la narrativa oficial condenó el uso de la fuerza por parte de Israel y exigió un alto el fuego inmediato, pero evitó criticar directamente a Hamás (TASS, 2023). Moscú buscó reforzar su imagen como contrapeso al unilateralismo occidental, sin interrumpir la coordinación táctica con Israel en Siria. Desde 2015, ambos países mantienen

un mecanismo de “des escalamiento del conflicto” que permite a las Fuerzas de Defensa de Israel operar contra objetivos iraníes sin interferencia rusa (Williams, 2022). Este pragmatismo refleja la necesidad de preservar canales de entendimiento, incluso en un contexto de creciente hostilidad entre Moscú y Occidente.

La posición israelí frente a la guerra en Ucrania también ha influido en esta dinámica. Jerusalén evitó condenar abiertamente a Moscú y se abstuvo de enviar armas letales a Kiev, priorizando su libertad de acción frente a las milicias chiitas en el Levante (Amir, 2022). Sin embargo, tras el 7 de octubre, la profundización de la cooperación militar entre Rusia e Irán particularmente en drones y sistemas de defensa aérea tensó esta estrategia, al reforzar la percepción israelí de que Moscú se alinea cada vez más con actores hostiles (Micó, 2024).

China, por su parte, también adoptó una postura de ambigüedad calculada. Desde el inicio de la crisis, Pekín instó a un alto el fuego inmediato y reiteró su apoyo a una “solución de dos Estados”, evitando cualquier condena explícita a Hamás (MOFA China, 2023; Yang, 2023). La narrativa oficial atribuyó la raíz del conflicto a una “injusticia histórica sufrida por el pueblo palestino” y responsabilizó implícitamente a Israel por la escalada. Este discurso, amplificado por medios estatales, buscó consolidar la imagen de China como defensora del Sur Global frente al doble estándar de Estados Unidos (Xinhua, 2023).

La postura china generó tensiones con Jerusalén: la embajadora israelí en Pekín calificó la posición como “débil y desequilibrada” (Yang, 2023). Sin embargo, los vínculos económicos no se interrumpieron. China sigue siendo un socio relevante en infraestructura, energía y tecnología, aunque bajo la presión estadounidense Israel ya había limitado la participación china en sectores estratégicos como el puerto de Haifa y las redes 5G (Abu

Sneineh, 2021). El 7 de octubre aceleró esta desvinculación, reforzando la percepción de Pekín como un actor poco fiable en materia de seguridad.

Desde la perspectiva del balance de amenazas (Walt, 1987), ni Rusia ni China son percibidas por Israel como aliados frente a sus amenazas existenciales inmediatas —Hamás, Hezbolá o Irán—. Su falta de condena a los ataques del 7 de octubre y su apoyo a actores revisionistas reforzaron la sensación israelí de aislamiento en el eje Este. En foros multilaterales, ambas potencias vetaron resoluciones proisraelíes y promovieron iniciativas centradas en la crisis humanitaria en Gaza, alineándose con el Sur Global y erosionando aún más la capacidad diplomática israelí.

En síntesis, mientras Moscú mantiene una coordinación táctica en Siria y Pekín conserva nexos económicos, la ambigüedad estratégica de ambas potencias ha profundizado el distanciamiento con Israel. El 7 de octubre cristalizó un realineamiento en el que Rusia y China aparecen más como riesgos relativos que como socios potenciales, reforzando el giro israelí hacia sus alianzas occidentales.

### ***El retroceso diplomático en el Sur Global***

Tras el ataque del 7 de octubre de 2023 y la ofensiva israelí en Gaza, Israel enfrentó un deterioro significativo de su posicionamiento en el Sur Global, marcado por la pérdida de legitimidad política y diplomática. La votación de la Asamblea General de la ONU del 27 de octubre reflejó esta tendencia: 120 países exigieron un alto el fuego humanitario inmediato, mientras solo 14, encabezados por Israel y Estados Unidos, se opusieron (UNGA, 2023). Este patrón se replicó en votaciones posteriores, confirmando el aislamiento israelí en foros multilaterales.

En América Latina, la ruptura diplomática de Bolivia marcó un punto de inflexión, al acusar a Israel de cometer crímenes contra la humanidad (Ministerio de Relaciones Exteriores de Bolivia, 2023). Colombia y Chile retiraron a sus embajadores y sus presidentes denunciaron públicamente violaciones al derecho internacional humanitario (Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile, 2023; Cooperativa, 2023). En el caso colombiano, esta postura se inscribe en una política exterior guiada por principios normativos —vida, derechos humanos y justicia global— que ha intensificado la convergencia entre opinión pública y discurso estatal (Sánchez, 2024).

En África, Sudáfrica lideró las críticas, retiró a su embajador y en enero de 2024 presentó ante la Corte Internacional de Justicia una demanda contra Israel por genocidio. Esta acción tuvo un fuerte valor simbólico, al vincular la situación en Gaza con el legado del apartheid (ICJ, 2024; Lubotzky, 2024). Argelia apoyó activamente esta iniciativa, impulsando en la Unión Africana la suspensión del estatus de observador de Israel, lo que consolidó un frente de presión continental.

En Asia, Turquía destacó por su reacción integral: retiró a su embajador, suspendió el comercio bilateral en mayo de 2024 y denunció a Netanyahu como “criminal de guerra” (Mourenza, 2024). Posteriormente se adhirió a la demanda sudafricana en la CIJ, reforzando su perfil de potencia mediadora y defensora de la causa palestina (Associated Press, 2024). De forma paralela, Malasia e Indonesia promovieron resoluciones en la Organización de Cooperación Islámica condenando las acciones israelíes y exigiendo corredores humanitarios (OIC, 2023; Musa, 2024). Estas posturas reflejaron un compromiso ideológico y religioso que conecta la política exterior con identidades nacionales y movilizaciones internas.

El distanciamiento se manifestó tanto en el ámbito estatal como en el social. Encuestas del Arab Center muestran que el 94 % de ciudadanos árabes evaluaron negativamente el rol de Estados Unidos en el conflicto y más del 89 % se opusieron a cualquier reconocimiento de Israel (Arab Center, 2024). Estos datos evidencian que la legitimidad israelí en el mundo árabe está en su nivel más bajo en décadas, lo que erosiona el sustento social de acuerdos como los Acuerdos de Abraham y limita la capacidad de gobiernos moderados para sostener relaciones con Tel Aviv.

La pérdida de legitimidad también se reflejó en el plano reputacional. Según el Global Soft Power Index 2025, Israel descendió al puesto 33 en el ranking mundial, con caídas notorias en indicadores de gobernanza, valores y reputación internacional, atribuibles directamente a su actuación en Gaza (Jagodzinski, 2025). Esta erosión blanda ha reducido su margen de maniobra en organismos multilaterales como los BRICS o el G77, donde enfrenta bloqueos sistemáticos a sus iniciativas, y limita sus aspiraciones de inserción económica en África y el sudeste asiático.

Desde el balance de amenazas (Walt, 1987), el retroceso diplomático de Israel en el Sur Global se vincula con la percepción de que su actuación constituye un riesgo central para los principios del orden internacional: proporcionalidad en el uso de la fuerza, protección de civiles y soberanía estatal. Esta reinterpretación normativa ha desplazado los cálculos materiales y ha favorecido alineamientos políticos y simbólicos contrarios a Israel, consolidando una fractura creciente entre Occidente y el Sur Global.

El análisis de las alianzas internacionales de Israel tras el 7 de octubre evidencia un patrón claro: el alineamiento estratégico responde menos a afinidades ideológicas y más a la percepción de amenazas. Con Estados Unidos, la convergencia frente a Irán y sus aliados

mantuvo un respaldo sustantivo, aunque progresivamente condicionado por presiones normativas y costos reputacionales. En la Unión Europea, la fragmentación interna reflejó visiones divergentes de la amenaza: mientras algunos Estados priorizaron la disuasión frente a Teherán, otros interpretaron la conducta israelí como un riesgo para la estabilidad internacional. Rusia y China, en cambio, mantuvieron una ambigüedad calculada: sostuvieron vínculos tácticos y económicos con Israel, pero reforzaron su acercamiento a actores revisionistas, consolidando la percepción israelí de aislamiento en el eje Este. Finalmente, en el Sur Global, la respuesta fue predominantemente crítica, al percibir a Israel como un generador de riesgos normativos para el orden internacional, más que como una víctima de amenazas.

En conjunto, estas dinámicas muestran cómo el balance de amenazas (Walt, 1987) sigue siendo el marco más pertinente para explicar la reconfiguración de las alianzas. Las decisiones estatales responden no solo a cálculos materiales, sino también a percepciones dinámicas relacionadas con legitimidad, proporcionalidad y reputación. Así, la red de apoyos y rechazos que rodea a Israel es el resultado de cálculos estratégicos que combinan factores militares, diplomáticos y normativos en un contexto de rivalidad creciente entre bloques.

Este panorama plantea la necesidad de una herramienta que permita modelar las decisiones en entornos de alta incertidumbre y competencia estratégica. La teoría de juegos ofrece un marco idóneo para comprender cómo las interacciones iterativas entre Israel y Hamás generan equilibrios dinámicos que reconfiguran incentivos y definen el margen de maniobra diplomático-militar israelí.

## **Evaluación del impacto de la reconfiguración de las alianzas políticas y militares de Israel empleando la teoría de juegos**

La ofensiva de Hamás del 7 de octubre de 2023 marcó un quiebre en el equilibrio geopolítico de Medio Oriente, obligando a Israel a redefinir sus decisiones militares y diplomáticas. Para comprender estas dinámicas, la teoría de juegos se presenta como una herramienta analítica idónea, pues permite modelar a los actores como jugadores racionales que anticipan respuestas y actúan en función de la maximización de beneficios bajo condiciones de incertidumbre (Neumann & Morgenstern, 1953).

Este enfoque es particularmente pertinente en un conflicto asimétrico como el de Israel y Hamás, donde un Estado soberano con capacidades militares avanzadas se enfrenta a un actor no estatal que prioriza el capital simbólico y la resistencia. La lógica de la interacción trasciende lo inmediato: cada acción constituye también una señal dirigida a terceros, incluyendo aliados y adversarios regionales. En este contexto, la teoría de juegos permite comprender la ofensiva israelí dentro de una lógica estratégica marcada por la memoria de enfrentamientos anteriores y por la exigencia de mantener credibilidad disuasiva, en lugar de verla como un acto aislado (Axelrod, 1984; Fearon, 1995, pp. 381-381,397).

Al mismo tiempo, estas decisiones deben examinarse desde la perspectiva de la teoría del balance de amenazas de Stephen Walt (1987), la cual plantea que los alineamientos estatales se explican sobre todo por las amenazas percibidas, antes que por la concentración de poder absoluto. Esta perspectiva permite explicar por qué Israel refuerza alianzas como la estadounidense, condiciona sus vínculos con Europa y percibe crecientes riesgos en el eje conformado por Irán y sus aliados. La articulación de ambos marcos —juegos estratégicos y

balance de amenazas— ofrece una base robusta para evaluar cómo se reconfiguran las alianzas políticas y militares de Israel en un entorno regional hostil y multipolar.

### ***Metodología y diseño del modelo***

Para evaluar la conducta estratégica de Israel tras el 7 de octubre, se desarrolló un modelo de juego no cooperativo, asimétrico e iterado. Esta elección responde a tres características centrales del conflicto:

- Naturaleza no cooperativa: Israel y Hamás actúan de manera autónoma, sin posibilidad de acuerdos vinculantes, y sus decisiones afectan directamente al adversario.
- Asimetría estructural: Israel posee capacidades militares y respaldo internacional superiores, mientras que Hamás se apoya en tácticas irregulares y capital simbólico.
- Iteración temporal: las jugadas se repiten, lo que permite que los actores ajusten sus decisiones en función de interacciones pasadas, reproduciendo la lógica prolongada y cíclica del conflicto palestino-israelí.

El modelo contempla estrategias puras:

- Israel: moderación u ofensiva.
- Hamás: cooperación o ataque.

Estas combinaciones generan cuatro escenarios básicos, organizados en una matriz de pagos con utilidades relativas en escala de -3 a +3, calculadas cualitativamente según variables como disuasión, prestigio, costos materiales, percepción internacional y estabilidad interna.

**Tabla 2.** Tabla de pagos

Valor	Significado estratégico
+3	Beneficio estratégico alto: dominancia disuasiva, prestigio, avance operacional sin costos.
+2	Beneficio moderado: estabilidad táctica, éxito diplomático o pausa ventajosa.
+1	Ganancia leve: mejora simbólica, progreso marginal o éxito parcial con costos bajos.
0	Neutral: sin ventaja ni pérdida significativa; status quo o empate estratégico.
-1	Afectación leve: presión política, pérdida simbólica o daño gestionable.
-2	Afectación moderada: debilitamiento operativo, sanciones, desgaste sostenido.
-3	Afectación severa: pérdida disuasiva, derrota simbólica o colapso reputacional regional.

Fuente: Elaboración Propia.

La escala de utilidades (−3 a +3) representa estimaciones cualitativas de beneficios y costos relativos para cada jugador, y no debe entenderse como una medición de valores absolutos (ver tabla 2). Su uso se fundamenta en la tradición de la teoría de juegos aplicada a conflictos asimétricos, donde los pagos reflejan utilidades comparativas más que métricas exactas (Fearon, 1995; Powell, 2006). Para evitar arbitrariedad, los valores se asignaron considerando tres dimensiones estratégicas: (1) disuasión y seguridad, (2) legitimidad internacional y reputación, y (3) costos materiales y humanos internos.

Cada escenario se valoró a partir del balance de estos factores: un resultado de +3 implica maximización de la disuasión con costos materiales y reputacionales mínimos; un 0 refleja un desenlace equilibrado donde los costos neutralizan los beneficios; y un −3 corresponde a una pérdida severa de credibilidad estratégica, acompañada de altos costos materiales y deterioro diplomático. Por ejemplo, la combinación ofensiva israelí–ataque de Hamás se ubicó en (0,0) porque, aunque ambos actores mantienen su narrativa de resistencia y disuasión, los costos humanos, económicos y reputacionales neutralizan cualquier beneficio inmediato.

De esta forma, la matriz refleja simultáneamente la lógica militar del enfrentamiento y la interacción entre incentivos estratégicos, costos materiales y legitimidad internacional, de acuerdo con el enfoque del balance de amenazas de Walt (1987).

**Tabla 3.** Matriz de pagos

	Hamás: Cooperar (C)	Hamás: Atacar (A)
Israel: Moderación	Estabilidad relativa (2,2)	Crisis estratégica (-1,3)
Israel: Ofensiva	Dominancia táctica (3,-1)	Conflicto abierto (0,0)

*Fuente:* Elaboración propia.

La construcción de esta matriz se fundamentó en tres pasos:

1. Selección de variables: se prioriza la disuasión como criterio central, complementada con legitimidad internacional y costos materiales.
2. Asignación de utilidades: los valores relativos se derivan de estimaciones cualitativas apoyadas en reportes de defensa (CSIS, 2024), datos de las Fuerzas de Defensa de Israel (IDF, 2024) y encuestas de opinión palestinas (Palestinian Center for Policy and Survey Research [PCPSR], 2024).
3. Validación teórica: se contrastaron los resultados con los supuestos del balance de amenazas de Walt (1987), verificando que los escenarios se ajustarán a las percepciones de riesgo y a la lógica de alineamientos regionales.

La metodología adoptada es deductivo-analítica. Parte de marcos teóricos generales —teoría de juegos y balance de amenazas— para modelar decisiones concretas posteriores al 7 de octubre. El modelo se construye a partir de escenarios hipotéticos plausibles y se orienta a generar simulaciones cualitativas de incentivos y restricciones estratégicas, evitando la pretensión de predicciones deterministas.

Este modelo considera cuatro posibles escenarios que representan las combinaciones estratégicas que pueden tomar Israel y Hamás, en un juego no cooperativo. En el caso de moderación mutua, en el que ambos jugadores se contienen, se obtiene (2,2), que corresponde a una estabilidad relativa. Este es un resultado cooperativo de ganancias modestas, pero

difícil de lograr debido a la historia del conflicto y la falta de mecanismos creíbles de verificación. Cuando las estrategias se desalinean, los resultados son asimétricos: si Israel se contiene y Hamás ataca, se crea una crisis estratégica  $(-1,3)$  en la que Israel pierde disuasión y Hamás gana táctica y simbólicamente. En el caso contrario, cuando Israel lanza una ofensiva ante un Hamás cooperativo, se crea una superioridad táctica con  $(3,-1)$  en beneficio de Israel, que obtiene ventaja política y operativa, mientras que Hamás sufre un coste material y simbólico que deteriora su legitimidad, a pesar de su cooperación.

Finalmente, el punto  $(0,0)$ , que corresponde a la guerra abierta, se da cuando ambos jugadores eligen estrategias agresivas. Este equilibrio subóptimo desde un punto de vista colectivo ha sido el patrón dominante desde octubre de 2023, apareciendo en el 78 % de las conversaciones (IDF, 2024). Su perseverancia prueba la racionalidad estratégica bajo el dilema de seguridad: en condiciones de desconfianza estructural y amenazas que se consideran inminentes, todos prefieren pagar un coste conjunto antes que arriesgarse a una desventaja unilateral. Esto también se ajusta al realismo del balance de amenazas, ya que la percepción de intención hostil (más allá de la capacidad) es lo que determina la elección de estrategias ofensivas.

### ***Análisis de estrategias***

El modelo propuesto permite identificar patrones estratégicos en la interacción Israel–Hamás a partir del equilibrio de Nash, entendido como la situación en la que ninguno de los jugadores puede mejorar su resultado mediante un cambio unilateral de estrategia (Nash, 2002, pp. 49-50). Bajo esta lógica, el escenario predominante tras el 7 de octubre ha sido el de ofensiva israelí y ataque de Hamás  $(0,0)$ , documentado en el 78 % de las interacciones posteriores al ataque (IDF, 2024). Aunque representa un desenlace costoso y poco eficiente,

se sostiene como una opción racional en un contexto de incertidumbre, amenazas persistentes y desconfianza estructural.

Esta paradoja estratégica, ya señalada por Fearon (1995, pp. 381–382, 396), refleja cómo actores racionales pueden quedar atrapados en resultados subóptimos debido a la ausencia de compromisos creíbles. Incluso cuando existen beneficios potenciales en la moderación, el temor a que el adversario incumpla sus promesas induce a mantener estrategias de confrontación. En este sentido, la persistencia del conflicto responde más a la lógica del dilema de compromiso que a la falta de alternativas cooperativas.

#### *Preferencias estratégicas de Israel*

Desde la perspectiva israelí, la estrategia ofensiva responde a la necesidad de restaurar disuasión, conservar iniciativa táctica y enviar señales claras a actores hostiles como Irán y Hezbolá. La lógica que guía esta postura se aproxima a la disuasión por castigo descrita por Schelling (1960, pp. 35-43), según la cual la credibilidad estatal se sustenta tanto en la capacidad de infligir costos como en la voluntad demostrada de aplicarlos. Autores como Beres (2024) y Lupovici (2024) han subrayado que el comportamiento israelí tras el 7 de octubre reafirma esta premisa: cada ofensiva busca evidenciar determinación, aun a costa de elevados costos materiales y políticos.

La matriz de pagos refleja esta inclinación. Ante una estrategia de ataque de Hamás, la moderación supondría para Israel una pérdida de credibilidad (-1), mientras que la ofensiva asegura neutralizar amenazas inmediatas, aunque derive de un empate de utilidades (0,0). Desde una lógica racional, esta preferencia es consistente: la preservación de la reputación estratégica se prioriza sobre los beneficios colectivos de corto plazo.

*Preferencias estratégicas de Hamás*

Hamás, por su parte, opera bajo una lógica distinta. A diferencia de un Estado convencional, su racionalidad se centra en la acumulación de capital simbólico, legitimidad ideológica y visibilidad internacional. Esto explica por qué acepta escenarios de alto costo material siempre que le permitan sostener su narrativa de resistencia. Encuestas recientes muestran que un 61 % de la población palestina respalda la continuidad de Hamás en el poder y un 67 % anticipa su triunfo, pese al enorme costo humano (PCPSR, 2024).

En la matriz, este comportamiento se refleja en su disposición a obtener utilidades positivas (3) en el escenario de ataque frente a moderación israelí, incluso si ello conlleva la devastación material de Gaza. La persistencia en esta estrategia confirma lo planteado por Margolin y Levitt (2023), quienes interpretan el 7 de octubre como un acto deliberado de reposicionamiento político más que como una operación militar convencional.

*Rol de las alianzas internacionales*

Un aspecto decisivo del análisis es el efecto multiplicador de las alianzas sobre la matriz de pagos. Para Israel, el respaldo estadounidense en inteligencia, logística y legitimidad internacional incrementa sus beneficios relativos incluso en escenarios costosos. Así, un conflicto abierto (0,0) puede transformarse en un resultado favorable (1.5,0) gracias a la capacidad de reposición material y al soporte diplomático (CSIS, 2024). De este modo, la ofensiva obedece a un cálculo interno y, al mismo tiempo, al respaldo estratégico derivado de las alianzas.

En contraste, Hamás enfrenta costos adicionales derivados de sanciones, aislamiento internacional y pérdida de apoyo económico en contextos de agresión prolongada. Estos

factores introducen costos exógenos a la matriz, reduciendo la rentabilidad de su estrategia ofensiva. Aunque la narrativa de resistencia sigue movilizando apoyo social, la sostenibilidad material de sus operaciones se ve comprometida por la presión externa.

### *Paradoja estratégica y estabilidad relativa*

El equilibrio predominante —ofensiva israelí y ataque de Hamás— es subóptimo, pero estable bajo las condiciones actuales. La desconfianza mutua impide la emergencia de escenarios cooperativos (2,2), mientras que las preferencias asimétricas refuerzan la persistencia del enfrentamiento. La paradoja es clara: Israel busca seguridad a través de la ofensiva, mientras Hamás obtiene legitimidad a través de la resistencia. En ambos casos, los incentivos conducen a estrategias mutuamente perjudiciales pero racionales desde la perspectiva de cada actor.

Este patrón sólo podrá alterarse mediante cambios en las alianzas internacionales. Si los costos reputacionales para Israel se incrementan al punto de superar los beneficios de la ofensiva, su utilidad en el escenario (0,0) descendería, generando incentivos para la moderación. A su vez, si Hamás pierde legitimidad regional o respaldo económico, sus beneficios en el escenario de ataque se reducirían, debilitando la estrategia de resistencia.

### *Implicaciones teóricas*

El análisis estratégico del conflicto Israel–Hamás, apoyado en la teoría de juegos y en el balance de amenazas, aporta tres implicaciones teóricas centrales para comprender la lógica de las alianzas y la persistencia del enfrentamiento.

Primero, se confirma la relevancia de la credibilidad disuasiva como pilar en la toma de decisiones militares y en la configuración de alianzas. Israel ha sostenido respuestas consistentes tras los ataques de Hamás, reforzando su prestigio como actor que protege sus líneas rojas. Datos del Estado Mayor señalan que, desde octubre de 2023, el 72 % de sus represalias han evitado escaladas inmediatas (IDF, 2024). Esto coincide con lo propuesto por Walt (1987): la voluntad creíble de emplear la fuerza puede ser tan decisiva como la capacidad material para moldear la conducta de los adversarios.

Segundo, se evidencia una asimetría de racionalidades entre los actores. Israel prioriza seguridad territorial, estabilidad política y control institucional, como corresponde a un Estado soberano. Hamás, en cambio, busca capital simbólico, legitimidad ideológica y visibilidad internacional. Esta diferencia explica por qué Hamás acepta altos costos materiales si ello fortalece su narrativa de resistencia. Margolin y Levitt (2023) interpretan el ataque del 7 de octubre como un intento deliberado de posicionarse como actor central de la causa palestina, más allá de las pérdidas humanas y materiales.

Tercero, el conflicto refleja una inestabilidad estructural producto de la incapacidad de alcanzar equilibrios cooperativos. En términos de teoría de juegos, la situación (moderación, cooperación) resultaría óptima, pero es inalcanzable por la desconfianza mutua y la falta de compromisos verificables. Esto da lugar al llamado “problema racional de compromiso” (Fearon, 1995), en el que aun actores racionales persisten en estrategias ineficientes por temor al incumplimiento del otro. Powell (2006) advierte que solo un cambio significativo del entorno —como una reconfiguración de alianzas o una intervención externa efectiva— podría modificar estas condiciones y abrir la posibilidad de cooperación.

Estas implicaciones consolidan la utilidad del balance de amenazas como lente interpretativo: los actores no se alinean con base en poder absoluto, sino en la percepción de amenazas. Para Israel, su estrategia ofensiva busca reforzar credibilidad frente a Irán y Hezbolá; para Hamás, el ataque del 7 de octubre respondió a un cálculo de visibilidad y legitimidad más que a una lógica militar convencional.

### **Conclusiones**

El ataque perpetrado por Hamás el 7 de octubre de 2023 transformó estructuralmente el entorno geopolítico de Medio Oriente, forzando a Israel a reconfigurar sus alianzas estratégicas bajo una lógica racional de supervivencia. A lo largo de esta investigación se demostró que las decisiones estuvieron determinadas por cálculos estratégicos anclados en la percepción de amenaza y en la búsqueda de credibilidad disuasiva, y no por simples reacciones coyunturales.

En relación con el primer objetivo, se evidenció que el ataque alteró profundamente la estabilidad regional, activando múltiples frentes de tensión e incrementando la percepción de inseguridad israelí. En cuanto al segundo objetivo, se identificó que Israel consolidó y expandió alianzas estratégicas con actores que compartían su diagnóstico de amenazas, actuando conforme a la lógica del balance de amenazas propuesta por Walt. Finalmente, con respecto al tercer objetivo, la aplicación de la teoría de juegos permite modelar el conflicto como una interacción racional, iterada y asimétrica, donde la persistencia del equilibrio subóptimo (Ofensiva, Atacar) refleja una estructura que penaliza la moderación y premia la confrontación.

En conjunto, el estudio evidencia que las alianzas cumplen una doble función: actuar como mecanismos defensivos y operar como componentes activos en la arquitectura disuasiva del poder estatal. Además, se concluye que la racionalidad estratégica, aun alineada con los incentivos del sistema internacional, no asegura estabilidad y puede reproducir ciclos de conflicto en ausencia de mecanismos creíbles de compromiso entre los actores.

Como línea de investigación futura, se propone examinar cómo las presiones normativas internacionales especialmente en torno a derechos humanos interactúan con la percepción de amenazas en la configuración y sostenibilidad de alianzas. En un escenario internacional cada vez más fragmentado y disputado, la tensión entre legitimidad y seguridad se perfila como un eje central para comprender la evolución de los alineamientos estratégicos en regiones de alta conflictividad como Medio Oriente.

En síntesis, el caso israelí tras el 7 de octubre demuestra que la seguridad internacional se explica tanto por el poder material de los Estados como por la interacción entre percepciones de amenaza, incentivos estratégicos y legitimidad internacional. La articulación entre el balance de amenazas y la teoría de juegos confirma que los equilibrios en Medio Oriente, aunque frágiles y socialmente costosos, se sostienen como racionales desde la perspectiva de los actores involucrados. Este hallazgo reafirma la relevancia de los marcos realistas en la explicación de las alianzas, al tiempo que propone un modelo metodológico aplicable a otros conflictos asimétricos, en los cuales la disuasión se articula con la reputación y los costos materiales. De esta manera, el estudio aporta a la literatura académica y, al mismo tiempo, entrega una herramienta práctica para la formulación de estrategias en escenarios de incertidumbre, en los que comprender la lógica de los actores resulta clave para anticipar dinámicas de confrontación y diseñar alternativas de estabilidad regional.

Más allá del caso israelí analizado, este estudio contribuye a la literatura académica con un marco metodológico que integra el balance de amenazas de Stephen Walt con la teoría de juegos para explicar cómo se reconfiguran las alianzas en el contexto de la asimetría y la rivalidad. Si bien ambos marcos se han empleado por separado en la literatura, su integración aún es escasa, lo que permite analizarlos de manera comparada en casos internacionales diversos donde interactúan actores estatales y no estatales en contextos de desconfianza.

Para el caso colombiano, el estudio aporta además un elemento: la manera en que las percepciones de amenazas, la necesidad de sostener la disuasión y la búsqueda de legitimidad internacional condicionan la sostenibilidad de las alianzas. Tales aprendizajes trascienden la esfera académica y ofrecen orientaciones útiles para la formulación de política exterior y de defensa en un contexto regional caracterizado por amenazas híbridas y por organizaciones armadas no estatales con capacidad de incidir en la seguridad nacional.

## Referencias Bibliográficas

- Abuamer, M. (2024). Detection, neutralization, and destruction: The limits of Israel’s strategy against Gaza’s tunnels. Arab Center for Research and Policy Studies.  
<https://almuntaqa.dohainstitute.org/en/issue015/Documents/almuntaqa-15-2024-Abuamer.pdf>
- Abu Sneineh, M. (2021, 1 de febrero). Chinese investment in Haifa port could compromise US-Israel intelligence sharing: Report. Middle East Eye.  
<https://www.middleeasteye.net/news/israel-us-china-investment-intelligence-compromise-haifa-port>
- Akram, S. (2023, 29 de diciembre). Türkiye’s response to the Palestinian crisis. Institute of Strategic Studies Islamabad (ISSI). [https://issi.org.pk/wp-content/uploads/2023/12/IB\\_Sarah\\_Dec\\_29\\_2023.pdf](https://issi.org.pk/wp-content/uploads/2023/12/IB_Sarah_Dec_29_2023.pdf)
- Al Jazeera. (2024). *Mapping Red Sea Shipping Attacks*.  
<https://interactive.aljazeera.com/aje/2024/mapping-red-sea-shipping-attacks/>
- Al Jazeera Labs. (2024, 20 de septiembre). Israel–Lebanon cross-border attacks [Mapa]. Al Jazeera. <https://www.aljazeera.com/news/2024/9/25/mapping-10000-cross-border-attacks-between-israel-and-lebanon>
- Al Jazeera. (2023, 11 de octubre). Turkey's Erdogan calls Israeli siege and bombing of Gaza a 'massacre'. <https://www.aljazeera.com/news/2023/10/11/turkeys-erdogan-calls-israeli-siege-and-bombing-of-gaza-a-massacre>
- Al-Sharafat, S. (2023, 22 de diciembre). What does the war in Gaza mean for Jordan’s national security? The Washington Institute for Near East Policy.

**Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”**  
Bogotá D.C., Colombia

<https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/what-does-war-gaza-mean-jordans-national-security>

Akgül-Açıkmeşe, S., & Özel, S. (2024). EU policy towards the Israel-Palestine conflict: The limitations of mitigation strategies. *The International Spectator*, 59(1), 59–78.  
<https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/03932729.2024.2309664>

Al-Khalidi, S., Plucinska, J., & Shalbak, J. (2024, 9 de noviembre). Jordan's tourism industry struggling as Gaza war deters visitors. Reuters.  
<https://www.reuters.com/world/middle-east/jordans-tourism-industry-struggling-gaza-war-deters-visitors-2024-11-09/>

Alkhatib, A. (2024, 2 de julio). With few options left, a limited peacekeeping force in Gaza could be the answer. Atlantic Council.  
<https://www.atlanticcouncil.org/blogs/menasource/peacekeeping-force-gaza-philadelphia-corridor/>

Allison, G. (1971). *Essence of Decision: Explaining the Cuban Missile Crisis*. Little, Brown and Company.  
[https://ils.unc.edu/courses/2013\\_spring/inls285\\_001/materials/Allison.1971.Essence\\_of\\_Decision.pdf](https://ils.unc.edu/courses/2013_spring/inls285_001/materials/Allison.1971.Essence_of_Decision.pdf)

Alterman, J., Todman, W., & Hickert, L. (2024, 5 de marzo). Amos Yadlin: A New Type of Israeli War [Episodio de podcast]. En *Babel: Translating the Middle East*. Center for Strategic and International Studies. <https://www.csis.org/podcasts/babel-translating-middle-east/amos-yadlin-new-type-israeli-war>

- Amir, M. (2022). The Israeli reaction to the war in Ukraine. Institute for Human Sciences (IWM). <https://www.iwm.at/publication/iwmpost-article/the-israeli-reaction-to-the-war-in-ukraine>
- Amirah-Fernández, H., & Khader, B. (2022). La geopolítica de Oriente Medio: alianzas cambiantes e inestabilidad en una región desestructurada. En Ridaó, J., & Ruiz Vieyetz, E. (Eds.), *El Mediterráneo: un espacio geopolítico de interés renovado* (pp. 219–241). Instituto Español de Estudios Estratégicos – Ministerio de Defensa. [https://publicaciones.defensa.gob.es/media/downloadable/files/links/m/e/mediterraneo\\_espacio\\_geopolitico\\_de\\_inter\\_s\\_renovado\\_1.pdf](https://publicaciones.defensa.gob.es/media/downloadable/files/links/m/e/mediterraneo_espacio_geopolitico_de_inter_s_renovado_1.pdf)
- Arab Center Washington DC. (2023, 14 de diciembre). Saudi-Israeli normalization persists amid Gaza war [Policy analysis]. <https://arabcenterdc.org/resource/saudi-israeli-normalization-persists-amid-gaza-war/>
- Arab Center Washington DC & Arab Center for Research and Policy Studies. (2024, 8 de febrero). Arab Public Opinion about Israel’s War on Gaza. <https://arabcenterdc.org/resource/arab-public-opinion-about-israels-war-on-gaza/>
- Arab Center Washington DC. (2024, 8 de febrero). Arab public opinion about Israel’s war on Gaza. <https://arabcenterdc.org/resource/arab-public-opinion-about-israels-war-on-gaza/>
- Arab Center for Research and Policy Studies. (2025, 24 de febrero). Israel’s campaign against Qatar over its support for Gaza and a ceasefire. Doha Institute. <https://www.dohainstitute.org/en/Lists/ACRPS-PDFDocumentLibrary/the-israeli-campaign-against-qatar-because-of-its-role-in-supporting-gaza-and-the-ceasefire.pdf>

**Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”**  
Bogotá D.C., Colombia

Arab Gulf States Institute in Washington [AGSIW]. (2024, 9 de enero). AGSIW Outlook

2025: Gulf states at the nexus of a shifting world order [Video].

<https://agsiw.org/agsiw-outlook-2025-gulf-states-at-the-nexus-of-a-shifting-world-order/>

Associated Press. (2024, 2 de mayo). Turkey halts all trade with Israel over military actions

in Gaza. <https://apnews.com/article/turkey-halts-imports-exports-israel-87b65ba6211274ceed70cba8bc5e831f>

Axelrod, R. (1984). The evolution of cooperation. Basic Books.

[http://bert.stuy.edu/pbrooks/spring2015/materials/HumanReasoning-2/Axelrod Robert The Evolution of Cooperation.pdf](http://bert.stuy.edu/pbrooks/spring2015/materials/HumanReasoning-2/Axelrod%20Robert%20The%20Evolution%20of%20Cooperation.pdf)

Azem, A. J. (2024, 21 de enero). Qatar and the Repercussions of the October 7 War:

Between Managing the Conflict and Solving It. Institute for Palestine Studies.

<https://www.palestine-studies.org/en/node/1655085>

Baabood, A. (2024). How Gulf States Are Reinterpreting National Security Beyond Their

Land Borders. Carnegie Endowment for International Peace.

<https://carnegieendowment.org/research/2024/08/how-gulf-states-are-reinterpreting-national-security-beyond-their-land-borders-abdullah-baabood>

Beaumont, P., & Borger, J. (2024, 8 de mayo). US pauses weapons shipment to Israel over concerns about Rafah offensive. The Guardian.

<https://www.theguardian.com/world/article/2024/may/08/us-weapons-shipment-pause-israel-idf-rafah-gaza-Hamás-war-palestine>

- Beres, L. (2024, 2 de octubre). Israel’s conventional and nuclear deterrence: A systemic whole. *Modern Diplomacy*. <https://moderndiplomacy.eu/2024/10/02/israels-conventional-and-nuclear-deterrence-a-systemic-whole/>
- Bertolotti, C. (2024). Gaza Underground: The Underground and Urban Warfare between Israel and Hamás. <https://www.startinsight.eu/en/cognitive-warfare-manipulating-numbers-to-influence-global-public-opinion-how-Hamás-deceived-western-media/>
- Blanchard, C. M. (2024, August 22). Qatar: Issues for the 118th Congress (CRS Report No. R47467). Congressional Research Service. [https://www.everycrsreport.com/files/2024-08-22\\_R47467\\_3fafa271c2a245776577ad7943023ee8b3fc088d.pdf](https://www.everycrsreport.com/files/2024-08-22_R47467_3fafa271c2a245776577ad7943023ee8b3fc088d.pdf)
- Bonfanti, F. (2024). La crisis actual en el Mar Rojo y sus implicancias en el comercio marítimo internacional. *Revista Geográfica Digital*, 21(41), 61–81. <https://doi.org/10.30972/geo.21417425>  
<https://revistas.unne.edu.ar/index.php/geo/article/view/7425/7064>
- Bouchnik-Chen, R. (2023). Israel under fire: Iran’s involvement in the October 7, 2023 massacre – From the shadows to center stage. Jerusalem Center for Public Affairs. <https://jcpa.org/article/israel-under-fire-irans-involvement-in-the-october-7-2023-massacre-from-the-shadows-to-center-stage/>
- Bruchmann, S., Borck, T., Hokayem, E., Wehrey, F., Gould-Davies, N., Nouwens, M., Alhasan, H., Sampson, M., Childs, N., Raine, J., Hinz, F., Paes, W.-C., McGerty, F., Alajlouni, L., & Beckett, T. (2024). The Israel–Hamás war one year on. International Institute for Strategic Studies. <https://www.iiss.org/online-analysis/online-analysis/2024/10/the-israel-Hamás-war-one-year-on/>

**Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”**  
Bogotá D.C., Colombia

Brumberg, D. (2025, 11 de enero). The Gaza War and the Future of Democracy in the United States and Israel. Arab Center Washington DC.

<https://arabcenterdc.org/resource/the-gaza-war-and-the-future-of-democracy-in-the-united-states-and-israel/>

Buchanan, B. (2020). The Hacker and the State. Harvard University Press.

[https://gerdab.ir/files/fa/news/1400/6/23/49615\\_176.pdf](https://gerdab.ir/files/fa/news/1400/6/23/49615_176.pdf)

Butt, S. A. (2024). Abraham Accords: Strategic Realignment within Middle East. CISS

Insight, Vol. X(1), 28–29. <https://www.journal.ciss.org.pk/index.php/ciss-insight/article/download/215/207>

Buzan, B., & Wæver, O. (2003). Regions and powers: The structure of international

security. Cambridge University Press. <https://ir101.co.uk/wp-content/uploads/2018/11/Buzan-Waever-2003-Regions-and-Powers-The-Structure-of-International-Security.pdf>

Byman, D., Jones, S., & Palmer, A. (2024, 4 de octubre). Escalating to War between Israel, Hezbollah, and Iran. Center for Strategic and International Studies.

<https://www.csis.org/analysis/escalating-war-between-israel-hezbollah-and-iran>

Center for Strategic and International Studies (CSIS). (2023, 7 de noviembre). Hamás’

October 7 attack: The tactics, targets, and strategy of terrorists [Transcripción de panel]. [https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/2023-11/231107\\_Hamás\\_Oct7\\_Attacks.pdf](https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/2023-11/231107_Hamás_Oct7_Attacks.pdf)

Center for Strategic and International Studies (CSIS). (2024, 7 de agosto). Preserving the Free Flow of Commerce in the Red Sea and Beyond: An Update from FIFTH Fleet Commander VADM George Wikoff, USN.

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”  
Bogotá D.C., Colombia

<https://www.csis.org/analysis/preserving-free-flow-commerce-red-sea-and-beyond-update-fifth-fleet-commander-vadm-george>

Center for Strategic and International Studies (CSIS). (2024). Israel-Hamás Conflict Tracker. <https://www.csis.org>

Christensen, T. J., & Snyder, J. (1990). Chain gangs and passed bucks: Predicting alliance patterns in multipolarity. *International Organization*, 44(2), 137–168.  
<https://users.metu.edu.tr/utuba/Christensen.pdf>

Cinamon, J. (2024). German submarine sales to Israel [Informe en línea]. Corruption Tracker. <https://corruption-tracker.org/case/german-submarine-sales-to-israel>

Congressional Research Service. (2023a). F-35 Lightning II: Background and Issues for Congress. <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R48304>

Congressional Research Service (2023b). U.S. Foreign Aid to Israel.  
<https://www.congress.gov/crs-product/RL33222>

Cooperativa. (2023, 17 de octubre). Boric: “Los atentados de Hamás no justifican la barbarie de Israel en Gaza”. <https://cooperativa.cl/noticias/mundo/medio-oriente/conflicto-israel-palestina/boric-los-atentados-de-Hamás-no-justifican-la-barbarie-de-israel-en-gaza/2023-10-17/211119.html>

Çubukçuoğlu, S., & Giannotta, V. (2023, December 14). Turkey’s perspective on the Gaza war. TRENDS Research & Advisory. <https://trendsresearch.org/insight/turkeys-perspective-on-the-gaza-war>

Defrin, E., & Tobin, Y. (2024, 23 de diciembre). Holding the line: A strategy for securing the Philadelphi Corridor. Jewish Institute for National Security of America.

[https://jinsa.org/jinsa\\_report/holding-the-line-strategy-for-securing-the-philadelphia-corridor/](https://jinsa.org/jinsa_report/holding-the-line-strategy-for-securing-the-philadelphia-corridor/)

Dostri, O. (2023). Hamás's October 2023 Attack on Israel: The End of the Deterrence Paradigm. *Military Review*. <https://www.armyupress.army.mil/Portals/7/military-review/Archives/English/Online-Exclusive/2023/Dostri/Hamás%27s-October-2023-Attack-on-Israel-UA.pdf>

Düz, S., & Çinkara, G. (2023, 12 de octubre). What is the Significance of Hamás's Al-Aqsa Flood Operation? *Politics Today*. <https://politicstoday.org/significance-of-Hamás-al-aqsa-flood-operation/>

Eisenstadt, M. (2024, 15 de enero). Denial or punishment? The U.S.–Israel debate about how best to deter Iran. *The Washington Institute for Near East Policy*. <https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/denial-or-punishment-us-israel-debate-about-how-best-deter-iran>

El Chamaa, M., & Granados, S. (2024, 10 de julio). Hezbollah's weapons stockpile looms over Israel border war. *The Washington Post*. <https://www.washingtonpost.com/world/2024/07/10/hezbollah-weapons-israel-war-border-nasrallah/>

Espín, J. (2022). Los Acuerdos de Abraham y la reconfiguración geopolítica regional: ¿“paz por paz”? *Revista de Pensamiento Estratégico y Seguridad CISDE*, 7(2), 39–52. <https://abacus.universidadeuropea.com/rest/api/core/bitstreams/5574c282-03ea-40a8-9f0b-c496bec4c8dc/content>

Euronews. (2022, 25 de septiembre). Zelenski se muestra sorprendido por el hecho de que

Israel no suministre armas a Ucrania. <https://es.euronews.com/2022/09/25/ucrania-crisis-israel-armas>

Europa Press. (2023). 7 de octubre: ataques desde Gaza [Mapa]. EpData.

<https://www.epdata.es/datos/guerra-israel-hamas-palestina-mapas-graficos-estadisticas-datos/697>

Fearon, J. (1995). Rationalist Explanations for War. *International organization*, 49(3), pp.

379-414. <https://web.stanford.edu/group/fearon-research/cgi-bin/wordpress/wp-content/uploads/2013/10/Rationalist-Explanations-for-War.pdf>

Finnemore, M., & Sikkink, K. (1998). International norm dynamics and political change.

*International Organization*, 52(4), 887–917. [https://www-jstor-org.ezproxy.uniandes.edu.co/stable/pdf/2601361.pdf?refreqid=fastly-default%3A76687d3643588302508f3cf8df9fb168&ab\\_segments=&initiator=&acceptTC=1](https://www-jstor-org.ezproxy.uniandes.edu.co/stable/pdf/2601361.pdf?refreqid=fastly-default%3A76687d3643588302508f3cf8df9fb168&ab_segments=&initiator=&acceptTC=1)

Gause, F. (2017). *Beyond Sectarianism: The New Middle East Cold War*. Brookings.

<https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/06/English-PDF-1.pdf>

Glaser, B., & Gering, T. (2023, 20 de octubre). China's response to the Israel-Hamás war.

German Marshall Fund of the United States. <https://www.gmfus.org/news/chinas-response-israel-Hamás-war>

Grumet, T. (2015). *New Middle East Cold War: Saudi Arabia and Iran's Rivalry*. Master's thesis, University of Denver.

<https://digitalcommons.du.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=&httpsredir=1&article=2027&context=etd>

Guevara, G., Verdesoto, A., & Castro, N. (2020). Metodologías de investigación educativa (descriptivas, experimentales, participativas, y de investigación-acción).

RECIMUNDO, 4(3), 166.

<https://www.recimundo.com/index.php/es/article/view/860>

Guzansky, Y. (2015). Israel and the Arab Gulf states: From tacit cooperation to reconciliation? *Israel Affairs*, 21(1), 131–147.

<https://doi.org/10.1080/13537121.2014.984424>

Guzansky, Y., & Marshall, Z. (2020). The Abraham Accords: Immediate significance and long-term implications. *Israel Journal of Foreign Affairs*, 14(3), 379–389.

<https://doi.org/10.1080/23739770.2020.1831861>

Hage Ali, M. (2023, 17 de octubre). Gaza has created a dilemma for Hezbollah. Carnegie Middle East Center. [https://carnegieendowment.org/middle-](https://carnegieendowment.org/middle-east/diwan/2023/10/gaza-has-created-a-dilemma-for-hezbollah?lang=en)

[east/diwan/2023/10/gaza-has-created-a-dilemma-for-hezbollah?lang=en](https://carnegieendowment.org/middle-east/diwan/2023/10/gaza-has-created-a-dilemma-for-hezbollah?lang=en)

Hansler, J. (2024, 12 de noviembre). Israel no cumple los criterios de EE. UU. para mejorar la situación humanitaria en Gaza. CNN Español.

<https://cnnespanol.cnn.com/2024/11/12/israel-no-cumple-criterios-de-ee-uu-mejorar-situacion-humanitaria-en-gaza-trax>

Harris, B. (2024, 18 de enero). Pressure mounts on Biden to leverage human rights laws on Israel aid. *Defense News*.

<https://www.defensenews.com/congress/2024/01/18/pressure-mounts-on-biden-to-leverage-human-rights-laws-on-israel-aid/>

Hoffman, F. (2018). Examining complex forms of conflict: Gray zone and hybrid challenges. *PRISM*, 7(4), 30–46. National Defense University.

<https://www.proquest.com/docview/2156325964/fulltextPDF/976E7F84C23C457C/PQ/1?accountid=34489&sourcetype=Scholarly%20Journals>

Human Rights Watch [HRW], (2023). October 7 Crimes Against Humanity, War Crimes by Hamás-led Groups. <https://www.hrw.org/news/2024/07/17/october-7-crimes-against-humanity-war-crimes-Hamás-led-groups>

Ibish, H. (2024, 11 de octubre). Gulf countries seek to avoid getting drawn into the Israel-Iran confrontation. Arab Gulf States Institute in Washington. <https://agsiw.org/gulf-countries-seek-to-avoid-getting-drawn-into-the-israel-iran-confrontation/>

Israel Defense Forces (IDF). (2024). Operational Briefings and Strategic Reports. <https://www.idf.il/en/mini-sites/israel-at-war/>

International Court of Justice. (2024, 26 de enero). Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide in the Gaza Strip (South Africa v. Israel): Order on request for provisional measures. <https://www.icj-cij.org/case/192>

Institute for National Security Studies. (2023). Strategic assessment for Israel 2022-2023: Security and diplomacy [Annual report]. Tel Aviv University. [https://www.inss.org.il/wp-content/uploads/2023/02/StrategicAssessment22-23\\_ENG.pdf](https://www.inss.org.il/wp-content/uploads/2023/02/StrategicAssessment22-23_ENG.pdf)

Jacobson, K. (2024). October 7 and Shifts in Perspectives: Essays on Israel and the Surge in Global Antisemitism. Anti-Defamation League. <https://www.adl.org/sites/default/files/pdfs/2024-10/October-7-and-Shifts-in-Perspectives.pdf>

**Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”**  
Bogotá D.C., Colombia

Jagodzinski, K. (2025, 20 de febrero). Global Soft Power Index 2025: The shifting balance of global Soft Power. Brand Finance. <https://brandfinance.com/insights/global-soft-power-index-2025-the-shifting-balance-of-global-soft-power>

Jervis, R. (1978). Cooperation under the Security Dilemma. World Politics, 30(2), 167-214. Cambridge University Press.

<https://www.sfu.ca/~kawasaki/Jervis%20Cooperation.pdf>

Jervis, R. (2017). Perception and Misperception in International Politics. Princeton UP.

<https://bayanbox.ir/view/6946370788573103044/Bahrami.1.pdf>

Lake, D. (2009). Hierarchy in International Relations. Cornell University.

<https://www.hostnezt.com/cssfiles/internationalrelations/Hierarchy%20in%20international%20Relations.pdf>

Lerman, E. (2024). Identity Politics and the Hamás-Israel War. The Jerusalem Strategic Tribune. <https://jstribune.com/eran-lerman-identity-politics-Hamás-israel/>

Le Poidevin, O. (2025, 15 de abril). UN human rights office concerned about Israeli strikes on civilians in Lebanon. <https://www.reuters.com/world/middle-east/un-human-rights-office-concerned-about-israeli-strikes-civilians-lebanon-2025-04-15/>

Lubotzky, A. (2024). Africa and the war in Gaza: Analyzing Israel’s current standing and future prospects in Africa. Strategic Assessment, 27(1), 28–41.

<https://www.inss.org.il/wp-content/uploads/2024/07/Arthur-Lenk.pdf>

Lupovici, A. (2024, julio). Israeli deterrence and the October 7 attack. Strategic Assessment, 26(4), 22–34. INSS.

[https://www.inss.org.il/strategic\\_assessment/deterrence/](https://www.inss.org.il/strategic_assessment/deterrence/)

**Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”**  
Bogotá D.C., Colombia

- Magome, M. (2023, 6 de noviembre). South Africa recalls diplomats from Israel and accuses it of genocide in Gaza. Associated Press. <https://apnews.com/article/south-africa-israel-palestine-diplomats-withdraw-7a1a0ab8524a8d35fa05c1215766853c>
- Margolin, D., & Levitt, M. (2023, October). The road to October 7: Hamás’ long game, clarified. CTC Sentinel, 16(10), 1–9. <https://ctc.westpoint.edu/the-road-to-october-7-Hamás-long-game-clarified/>
- Mason, J., & Holland, S. (2024, 4 de abril). Biden threatens change in US policy if Netanyahu fails to protect Gaza civilians. Reuters. <https://www.reuters.com/world/middle-east/biden-speaks-with-israels-netanyahu-after-strike-kills-food-aid-workers-2024-04-04/>
- Mearsheimer, J. (2001). The Tragedy of Great Power Politics. University of Chicago. <https://bxscience.edu/ourpages/auto/2015/12/17/46553148/Mearsheimer%20-%20Tragedy%20of%20Great%20Power%20Politics.pdf>
- Merani, M. (2024, 2 de julio). Israel’s trade with Arab countries up 16% in 2023. Arabian Gulf Business Insight. [https://www.agbi.com/trade/2024/07/trade-israel-arab-states/#mepr\\_jump](https://www.agbi.com/trade/2024/07/trade-israel-arab-states/#mepr_jump)
- Merino, Á. (2024). Mapa: La nueva geopolítica de Oriente Próximo [Mapa]. El Orden Mundial. <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/mapa-nueva-geopolitica-oriente-proximo/>
- Micó, A. (2024, 30 de septiembre). Rusia pide reunión urgente con Irán. Huffpost. <https://www.huffingtonpost.es/global/rusia-pide-reunion-urgentean.html>
- Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Türkiye. (2023, 4 de noviembre). Press release regarding recalling of our ambassador in Tel Aviv, H.E. Mr. Şakir Özkan

**Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”**  
Bogotá D.C., Colombia

Torunlar, to Ankara for consultations [No. 283]. [https://www.mfa.gov.tr/no\\_-283\\_-tel-aviv-buyukelcimiz-sakir-ozkan-torunlar-in-istisarelerde-bulunmak-uzere-ankara-ya-cagrilmasi-hk.en.mfa](https://www.mfa.gov.tr/no_-283_-tel-aviv-buyukelcimiz-sakir-ozkan-torunlar-in-istisarelerde-bulunmak-uzere-ankara-ya-cagrilmasi-hk.en.mfa)

Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation. (2023, 9 de octubre). Comment by the official representative of the Russian Ministry of Foreign Affairs, Maria Zakharova, on the sharp escalation of the Palestinian-Israeli conflict. [https://mid.ru/en/foreign\\_policy/news/1907962/](https://mid.ru/en/foreign_policy/news/1907962/)

Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile. (2023, 31 de octubre). Chile llama en consultas a embajador en Israel. <https://minrel.gob.cl/noticias-antteriores/chile-llama-en-consultas-a-embajador-de-chile-en-israel>

Ministerio de Relaciones Exteriores del Estado Plurinacional de Bolivia. (2023, 31 de octubre). Bolivia rompe relaciones diplomáticas con Israel. <https://cancilleria.gob.bo/mre/2023/10/31/11891/>

MOFA China [Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China]. (2023, 24 de octubre). Foreign Ministry Spokesperson Mao Ning’s Regular Press Conference on October 24, 2023. [http://milano.china-consulate.gov.cn/ita/fyrth\\_1/202310/t20231024\\_11167118.htm](http://milano.china-consulate.gov.cn/ita/fyrth_1/202310/t20231024_11167118.htm)

Mogielnicki, R. (2024). The elusive Saudi-Israeli normalization deal: Why an agreement is likely to fall short of expectations. The Cairo Review of Global Affairs. <https://www.thecaireview.com/essays/the-elusive-saudi-israeli-normalization-deal/>

- Mohnblatt, D. (2022, 29 de marzo). Greater Iranian Threat Brings Abraham Accords Countries Closer, Experts Say. The Media Line. <https://themedialine.org/by-region/greater-iranian-threat-brings-abraham-accords-countries-closer-experts-say/>
- Morrow, J. (1994). Game Theory for Political Scientists - Fundamentos matemáticos. [https://api.pageplace.de/preview/DT0400.9780691213200\\_A39514949/preview-9780691213200\\_A39514949.pdf](https://api.pageplace.de/preview/DT0400.9780691213200_A39514949/preview-9780691213200_A39514949.pdf)
- Mourenza, A. (2024, 2 de mayo). Turquía suspende las relaciones comerciales con Israel hasta que la ayuda humanitaria fluya hacia Gaza. El País. <https://elpais.com/internacional/2024-05-02/turquia-suspende-las-relaciones-comerciales-con-israel-hasta-que-la-ayuda-humanitaria-fluya-hacia-gaza.html>
- Musa, M. (2024). Malaysia’s responses to issues pertaining to Palestine. ISEAS – Yusof Ishak Institute. [https://www.iseas.edu.sg/wp-content/uploads/2024/05/TRS13\\_24.pdf](https://www.iseas.edu.sg/wp-content/uploads/2024/05/TRS13_24.pdf)
- Nakhoul, S., & Magid, P. (2024, April 14). Gulf states, vulnerable but influential, seek to stop new Iran-Israel war. Reuters. <https://www.reuters.com/world/middle-east/gulf-states-vulnerable-influential-seek-stop-new-iran-israel-war-2024-04-14/>
- Nash, J. (2002). Equilibrium points in n-person games. En H. W. Kuhn & S. Nasar (Eds.), The essential John Nash (pp. 49–50). Princeton University Press. [https://research-ebSCO-com.ezproxy.uniandes.edu.co/c/afpmj3/ebook-viewer/pdf/c5juuflroz/page/pp\\_iii?location=https%3A%2F%2Fresearch-ebSCO-com.ezproxy.uniandes.edu.co%2Fc%2Fafpmj3%2Fsearch%2Fdetails%2Fc5juuflroz%3Fdb%3De000xww](https://research-ebSCO-com.ezproxy.uniandes.edu.co/c/afpmj3/ebook-viewer/pdf/c5juuflroz/page/pp_iii?location=https%3A%2F%2Fresearch-ebSCO-com.ezproxy.uniandes.edu.co%2Fc%2Fafpmj3%2Fsearch%2Fdetails%2Fc5juuflroz%3Fdb%3De000xww)

**Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”**  
Bogotá D.C., Colombia

Neumann, J., & Morgenstern, O. (1953). Theory of games and economic behavior (3rd ed.). Princeton University Press.

[https://dwulff.github.io/\\_Goodchoices/Literature/Von%20NeumannMorgenstern1944TheoryOfGamesAndEconomicBehaviour.pdf](https://dwulff.github.io/_Goodchoices/Literature/Von%20NeumannMorgenstern1944TheoryOfGamesAndEconomicBehaviour.pdf)

Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios de las Naciones Unidas [OCHA].

(2024). Hostilities in the Gaza Strip and Israel: Flash Update #90. United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs.

<https://www.unocha.org/publications/report/occupied-palestinian-territory/hostilities-gaza-strip-and-israel-flash-update-90>

OCHA oPt & UNRWA. (2024, 5 de febrero). Hostilities in the Gaza Strip and Israel: Flash Update #110 (datos al 31 de enero de 2024). United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs. Recuperado de

<https://www.ochaopt.org/content/hostilities-gaza-strip-and-israel-flash-update-110>

Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (OHCHR). (2024). Report on the escalation of hostilities in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel (A/HRC/56/CRP.3).

<https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/hrbodies/hrcouncil/sessions-regular/session56/a-hrc-56-crp-3.pdf>

Organisation of Islamic Cooperation. (2023, 27 de diciembre). OIC condemns continued Israeli war crimes against the Palestinian people. [https://www.oic-](https://www.oic-oci.org/topic/?t_id=40158&t_ref=26838&lan=en)

[oci.org/topic/?t\\_id=40158&t\\_ref=26838&lan=en](https://www.oic-oci.org/topic/?t_id=40158&t_ref=26838&lan=en)

**Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”**  
Bogotá D.C., Colombia

Palestine Institute for Public Diplomacy & YouGov. (2024, 16 de abril). Public opinion poll: How 5 European countries see Palestinian issues.

<https://www.thepipd.com/resources/polling-2024/>

Palestinian Center for Policy and Survey Research. (2024, 12 de junio). Public Opinion Poll No. 92: Political Preferences and Attitudes Toward Hamás (Fieldwork May 26–June 1). <https://www.pcpsr.org/en/node/985>

Pantoja, H., Purcell, M., Puyol, P., Piñeiro, M. Siminic, I. (2023). La Guerra entre Israel y Hamás, Un Análisis Conjunto. Documento de Análisis. Academia de Guerra del Ejército de Chile. <https://es.scribd.com/document/711522100/Documento-de-Analisis-N-05>

Parry, A., Campa, K., Ganzeveld, A., Kishore, S., Wells, K., & Carter, B. (2024, 13 de octubre). Iran Update: October 13, 2024. Institute for the Study of War. <https://www.understandingwar.org/sites/default/files/Iran%20Update%2C%20October%2013%2C%202024%20PDF.pdf>

Pouliot, V. (2016). International Pecking Orders: The Politics and Practice of Multilateral Diplomacy. Cambridge: Cambridge University Press. <https://www-cambridge-org.ezproxy.uniandes.edu.co/core/books/international-pecking-orders/A7C62B3209277B40EB4D594E30233B58>  
[https://uniandes.primo.exlibrisgroup.com/view/action/uresolver.do?operation=resolveService&package\\_service\\_id=3693112050007681&institutionId=7681&customerId=7680&VE=true](https://uniandes.primo.exlibrisgroup.com/view/action/uresolver.do?operation=resolveService&package_service_id=3693112050007681&institutionId=7681&customerId=7680&VE=true)

Powell, R. (1999). *In the Shadow of Power: States and Strategies in International Politics*.

Princeton University Press. New Jersey.

<https://archive.org/details/inshadowofpowers0000powe/page/n7/mode/2up>

Powell, R. (2006). War as a commitment problem. *International Organization*, 60(1), 169–203. <http://slantchev.ucsd.edu/courses/pdf/powell-io2006.pdf>

Pressman, J. (2008). *Warring friends: Alliance restraint in international politics*. Cornell University Press.

[https://uniandes.primo.exlibrisgroup.com/discovery/fulldisplay?docid=cdi\\_proquest\\_miscellaneous\\_37022790&context=PC&vid=57U\\_UDLA:UDLA&lang=es&search\\_scope=MyInst\\_and\\_CI&adaptor=Primo%20Central&tab=Todo&query=any,contains,Warring%20friends,%20pressman](https://uniandes.primo.exlibrisgroup.com/discovery/fulldisplay?docid=cdi_proquest_miscellaneous_37022790&context=PC&vid=57U_UDLA:UDLA&lang=es&search_scope=MyInst_and_CI&adaptor=Primo%20Central&tab=Todo&query=any,contains,Warring%20friends,%20pressman)

Rathbun, B. (2008). A rose by any other name: Neoclassical realism as the logical and necessary extension of structural realism. *Security Studies*, 17(2), 294-321.

<https://www-tandfonline-com.ezproxy.uniandes.edu.co/doi/full/10.1080/09636410802098917>

Rengel, C. (2025, 20 de mayo). ¿Nadie va a hacer nada por Gaza? El día en que Europa anunció los primeros gestos serios de presión a Israel. *HuffPost España*.

<https://www.huffingtonpost.es/global/nadie-gaza-dia-europa-anuncio-primeros-gestos-serios-presion-israel.html>

Republic of South Africa. (2024, 18 de mayo). Comments on the Reply by Israel to the Question Posed by Judge Nolte [Document submitted to the International Court of Justice]. <https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/192/192-20240520-oth-01-00-en.pdf>

- Rid, T. (2020). Active Measures: The Secret History of Disinformation and Political Warfare. Profile Book. <https://raf.mod.uk/what-we-do/centre-for-air-and-space-power-studies/aspr/aspr-vol24-iss2-review3-pdf/>
- Ringby, E. (2024). The European Union position towards Israel-Palestine: Changes in position after October 7th, 2023. Linnaeus University. <https://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:1831710/FULLTEXT01.pdf>
- Roman, G. (2025, 29 de abril). How Qatar made itself crucial to Israel–Hamás hostage mediation. Middle East Forum. <https://www.meforum.org/mef-observer/how-qatar-made-itself-crucial-to-israel-hamas-hostage-mediation>
- Ross, R. S. (1986). International bargaining and domestic politics: U.S.–China relations since 1972. *World Politics*, 38(2), 277–313. <https://doi.org/10.2307/2010356>
- Safaei, S. (2024, 2 de abril). Germany’s blanket support for Israel has undermined its utility as a Middle East mediator. Stimson Center. <https://www.stimson.org/2024/germanys-blanket-support-for-israel-has-undermined-its-utility-as-a-middle-east-mediator/>
- Safi, F., & Zahnd, P. (2024, 9 de noviembre). Arms sales to Israel: ‘France’s position remains timid and falls short of its international commitments’. *Le Monde*. Recuperado de [https://www.lemonde.fr/en/opinion/article/2024/11/09/arms-sales-to-israel-france-s-position-remains-timid-and-falls-short-of-its-international-commitments\\_6732230\\_23.html](https://www.lemonde.fr/en/opinion/article/2024/11/09/arms-sales-to-israel-france-s-position-remains-timid-and-falls-short-of-its-international-commitments_6732230_23.html)
- Sánchez, F. (2024). Petro y su política exterior frente a la crisis en Gaza. *Foro Internacional*, 64(2), 427–460. <https://doi.org/10.24201/fi.v64i2.3080>

- Schelling, T. (1960). *The strategy of conflict*. Harvard University Press. (Reimpreso por Pickle Partners Publishing, 2015). <https://www.sackett.net/Strategy-of-Conflict.pdf>
- Schroeder, P. (1994). Historical Reality vs. Neo-Realist Theory. *International security*, 1994-07, Vol.19 (1), p.108-148. <https://www-jstor-org.ezproxy.uniandes.edu.co/stable/2539150?sid=primo>
- Schweller, R. L. (1994). Bandwagoning for profit: Bringing the revisionist state back in. *International Security*, 19(1), 72–107. [https://www-jstor-org.ezproxy.uniandes.edu.co/stable/pdf/2539149.pdf?refreqid=fastly-default%3Aee58dd89d25c08bb660f6a4ef9e6c29c&ab\\_segments=&initiator=&acceptTC=1](https://www-jstor-org.ezproxy.uniandes.edu.co/stable/pdf/2539149.pdf?refreqid=fastly-default%3Aee58dd89d25c08bb660f6a4ef9e6c29c&ab_segments=&initiator=&acceptTC=1)
- Shahrezaei, M., Goodarzi, M., & Izadi, J. (2024). Operation 'Al-Aqsa Flood' and its Impact on the Abraham Accords. *Interdisciplinary Studies in Society, Law, and Politics*, 3(4), 107–118. <https://doi.org/10.61838/kman.isslp.3.4.10>.  
<https://journalisslp.com/index.php/isslp/article/view/142/218>
- Shalal, A., & Lawder, D. (2024, 15 de octubre). World Bank's Banga says wider war in Mideast would impact global economy. Reuters.  
<https://www.reuters.com/world/middle-east/gaza-war-damage-cost-likely-now-14-bln-20-bln-world-banks-banga-says-2024-10-15/>
- Soler i Lecha, E. (2024). Cracks in EU foreign policy: Exposing divisions over Palestine and Israel amidst the Gaza war. *En Mediterranean Yearbook 2024*. European Council on Foreign Relations (ECFR). [https://www.iemed.org/wp-content/uploads/2024/09/EU-Divisions-Gaza-War-Soler\\_IEMedYearbook2024.pdf](https://www.iemed.org/wp-content/uploads/2024/09/EU-Divisions-Gaza-War-Soler_IEMedYearbook2024.pdf)

- Stalinsky, S. (2023, 25 de octubre). Mientras Hamás visita a su “amigo más cercano” Moscú, surgen dudas sobre el conocimiento y la participación de Rusia en el ataque del 7 de octubre. Middle East Media Research Institute (MEMRI).  
<https://www2.memri.org/espanol/mientras-Hamás-visita-a-su-amigo-mas-cercano-moscu-surgen-dudas/>
- Stern, E. (2024, 22 de agosto). The use of early religious sources in the Hamás Charter to incite genocidal war against the Jews. Inquiry & Analysis Series No. 1785.  
MEMRI. <https://www.memri.org/reports/use-early-religious-sources-Hamás-charter-incite-genocidal-war-against-jews-0>
- Stewart, P., & Spetalnick, M. (2024, 7 de mayo). US has been holding up several weapons shipments to Israel for 2 weeks, source says. Reuters.  
<https://www.reuters.com/business/aerospace-defense/us-has-been-holding-up-several-weapons-shipments-israel-2-weeks-source-says-2024-05-07/>
- Tanchum, M. (2024). Israel’s Isolation in the Global South after October 7: A Structural Realignment? Middle East Institute. <https://www.mei.edu/publications/israels-isolation-global-south-after-october-7-structural-realignment>
- Tang, S. (2010). Social evolution of international politics: From Mearsheimer to Jervis. European Journal of International Relations, 16 (1), 31–55.  
<https://doi.org/10.1177/1354066109345045>
- TASS. (2023, 24 de octubre). Russia condemns Hamás actions on October 7, but cannot turn a blind eye to Gaza shelling. <https://tass.com/politics/1695759>

**Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”**  
Bogotá D.C., Colombia

The Jerusalem Post. (2024, 9 de septiembre). Erdogan propone alianza islámica contra el "expansionismo" de Israel. <https://www.jpost.com/spanish/noticias-del-medio-oriente/article-819255>

Tobin, J. (2024). Threat posed by Hezbollah. House of Lords Library.  
<https://lordslibrary.parliament.uk/threat-posed-by-hezbollah/>

UK Parliament. (2024). Israel–Hezbollah conflict 2023/24: UK and international response (CBP-10108). House of Commons Library.  
<https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-10108/>

United Nations General Assembly. (2023, 27 de octubre). General Assembly adopts resolution calling for immediate, sustained humanitarian truce leading to cessation of hostilities between Israel, Hamás. United Nations Press.  
<https://press.un.org/en/2023/ga12548.doc.htm>

UNOSAT. (2024). Gaza Strip damage assessment: Satellite-based analysis as of 1 December 2024. United Nations Institute for Training and Research (UNITAR).  
<https://unosat.org/products/4047>

U.S. Department of State. (2023, 3 de noviembre). Secretary Blinken's Meeting with Israeli President Herzog. <https://2021-2025.state.gov/secretary-blinkens-meeting-with-israeli-president-herzog/>

U.S. Department of Transportation. (2024, 14 de febrero). 2025-001-Southern Red Sea, Bab el Mandeb Strait, and Gulf of Aden - Houthi Attacks on Commercial Vessels. Maritime Administration. <https://www.maritime.dot.gov/msci/2025-001-southern-red-sea-bab-el-mandeb-strait-and-gulf-aden-houthi-attacks-commercial-vessels>

**Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”**  
Bogotá D.C., Colombia

U.S. Fleet Forces Command. (2023, 9 de octubre). USS Gerald R. Ford Carrier Strike

Group arrives in the Eastern Mediterranean Sea. <https://www.usff.navy.mil/Press-Room/News-Stories/Article/3553323/uss-gerald-r-ford-carrier-strike-group-arrives-in-the-eastern-mediterranean-sea/>

U.S. Fleet Forces Command. (2023, 28 de octubre). Dwight D. Eisenhower Carrier Strike

Group enters the Mediterranean Sea. <https://www.usff.navy.mil/Press-Room/News-Stories/Article/3572493/dwight-d-eisenhower-carrier-strike-group-enters-the-mediterranean-sea/>

Uzundere, Ş., & Taşkın, E. (2024, 18 de julio). Francia sigue enviando repuestos

armamentísticos a Israel a pesar de las críticas. Agencia Anadolu.

<https://www.aa.com.tr/es/mundo/francia-sigue-enviando-repuestos-armament%C3%ADsticos-a-israel-a-pegar-de-las-cr%C3%ADticas-/3278627>

Vasilachis de Gialdino, I. (2006). Estrategias de investigación cualitativa. Gedisa.

<http://www.famg.org.ar/documentos/herramientas-investigacion/03-investigacion-cualitativa-Vasilachis-2017.pdf>

20 Minutos. (2023, 10 de octubre). Así es la Franja de Gaza, el territorio controlado por

Hamás desde 2007 [Infografía]. <https://www.20minutos.es/noticia/5179838/0/asi-es-franja-gaza-territorio-palestina-hamas-israel-guerra/>

Vericat, J. (2024, 10 de octubre). Un nuevo tipo de guerra: Israel busca la destrucción de

Hamás y Hizbulah y la reconfiguración de Oriente Medio. Real Instituto Elcano.

<https://www.realinstitutoelcano.org/analisis/un-nuevo-tipo-de-guerra-israel-sin-frenos-busca-la-destruccion-de-Hamás-y-hizbulah-y-la-reconfiguracion-de-oriente-medio/>

**Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”**  
Bogotá D.C., Colombia

Walt, S. (1987). *The Origins of Alliances*. Cornell University Press. <https://research-ebSCO-com.ezproxy.uniandes.edu.co/c/afpmj3/search/details/ylzpcsklif?db=e000xww>

Waltz, K. (1979). *Theory of International Politics*. Addison-Wesley.

[https://dl1.cuni.cz/pluginfile.php/486328/mod\\_resource/content/0/Kenneth%20N.%20Waltz%20Theory%20of%20International%20Politics%20Addison-Wesley%20series%20in%20political%20science%20%20%20%201979.pdf](https://dl1.cuni.cz/pluginfile.php/486328/mod_resource/content/0/Kenneth%20N.%20Waltz%20Theory%20of%20International%20Politics%20Addison-Wesley%20series%20in%20political%20science%20%20%20%201979.pdf)

Wendt, A. (1992). Anarchy is What States Make of It. *International Organization*, 46(2), 391-425. [https://pmachala.people.amherst.edu/Current%20Politics/PS-50%20IR%20&%20Foreign%20Policy%20Theory-THE%20READINGS/Archive/Wendt,%20Anarchy%20is%20what%20states%20make%20of%20it%20\(1992\).pdf](https://pmachala.people.amherst.edu/Current%20Politics/PS-50%20IR%20&%20Foreign%20Policy%20Theory-THE%20READINGS/Archive/Wendt,%20Anarchy%20is%20what%20states%20make%20of%20it%20(1992).pdf)

Williams, D. (2022, 26 de febrero). Russia sees military coordination with Israel on Syria continuing. Reuters. <https://www.reuters.com/world/middle-east/russia-sees-military-coordination-with-israel-syria-continuing-2022-02-26/>

Xinhua. (2023, 11 de noviembre). Chinese envoy urges immediate ceasefire between Israel, Palestine. <https://english.news.cn/20231111/ac54b3cc8ce440059009c578b98841a3/c.html>

Yadlin, A. (2024, 15 de julio). Israel needs to 're-define the goals of the war,' ex-intel chief Amos Yadlin says. Jewish Insider. <https://jewishinsider.com/2024/07/amos-yadlin-benjamin-netanyahu-israel-gaza-war-Hamás/>

Yang, M. (2023, 28 de noviembre). Q&A: Israel's ambassador says China's online antisemitism part of global phenomenon. Voice of America.

**Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”**

Bogotá D.C., Colombia

<https://www.voanews.com/a/q-a-israel-s-ambassador-says-china-s-online-antisemitism-part-of-global-phenomenon-/7372977.html>

Yang, W. (2023, 11 de octubre). Israel-Hamás conflict challenges China’s diplomatic efforts in Middle East: Analysts. Voice of America.

<https://www.voanews.com/a/israel-Hamás-conflict-challenges-china-s-diplomatic-efforts-in-middle-east-analysts/7306552.html>

Zanotti, J., & Sharp, J. M. (2023). Israel and Hamás October 2023 Conflict: Frequently Asked Questions (CRS Report No. R47754). Congressional Research Service.

[https://www.congress.gov/crs\\_external\\_products/R/PDF/R47828/R47828.31.pdf](https://www.congress.gov/crs_external_products/R/PDF/R47828/R47828.31.pdf)